

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A II-A PENALĂ
DOSAR NR. 2390/2/2013 (1025/2013)

ÎNCHIEIERE

Ședința publică din data de 06 martie 2014

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE : F E V
JUDECĂTOR: D M
GREFIER: C B

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. a fost reprezentat de doamna procuror Ș.

Pe rol soluționarea cauzei penale având ca obiect apelul declarat de inculpata C, M, M și doamna avocat Ș. M. împotriva sentinței penale nr.219 din data de 08.03.2013 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II a Penală, pronunțată în dosarul nr. 10973/3/2012.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns apelanta Ș. M. apelanta inculpată C, M, M personal și asistată de avocat ales M Ș. cu împuternicire avocațială nr.1317240 emisă de Baroul București (f.27 dos.instanță), **lipsă** fiind intimatele părți vătămate și intimatele părți civile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se:

- adresă din partea GD R și I IPURL pentru SC A T SRL prin care solicită judecarea în lipsă.

Curtea procedează la verificarea identității apelantei inculpate C M.

Apărătorul ales al apelantei inculpate C, M, M solicită ca, în baza art.267 al.1 și 2 C.p.p. să fie efectuate verificările necesare cu privire la adresele intimatelor părți civile și intimatelor părți vătămate întrucât, în opinia apărării, în faza de urmărire penală și în faza de soluționare a cauzei în primă instanță aceste demersuri nu au fost efectuate, deci aceste părți nu au cunoștință despre existența prezentei cauze.

De asemenea, solicită a se efectua verificările necesare în baza de date informatizată la care are acces instanța, pentru verificarea datelor martorului B iar în ce-l privește pe martorul B, R, solicită citarea acestuia cu mandat de aducere potrivit art.265 al.1 C.p.p., considerând că acestea se sustrage.

Conform cu originalul
GREFIER

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune cererii de efectuare a verificărilor necesare în vederea aducerii martorilor, deși s-au efectuat toate demersurile necesare în vederea audierii acestora.

În ce privește verificările solicitate cu privire la părțile civile și părțile vătămate, apreciază că instanța a efectuat toate demersurile la dosarul cauzei, la dosar există adresa de la Oficiul Registrului Comerțului, procedura a fost îndeplinită, însă nu se opune aplicării art.267 C.p.p.

Curtea, după deliberare, apreciază procedura de citare ca fiind legal îndeplinită cu părțile civile și părțile vătămate, acestea au fost citate la toate sediile indicate, la adresele indicate de Oficiul Registrului Comerțului și prin afișare la ușa Consiliului Local în raza căruia s-a săvârșit infracțiunea, conform vechiului Cod de procedură penală.

Curtea pune în discuție eventuala sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit art.475 Cpp, discuție prorogată la termenul din data de 13.02.2014.

Apărătorul ales al apelantei inculpate C. M. M. depune la dosar punct de vedere cu privire la aplicarea legii penale mai favorabile, solicitând instanței aplicarea prevederilor art.475 C.p.p., respectiv sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, solicitând aplicarea legii penale mai favorabile cu privire la instituții de drept penal autonome.

Se referă la instituția infracțiunii, cuantumul și conținutul pedepselor, condiții de incriminare, cauzele care înlătură răspunderea penală, influența circumstanțelor atenuante sau agravante și normele privitoare la participatie, toate aceste instituții având legătură cu infracțiunea în sine.

Apreciază că definiția legii penale, potrivit art.173 noul C.p., respectiv art.141 vechiul C.p., nu se poate aplica global, iar Curtea Constituțională, s-a pronunțat în acest sens prin decizia 1483/2011. De asemenea Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat în acest sens prin deciziile pronunțate în dosarele 6685/111/2009, 8260/120/2012, 2886/85/2012, 655/105/2010, precum și Curtea de Apel București prin deciziile pronunțate în dosarele nr.529/303/2013, 27133/301/2013.

În ce privește instituția infracțiunii, apreciază că legea penală mai favorabilă este cea prevăzută de noul Cod penal.

Referitor la unitatea și pluralitatea de infracțiuni prev.de art.41 al.2 C.p. și art.33 lit.a C.p., apreciază că legea veche este cea favorabilă.

Cu privire la individualizarea pedepsei și reținerea circumstanțelor atenuante, apreciază că Codul penal vechi este legea penală mai favorabilă.

De asemenea, cu privire la executarea pedepselor, apreciază că legea penală mai veche este cea favorabilă.

Referitor la cauzele ce înlătură răspunderea penală, apreciază că legea penală mai favorabilă este Codul penal din 1969, înainte de modificarea prin art.1 pct.3 din Legea 63/2012.

Conform cu originalul

GREFIER

Pentru aceste considerente, apreciind și că practica instanțelor este neunitară, solicită aplicarea prevederilor art.475 C.p.p.

Curtea pune în discuție și problema sesizării ÎCCJ și cu privire la eventuala constatare a prescripției speciale cu privire la două dintre infracțiunile reținute în sarcina inculpatei, respectiv infracțiunile de înșelăciune și constituire de grup organizat, în sensul de a se stabili dacă este sau nu o instituție autonomă.

Apărătorul ales al apelantei inculpate C M M apreciază că și instituția prescripției este o instituție autonomă, iar Înalta Curte de Casație și Justiție și Curtea de Apel București a apreciat în acest sens în hotărârile pronunțate.

Consideră că este împlinit termenul de prescripție prev.de art.122 din vechiul Codul penal, apreciind că atât prescripția generală cât și prescripția specială sunt instituții de drept autonome.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, consideră că toate instituțiile invocate sunt autonome, având în vedere regimul diferit de sancționare, atât în ce privește concursul de infracțiuni cât și în ce privește aplicarea unității de infracțiuni, prescripția răspunderii penale.

Mai mult, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a celorlalte instanțe există hotărâri contrare.

Ca atare, arată că este de acord cu aplicarea prevederilor art.475 C.p.p. cu privire la art.41 al.2 vechiul Cod penal este infracțiune autonomă raportat la reglementarea juridică și la quantumul pedepselor cu privire la infracțiunea de înșelăciune, urmând a se avea în vedere că SC I a indus în eroare foarte multe părți vătămate.

De asemenea, instituția prescripției și concursul de infracțiuni pot face obiectul sesizării Î.C.C.J., având în vedere prevederile art.10 din Legea 187/2012.

Consideră că este admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la pronunțarea unei hotărâri clare cu privire la aceste chestiuni de drept.

Curtea pune în discuție oportunitatea suspendării cauzei în eventualitatea aplicării prevederilor art.475 C.p.p.

Reprezentanta Ministerului Public apreciază că nu se impune suspendarea cauzei, pentru administrarea tuturor probatoriilor.

Apărătorul ales al apelantei inculpate C M M apreciază că se impune suspendarea cauzei până la lămurirea situației juridice a aplicării legii penale mai favorabile.

Întrebată fiind, inculpata C M M arată că dorește să dea o nouă declarație.

Curtea procedează la audierea inculpatei C M M declarația acesteia fiind consemnată separat și atașată la dosarul cauzei.

Conform cu originalul
GREFIER

Dezbaterile declarându-se închise, Curtea reține cauza în pronunțare cu privire la prevederile art.475 C.p.p.

CURTEA,

Deliberând asupra sesizării ÎCCJ pentru a pronunța o hotărâre prealabilă, reține următoarele:

Prin sentința penală nr.219 din data de 08.03.2013 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II a Penală în dosarul nr.10973/3/2012 s-a dispus respingerea ca neîntemeiată, a cererii de schimbare a încadrării juridice formulata de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Structura Centrală în ceea ce-l privește pe inculpatul G. M.

În baza art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003 cu aplicarea art. 320 ind. 1 Cpp, a fost condamnat inculpatul L. M., fiul lui și născut la în jud., domiciliat în str. nr. bl. ap. posesor al C.I. seria nr. eliberată de Poliția mun. CNP la o pedeapsă de 10 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

În temeiul disp. art 65 din Cp s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II-a, b și c din Cp pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 25 rap. la art. 215 alin. 1,2,4 și 5 Cp cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cp și art. 320 ind. 1 Cpp a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 12 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

În temeiul disp. art 65 din Cp is-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II-a, b și c din Cp pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 23 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 modificată prin Legea 230/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cp și art. 320 ind. 1 Cpp a mai condamnat pe același inculpat la o pedeapsă de 6 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

În baza art. 33 lit. a – 34 lit. b Cpp au fost contopite pedepsele mai sus menționate inculpatul executând pedeapsa cea mai grea aceea de 12 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

În baza art. 35 alin. 3 Cp au fost contopite pedepsele complementare aplicate inculpatului, acesta executând pe cea mai grea, aceea de 5 ani în sensul interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art. 64 lit a teza a II-a, b și c din Cp după executarea pedepsei principale.

În baza art. 88 Cp s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului măsura arestării preventive de la 17 03 2006 la 16 03 2007.

S-a luat act că inculpatul este deținut în altă cauză.

Conform cu originalul
GREFIER

2. În baza art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003 cu aplicarea art. 320 ind. 1 Cpp, a fost condamnat inculpatul M. M., fiul lui și, născut la în comuna, jud., domiciliat în comuna jud., posesor al B.I. seria nr., eliberat de S.P.C.L.E.P., CNP, la o pedeapsă de 10 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

În temeiul disp. art 65 din Cp s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II-a, b și c din Cp pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 215 alin. 1,2,4 și 5 Cp cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cp și art. 320 ind. 1 Cpp a condamnat pe același inculpat la o pedeapsă de 11 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

În temeiul disp. art 65 din Cp s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II-a, b și c din Cp pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 23 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 modificată prin Legea 230/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cp și art. 320 ind. 1 Cpp a mai condamnat pe același inculpat la o pedeapsă de 5 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

În baza art. 33 lit. a – 34 lit. b Cpp au fost contopite pedepsele mai sus menționate inculpatul executând pedeapsa cea mai grea aceea de 11 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

În baza art. 35 alin. 3 Cp au fost contopite pedepsele complementare aplicate inculpatului acesta o execută pe cea mai grea, aceea de 5 ani în sensul interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art. 64 lit a teza a II-a, b și c din Cp după executarea pedepsei principale.

În baza art. 88 Cp s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului măsura arestării preventive de la 30 03 2006 la 12 08 2006.

S-a luat act că inculpatul este deținut în altă cauză.

3. În baza art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003 a fost condamnată inculpata C. M. M., fiica lui și, născută la în, jud., domiciliată în, șos. nr., bl., sc., ap. sector, posesoare al C.I. seria nr., eliberată de I.N.E.P, CNP, la o pedeapsă de 12 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

În temeiul disp. art 65 din Cp s-a interzis inculpatei exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, b și c din Cp pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 25 rap. la art. 215 alin. 1,2,4 și 5 Cp cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cp a fost condamnată aceeași inculpată la o pedeapsă de 15 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

Conform cu originalul
GREFIER

În temeiul disp. art 65 din Cp s-a interzis inculpatei exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II-a, b și c din Cp pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 23 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 modificată prin Legea 230/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cp a mai condamnat pe aceeași inculpată la o pedeapsă de 8 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

În baza art. 33 lit. a – 34 lit. b Cpp au fost contopite pedepsele mai sus menționate inculpata executând pedeapsa cea mai grea aceea de 15 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

În baza art. 35 alin. 3 Cp au fost contopite pedepsele complementare aplicate inculpatei aceasta executând-o pe cea mai grea, aceea de 5 ani în sensul interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art. 64 lit a teza a II-a, b și c din Cp după executarea pedepsei principale.

În baza art. 88 Cp s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatei măsura arestării preventive de la 18 04 2006 la 29 06 2006.

4. În baza art. 11 pct. 2 lit. b Cpp rap. la art. 10 alin. 1 lit. g Cpp s-a dispus încetarea procesului penal față de inculpatul K I sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 290 Cp cu aplic. art. 41 alin. 2 Cp.

În baza art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003 cu aplicarea art. 320 ind. 1 Cpp și art. 74 lit. c - 76 lit. c Cp a fost condamnat inculpatul K I, fiul lui și , născut la , în localitatea , județul , domiciliat în localitatea str. , nr. , bl. , sc. , ap. , județul posesor al C.I. seria nr. , eliberată de Pol. , CNP la o pedeapsă de 2 ani închisoare.

În temeiul disp. art 65 din Cps-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II-a, b și c din Cp pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 215 alin. 1,2,4 și 5 Cp cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cp și art. 320 ind. 1 Cpp și art. 74 lit. c - 76 lit. b Cp a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

În temeiul disp. art 65 din Cp s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II-a, b și c din Cp pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 23 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 modificată prin Legea 230/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cp și art. 320 ind. 1 Cpp și art. 74 lit. c - 76 lit. d Cp a mai condamnat pe același inculpat la o pedeapsă de 1 an închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

În baza art. 33 lit. a – 34 lit. b Cpp au fost contopite pedepsele mai sus menționate inculpatul executând pedeapsa cea mai grea aceea de 3 ani închisoare.

Conform cu originalul

GREIER

S-a făcut aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

În baza art. 35 alin. 3 Cp au fost contopite pedepsele complementare aplicate inculpatului acesta executând-o pe cea mai grea, aceea de 2 ani în sensul interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art. 64 lit a teza a II-a, b și c din Cp după executarea pedepsei principale.

În baza art. 86 ind. 1 Cp, s-a dispus suspendarea executării pedepsei pe o perioada de 5 ani ce constituie termen de încercare conf. art. 86 ind. 2 Cp.

Pe durata termenului de încercare inculpatul se va supune măsurilor de supraveghere prevăzute de art. 86 ind. 3 alin. 1 lit. a – d Cp.

S-a pus în vedere inculpatului prev. art. 86 ind. 4 Cp.

A fost încredințată supravegherea respectării de către inculpat a măsurilor impuse acestuia, Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Hunedoara.

În baza art. 71 alin. 5 Cp pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii a fost suspendată executarea pedepselor accesorii prev. de art. 64 lit a teza a-II-a și b din Cp.

În baza art. 88 Cp s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului măsura arestării preventive de la 24 03 2005 la 10 06 2005.

5. În baza art. 11 pct. 2 lit. b Cpp rap. la art. 10 alin. 1 lit. g Cpp s-a dispus încetarea procesului penal față de inculpatul S' G D, fiul lui și născut la în mun. , jud. , domiciliat în mun. str. nr. , jud. , sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 290 Cp.

6. În baza art. 215 alin. 1,2,4 și 5 Cp cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cp și art. 37 lit. b Cp, a fost condamnat inculpatul G M, fiul lui si , născut la în jud. domiciliat în com. strada nr. , jud. , posesor al C.I. seria nr. , eliberat SPCLEP , CNP , la o pedeapsă de 10 ani închisoare. Face aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

În temeiul disp. art 65 din Cp s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II-a, b și c din Cp pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 23 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 modificată prin Legea 230/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cp și art. 37 lit. b Cp, a mai condamnat pe același inculpat la o pedeapsă de 6 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

În baza art. 33 lit. a – 34 lit. b Cpp au fost contopite pedepsele mai sus menționate inculpatul executând pedeapsa cea mai grea aceea de 10 ani închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 -64 lit.a teza a II-a, b și c Cp.

În temeiul disp. art 65 din Cp s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II-a, b și c din Cp pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale.

Conform cu originalul

GREFIER

A fost menținut sechestrul asigurator cu privire la mărfurile care au fost descoperite în depozitul din [redacted] și lăsate în custodia furnizorilor părți vătămate și civile în vederea recuperării prejudiciului; cu privire la obiectele de mobilier care au fost lăsate în custodie în baza procesului verbal din 09.08.2004, numitului Z. [redacted] L. P. fiul lui [redacted] și născut la [redacted] în mun. [redacted], domiciliat în mun. [redacted], str. [redacted] nr. [redacted], Bl. [redacted], Sc. [redacted], Ap. [redacted], posesor al C.I. seria [redacted] nr. [redacted] și depozitat în str. [redacted] (incinta unde S.C.

D. [redacted] S.R.L. își desfășura activitatea) - (vol. 2 pag. 112), în vederea recuperării prejudiciului; cu privire la obiectele de papetărie, componente IT, de telecomunicație, calculatoare etc., care au fost ridicate și depuse la camera de corpuri delictu a I.P.J. Constanța în baza rapoartelor din 25.10.2004 și 26.05.2005 (vol. 13 pag. 441- 442) în vederea recuperării prejudiciului;

În baza art. 118 lit d C.p., s-a dispus confiscarea corpurilor delictu menționate în dovada seria G nr.0005246 din 13.06.2005 depuse la camera de corpuri delictu a I.P.J. Constanța (vol. 6 pag. 56.).

Art. 14 rap. la art. 346 Cpp rap. art. 998-999 Cciv s-au admis acțiunile civile promovate de părțile vătămate constituite părți civile în cauza și au fost obligați inculpații L. [redacted] M. [redacted] C. [redacted] M. [redacted] M. [redacted] M. [redacted] M. [redacted] și K. [redacted] I. [redacted] în solidar, la acoperirea prejudiciului creat după cum urmează:

- S.C. T. [redacted] SI [redacted] S.R.L. [redacted] cu sediul în [redacted] - str. [redacted] nr. [redacted] care a livrat marfă către S.C.

D. [redacted] I. [redacted] S.R.L. în valoare de 250.944.011 lei ROL, pentru plata căreia a primit o filă CEC, iar la data scadentă aceasta a fost refuzată la plată;

- S.C. K. [redacted] K. [redacted] S.R.L. [redacted] cu sediul în [redacted] nr. [redacted], sc. [redacted] et. [redacted] ap. [redacted] sector [redacted] a livrat marfă în valoare de 313.721.668 lei ROL;

- S.C. C. [redacted] TI [redacted] S.R.L. [redacted], cu sediul în [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] Bl. [redacted] sector [redacted], a livrat marfă în valoare de 73.899.000 lei ROL;

- S.C. S. [redacted] I. [redacted] S.R.L. [redacted] cu sediul în [redacted], a livrat marfă în valoare de 336.107.149 lei ROL;

- S.C. F. [redacted] I. [redacted] S.R.L. [redacted] cu sediul în [redacted], a livrat marfă în valoare de 222.125.400 lei ROL;

- S.C. S. [redacted] S.R.L. I. [redacted] a livrat marfă în valoare de 630.000.000 lei ROL;

- S.C. P. [redacted] L. [redacted] S.R.L. [redacted] cu sediul în [redacted] et. [redacted], a livrat marfă în valoare de 553.629.070 lei ROL;

- S.C. I. [redacted] B. [redacted] S.R.L. [redacted] cu sediul în [redacted], a livrat marfă în valoare de 950.000.000 lei ROL;

Conform cu originalul
GREFIER

- S.C. C A S.R.L. cu sediul în
valoarea mărfurilor achiziționate fiind de 72.399.600
lei ROL;

- S.C. L S.A. , cu sediul în
valoarea mărfurilor achiziționate fiind de 650.000.000 lei ROL;
- S.C. A S S.R.L. cu sediul în
valoarea mărfurilor
achiziționate fiind de 690.655.600 lei ROL.

De asemenea, în baza art. 14 rap. la art. 346 Cpp rap. art. 998-999 Cciv
obligă în solidar pe inculpații L M C M M S
G D și M M la acoperirea prejudiciului creat după cum
urmează:

- S.C. S S.R.L. de unde au achiziționat marfă în
valoare de 652.120.000 lei ROL;

- S.C. R S.R.L. cu sediul în
de unde au achiziționat marfă
în valoare de 152.726.781 lei ROL;

- S.C. F S.A. cu sediul în
de unde au achiziționat marfă în valoare de
2.522.027.774 lei ROL;

- S.C. V S.A. , cu sediul în
de unde au achiziționat marfă în valoare de 1.904.128.085 lei
ROL;

- S.C. V S.A. , cu sediul în
de unde au achiziționat marfă în valoare de 922.488.000 lei
ROL;

- S.C. L P S.A. cu sediul în
de unde au achiziționat marfă în valoare
de 1.633.275.000 lei ROL;

- S.C. A U S.R.L. cu sediul în
de unde au achiziționat marfă în valoare de
345.238.040 lei ROL;

- S.C. D S.R.L. de unde au achiziționat marfă în valoare
de 90.344.800 lei ROL;

- S.C. M R S.R.L. cu sediul în
de unde au achiziționat marfă în valoare de 5.037.458.374
lei ROL;

- S.C. A S.R.L. , cu sediul în
de unde au achiziționat marfă în valoare de
1.969.644.156 lei ROL;

- S.C. N I S.R.L. , cu sediul în
de unde au achiziționat marfă în
valoare de 244.269.946 lei ROL;

Conform cu originalul

GREIER

- S.C. T S S.R.L. cu sediul în , str.
, nr. , bl. , ap. sector a livrat marfă în valoare de
176.301.896 lei ROL;

- S.C. D S.R.L. cu sediul în
a livrat marfă în valoare de 456.860.072 lei ROL.

De asemenea, în baza art. 14 rap. la art. 346 Cpp rap. art. 998-999 Cciv a
obligat în solidar pe inculpații L M G M și M M la
acoperirea prejudiciului creat după cum urmează:

- S.C. E S.R.L. cu sediul în
nr. , jud. valoarea mărfurilor
achiziționate fiind de 364.444.415 lei ROL;

- S.C. S I S.R.L. cu sediul în
valoarea mărfurilor achiziționate fiind de 314.000.001 lei ROL;

- S.C. R S.R.L. cu sediul în
valoarea mărfurilor achiziționate fiind de 518.268.871 lei
ROL;

- S.C. D T S.A. cu sediul în
nr. , jud. valoarea mărfurilor achiziționate fiind de
147.140.873 lei ROL;

- S.C. C C S.A. cu sediul în
valoarea mărfurilor achiziționate
fiind de 105.000.000 lei ROL;

- S.C. V C S.R.L. valoarea mărfurilor achiziționate
fiind de 251.774.250 lei ROL;

- A.P. C I S.R.L. cu sediul în
valoarea
mărfurilor achiziționate fiind de 204.557.758 lei ROL;

- S.C. U S.A. cu sediul în
, valoarea mărfurilor achiziționate fiind de 373.481.500 lei ROL;

- S.C. V S.R.L. valoarea mărfurilor achiziționate fiind
de 17.200.000 lei ROL;

- S.C. A S S.A. cu sediul în
valoarea mărfurilor achiziționate fiind de
162.064.910 lei ROL;

- S.C. P S.A. valoarea mărfurilor achiziționate fiind
de 65.562.004 lei ROL;

- S.C. G C S.R.L., valoarea mărfurilor achiziționate fiind de
750.000.000 lei ROL;

- S.C. A S.R.L. cu sediul în
valoarea mărfurilor achiziționate fiind de
367.455.816 lei ROL;

Conform cu originalul
GREFIER

- S.C. M IMPEX S.R.L. , cu sediul în
de unde au achiziționat marfă în valoare de
1.289.454.129 lei ROL;

- S.C. M COMPROD IMPEX S.R.L. cu sediul în
București, de unde au
achiziționat marfă în valoare de 517.981.994 lei ROL;

- S.C. P S.R.L. cu sediul în
de unde au achiziționat
marfă în valoare de 47.600.000 lei ROL;

- S.C. N H S.R.L. cu sediul în
de unde au achiziționat marfă în
valoare de 1.102.633.627 lei ROL;

- S.C. R I GROUP S.A., de unde au
achiziționat marfă în valoare de 416.483.993 lei ROL;

- S.C. T , cu sediul în
de unde au achiziționat marfă în valoare de 1.258.073.587 lei ROL;

- S.C. E S.R.L. Constanța, cu sediul în
de unde au achiziționat marfă în valoare de
666.600.813 lei ROL;

- S.C. P S.R.L. , cu sediul în
de unde au achiziționat marfă în valoare de 854.535.077 lei
ROL;

- S.C. S.R.L. , cu sediul în
nr. , de unde au achiziționat marfă în valoare de
1.013.856.991 lei ROL;

- S.C. S.A. , cu sediul în str.
nr. , Jud. , de unde au achiziționat marfă în valoare de 2.925.866.368
lei ROL;

- S.C. I T R R S.R.L. , Bd.
nr. , bl. , sc. et. ap. de unde au
achiziționat marfă în valoare de 891.748.860 lei ROL;

- S.C. C S.A. str. nr. , Jud.
de unde au achiziționat marfă în valoare de 636.198.895 lei ROL;

- S.C. A S.R.L. , com.
jud. , de unde au achiziționat marfă în valoare de
4.285.890.863 lei ROL;

- S.C. L S.R.L. str.
nr. , de unde au achiziționat marfă în valoare de 494.354.380
lei ROL;

- S.C. D S.R.L. Clădire
cam. et. , de unde au achiziționat marfă în valoare de
8.563.944.308 lei ROL;

Conform cu originalul
GNEFIER

- S.C. R S.A., cu sediul în , str. nr. , de unde au achiziționat marfă în valoare de 74.327.103 lei ROL;

- S.C. R PROD S.R.L. cu sediul în , str. nr. , de unde au achiziționat marfă în valoare de 333.200.000 lei ROL;

- S.C. A S.R.L. , de unde au achiziționat marfă în valoare de 16.660.000 lei ROL;

- S.C. D S.R.L. str. , nr. Jud. , de unde au achiziționat marfă în valoare de 119.896.158 lei ROL;

- S.C. X S.R.L. Constanța, de unde au achiziționat marfă în valoare de 60.456.819 lei ROL;

- S.C. T S.R.L. , zona sola nr. de unde au achiziționat marfă în valoare de 14.660.800 lei ROL;

- S.C. M SERV S.R.L. , cu sediul în , str. bl sc , ap. , jud. Hunedoara, de unde au achiziționat marfă în valoare de 32.500.000 lei ROL;

- S.C. O S.R.L. Galați, de unde au achiziționat marfă în valoare de 405.000.000 lei ROL;

- S.C. M S S.R.L. str. nr. , ap. , de unde au achiziționat marfă în valoare de 410.663.305 lei ROL;

- S.C. S S S.R.L. , str. , nr. A, bl. et. ap. , de unde au achiziționat marfă în valoare de 281.272.400 lei ROL;

- S.C. C I S.R.L. , nr. , Jud. de unde au achiziționat marfă în valoare de 5.130.436.623 lei ROL;

- S.C. S S.R.L. , Bd. , nr. , bl. , ap. , de unde au achiziționat marfă în valoare de 143.693.904 lei ROL;

- S.C. S S S.R.L. Bd. nr. bl. , sc. , ap. , de unde au achiziționat marfă în valoare de 56.760.620 lei ROL;

- S.C. F S.A. , str. , nr. , Jud. , de unde au achiziționat marfă în valoare de 839.682.120 lei ROL;

- S.C. A S S R S.R.L. nr. , bl. , sc. , et. , ap. , de unde au achiziționat marfă în valoare de 521.055.000 lei ROL.

În baza art. 191 C.pr.pen. au fost obligați inculpații L M C M M și M M la câte 15000 lei cheltuieli judiciare către stat iar pe inculpații G M , K I și S M G la câte 3000 lei cheltuieli judiciare către stat.

Conform cu originalul

GREFIER

Onorariul apărătorilor din oficiu a fost avansat din fondul Ministerului Justiției.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut, între altele, că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr.227/D/P/2005 din 22.06.2011 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpatei C M M pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la un grup infracțional organizat, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003; instigare la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 4 și 5 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.; spălare de bani, prev. și ped. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 modificată prin Legea nr. 230/2005 cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.p., cu aplicarea art. 33 lit. a C.p. și a altor inculpați.

Instanța de fond a reținut că inculpata C M M în perioada 23.04.2004 – 25.11.2004 a săvârșit faptele penale puse pe seama sa prin actul de sesizare al instanței care în drept întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de aderare la un grup infracțional organizat, respectiv în anul 2004, la cererea inc.L. M, a aderat la grupul infracțional organizat, controlând activitatea societăților comerciale S.C. D. IMPEX S.R.L. și S.C. I. S.A., fiind persoana de încredere a inc.L. M pentru ca în baza aceleiași rezoluții infracționale a determinat cu intenție membrii grupului să săvârșească infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fără să semneze vreun document sau alt înscris, s-a ocupat de organizarea activității societăților comerciale amintite, întocmirea cererilor de ofertă, contactarea furnizorilor, ținând evidența strictă a banilor intrați în societăți la termenele scadente a filelor CEC, precum și a produselor ce urmau a fi achiziționate, transmitând dispozițiile primite de la L. M angajaților și reprezentanților societății, deplasându-se la instituțiile bancare împreună cu împuterniciții pe conturi să ridice sume de bani în numerar, sume provenite din încasări și înmâna banii inc. L. M, sau făcea plăți curente pentru cheltuielile zilnice ale membrilor grupului infracțional organiza, sumele de bani obținute din activitatea infracțională fiind retrase numerar din bancă sau încasate numerar și înmânate inc. L. M care le-a folosit atât în scop personal, cât și în câștigarea încrederii viitoarelor „victime” (pentru cele care manifestau neîncredere se cumpărau cantități mici de produse, la început, cu „banii jos” inculpata, cunoscând acest lucru), la rândul ei aceasta însușindu-și o parte din aceste sume, pe care le-a transferat și orientat către diverse acțiuni, în scopul disimulării originii ilicite a acestora, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, care în final au adus un prejudiciu total de 55.865.938.243 (ROL).

Curtea, în lumina dispozițiilor art.475 Cpp, apreciază că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept este admisibilă în prezenta cauză. Astfel, în cauză completul de judecată al Curții de Apel București este investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță (respectiv apel, singura cale de atac

Confirm cu originalul
GREFIER

ordinară în prezent, deciziile instanței de control judiciar fiind definitive, potrivit art.551 pct.4 și 552 al.1 Cpp).

Totodată, Curtea constată că în cauză există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei de față, respectiv modalitatea de aplicare a art.5 Cod penal, în sensul determinării legii penale mai favorabile fie global, prin alegerea unei singure legi penale favorabile dintre mai multe succesive, în funcție de diferite criterii, fie prin alegerea din fiecare lege penală succesivă a celor mai favorabile dispoziții aplicabile speței (aplicarea pe instituții juridice autonome).

O altă chestiune de drept este și lămurirea unei alte împrejurări, respectiv dacă forma continuată a infracțiunii, concursul de infracțiuni, prescripția și prescripția specială a răspunderii penale sunt instituții autonome în raport de infracțiunea tip, în varianta în care la primul punct se stabilește că legea penală mai favorabilă se determină pentru fiecare instituție autonomă în parte.

Soluția pe fondul cauzei depinde de modalitatea în care se aplică art.5 Cod penal, întrucât consecințele sunt fundamental diferite în funcție de modul de aplicare a dispoziției menționate, cu privire atât la cuantumul pedepselor aplicabile, forma continuată a infracțiunii, concursul de infracțiuni, inclusiv eventuala intervenire a prescripției speciale a răspunderii penale pentru două dintre infracțiunile reținute în sarcina inculpatei C M M (respectiv, instigare la înșelăciune și constituire grup infracțional organizat, în condițiile în care limitele de pedeapsă pentru aceste infracțiuni au fost reduse semnificativ după intrarea în vigoare a noului Cod penal).

De asemenea, Curtea constată că Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă asupra chestiunii de drept, nici printr-un recurs în interesul legii, iar chestiunea în discuție nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare (informații obținute prin consultarea paginii de pe Internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

Punctul de vedere al apelantei inculpate, redat și în partea introductivă a încheierii de față, este acela că în aplicarea art.5 Cod penal, legea penală mai favorabilă se determină pentru fiecare instituție de drept penal autonomă. Astfel, inculpata a arătat, prin avocat ales, că infracțiunea tip este o noțiune autonomă în raport de alte instituții autonome aplicabile în prezenta speță, respectiv forma continuată a infracțiunii, concursul de infracțiuni, eventuale circumstanțe atenuante, pedepse accesorii și complementare, precum și cu privire la cauzele ce înlătură răspunderea penală (respectiv prescripția și prescripția specială). Inculpata și-a susținut punctul de vedere și prin cerere scrisă, la care a anexat diferite înscrisuri considerate relevante, pe care Curtea le va înainta în copie conformă cu originalul către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Punctul de vedere al Ministerului Public, de asemenea redat în partea introductivă a prezentei încheieri, este că legea penală mai favorabilă se determină pentru fiecare instituție de drept penal autonomă, corespunzător celor invocate și de către inculpată.

Conform cu originalul

GREFIER

În opinia Curții, în aplicarea art.5 Cod penal, legea penală mai favorabilă se determină prin alegerea uneia dintre legile penale succesive, ce se va aplica în mod global întregului litigiu penal, în funcție de diferite criterii (limitele de pedeapsă, tratament sancționator aplicabil pluralității de infracțiuni, eventuala prescripție a răspunderii penale, condițiile în care se reține existența unității de infracțiuni în cazul unei pluralități de acte materiale-forma continuată etc.).

În esență, Curtea reține că determinarea legii penale în funcție de instituții de drept penal autonome nu are temei legal la acest moment, nici în cuprinsul Codului penal, și nici cuprinsul Legii nr.187/2012.

Procedând la aplicarea legii penale în funcție de așa-numitele instituții autonome (care nu sunt consacrate legal și nici nu au fost conturate cu claritate nici în doctrină și nici în jurisprudență), se ajunge la situația în care judecătorul creează o lege proprie pentru o anumită situație juridică (lex tertia), împrejurarea ce nu poate fi admisă, întrucât presupune o încălcare a principiului separației puterilor în stat, judecătorul asumându-și atribuții ce aparțin puterii legislative (acesta fiind de altfel un principiu tradițional în jurisprudență și doctrină).

Concret, judecătorul va alege din succesiunea de legi penale anumite dispoziții mai favorabile din fiecare lege pe care le va aplica aceluiași litigiu penal, pe care însă îl va împărți în mai multe componente (instituții autonome apreciate de către fiecare judecător în parte conform propriei viziuni), fiecare dispoziție identificată ca fiind mai favorabilă fiind aplicată câte unei părți din litigiul penal (cu privire la aceeași persoană, firește).

Procedând în acest mod, judecătorul va crea de fapt o lege aplicabilă într-un singur litigiu și pentru o singură persoană, în funcție de datele fiecărei spețe, creând de fapt legea de la caz la caz.

O astfel de interpretare nu poate fi primită, în absența unui text de lege, adoptat de către legiuitor și publicat în Monitorul Oficial, care să permită judecătorului să aplice principiul legii penale mai favorabile în acest mod. Nu există nici un argument legal ori de fapt pentru ca în cazul succesiunii de legi penale să se ușureze de o asemenea manieră situația infractorului, prin crearea unei legi penale și mai blânde.

Procedând de o asemenea manieră (în condițiile în care se admite că în privința hotărârilor penale definitive aplicarea legii penale mai favorabile se face global) se ajunge și la crearea unor situații discriminatorii între inculpații judecați definitiv în cauze penale distincte înainte și după intrarea în vigoare a noului Cod penal, dar pentru același gen de fapte, ori chiar judecați separat, în cauze disjuncte, pentru fapte comise în participație. Spre exemplu, în prezenta cauză dacă s-ar stabili că legea penală mai favorabilă se aplică pe instituții autonome, s-ar pune problema eventualei constatări a intervenirii prescripției speciale a răspunderii penale a inculpatei C cu privire la infracțiunile de instigare la înșelăciune și constituire grup infracțional organizat, în timp ce pentru ceilalți inculpați, participanți la săvârșirea aceluiași fapte, hotărârea de condamnare a rămas definitivă (prin neapelare ori retragerea apelului), astfel

Conform cu originalul

GREIER

încât nu se mai pune problema discutării prescripției speciale a răspunderii penale (împrejurarea că apelul are efect extensiv neavând relevanță, întrucât răspunderea penală a inculpaților a fost stabilită definitiv, nemaiputându-se constata intervenirea prescripției răspunderii penale într-o atare situație).

Cu privire la excepțiile de la principiul ce presupune ca judecătorul să nu creeze o lex tertia, se constată că art.10, 12 și 16 din Legea nr.187/2012 consacră doar aparent posibilitatea judecătorului de a aplica legea penală pe instituții autonome; de fapt, acestea sunt texte de lege pe care în anumite situații judecătorul le aplică, fără a crea, evident, lex tertia.

Desigur că în practică pot să apară situații de excepție care să reclame aplicarea unor soluții de excepție. Astfel, spre exemplu, se poate ca un inculpat să fie judecat în dosare distincte pentru infracțiuni concurente, iar pentru una dintre infracțiuni să fie stabilită legea penală mai favorabilă ca fiind legea veche, pentru cealaltă legea nouă. Într-o astfel de situație, există problema determinării legii penale mai favorabile, dacă s-ar face global, în momentul în care pedepsele aplicate separat ar trebui contopite. Curtea admite că există într-adevăr că o asemenea situație prezintă anumite dificultăți, însă este o situație de excepție, care nu poate deveni regulă, urmând ca instanța să dea o rezolvare de excepție, de la caz la caz.

Pentru aceste considerente, în opinia Curții, legea penală mai favorabilă ar trebui să fie determinată prin alegerea unei legi mai favorabile dintre legile penale succesive, în funcție de diferite criterii, iar nu prin aplicarea pentru fiecare instituție autonomă a textului de lege mai favorabil.

Curtea mai observă că în situația în care la primul punct se stabilește că legea mai favorabilă se determină pe instituții autonome, o altă chestiune de drept de care depinde soluționarea pe fond a cauzei este și lămurirea împrejurării dacă reprezintă instituții autonome în raport de infracțiunea tip următoarele: forma continuată a infracțiunii, concursul de infracțiuni, prescripția și prescripția specială a răspunderii penale. Cum în opinia Curții legea mai favorabilă se stabilește global, în privința celei de-a doua chestiuni de drept nu poate formula nici un punct de vedere.

Curtea va dispune înaintarea prezentei încheieri, la care se vor atașa copii conforme cu originalul ale înscrisurilor depuse în ședință publică de către inculpata C M M prin apărător ales, către Înalta Curte de Casație și Justiție.

În baza art.476 al.2 C.pr.pen., apreciind oportună această măsură, va suspenda cauza până la pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept menționate.

Față de aceste considerente;

DISPUNE



În baza art.475 C.pr.pen., constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție referitoare la pronunțarea unei hotărâri cu privire la următoarele chestiuni de drept:

a) În aplicarea art.5 Cod penal, determinarea legii penale mai favorabile se face prin alegerea uneia dintre legile penale succesive, ce se va aplica global întregului litigiu penal, în funcție de diferite criterii (cum ar fi limite de pedeapsă, tratament sancționator aplicat pluralității de infracțiuni, prescripție etc.), ori

prin alegerea pentru fiecare așa-numită instituție juridică autonomă a dispoziției legale mai favorabile dintre legile penale succesive (spre exemplu, pentru infracțiunea tip dispoziția mai favorabilă, pentru tratamentul aplicat pluralității de infracțiuni dispoziția mai favorabilă etc.)?

b) În cazul în care la punctul a) se stabilește că legea penală mai favorabilă se determină folosind criteriul instituțiilor juridice autonome, reprezintă instituții de drept penal autonome în raport de infracțiunea tip următoarele: forma continuată a infracțiunii (art.41 al.2 Cod penal din 1969, art.35 al 1 Cod penal), concursul de infracțiuni (art.33 Cod penal din 1969, art.38 Cod penal), prescripția și prescripția specială a răspunderii penale (art.121-122, art.124 Cod penal din 1969 forma în vigoare la data săvârșirii faptelor, art.153-154, art.155 al.4 Cod penal)?

Dispune înaintarea prezentei încheieri, la care se atașează copii conforme cu originalul ale înscrisurilor depuse în ședință publică de către inculpata C M M prin apărător ales, către Înalta Curte de Casație și Justiție.

În baza art.476 al.2 C.pr.pen., suspendă cauza până la pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept menționate.

În baza art.275 al.3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi, 06.03.2014.

PREȘEDINTE,

F B V

GREFIER,

C B

Red.F.B.V.
Dact.FBV/EA.

Conform cu originalul
GREFIER