

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAȚI

Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr.2949

SECȚIE PENALĂ

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 13 Mai 2014

Completul compus din:

PREȘEDINTE Florian Costin

Grefier Elena Cristea

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror I [REDACTED] L [REDACTED]

La ordine fiind soluționarea contestației formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați împotriva sentinței penale nr 225/04.02.2014, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr 1296/233/2014.

La apelul nominal a lipsit contestatorul condamnat C [REDACTED] P [REDACTED], acesta fiind reprezentat de av. desemnat din oficiu – av. T [REDACTED] L [REDACTED] C [REDACTED].

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Tribunalul, din oficiu pune în discuția participanților procesuali oportunitatea sesizării Î.C.C.J în ceea ce privește aplicarea legii mai favorabile în privința condamnatului. În drept invocă disp.art. 475 N.p.p.

Reprezentantul Parchetului solicită sesizarea Î.C.C.J. pentru a aprecia asupra oportunității aplicării legii penale mai favorabile în privința condamnatului C [REDACTED] P [REDACTED].

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru deliberare,

DISPUNE:

Amână pronunțarea asupra cauzei la data de 16.05.2014.

Pronunțată în ședința publică din data de 13.05.2014.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Dosar nr. 1296/233/2014

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAȚI
Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr.2949
SECȚIE PENALĂ
ÎNCHEIERE
Ședința publică de la 16 Mai 2014
Completul compus din:
PREȘEDINTE Florian Costin
Grefier Elena Cristea
Ministerul Public a fost reprezentat de procuror I [REDACTED] L [REDACTED]

Pentru astăzi fiind amânată soluționarea contestației formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați împotriva sentinței penale nr. 225/04.02.2014 pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul cu nr.1296/233/2014.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 13.05.2014 când instanța având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pe data de 16.05.2014

Tribunalul

I. Situația de fapt

1. Prin sentința penală nr. 766 / 20.04.2010 a Judecătoriei Galați (definitivă la data de 26.05.2010), C [REDACTED] P [REDACTED] a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 208 alin. 1 - 209 alin. 1 lit. a, g și i Cod penal, cu aplicarea art. 99 și următoarele Cod penal și a art.74 alin. 1 lit. c, în referire la art. 76 alin. 1 lit. d Cod penal.

Instanța de condamnare a constatat că fapta ce face obiectul cauzei este concurentă, în sensul art. 33 lit. a) Cod penal, cu faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentințele penale nr. 1111 / 18.06.2008, nr. 1567 / 26.09.2008 și nr. 1569 / 26.09.2008 ale Judecătoriei Galați și pe cale de consecință a descontopit pedeapsa rezultantă de 8 ani și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 1111 / 18.06.2008 a Judecătoriei Galați (definitivă la data de la data de 07.10.2008), în pedepsele componente:

- pedeapsa de 8 ani aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de viol, prevăzute de art. 197 alin. 1 și alin. 2 lit. a Cod penal, cu aplicarea art. 99 și următoarele Cod penal și art. 41 alin. 2 Cod penal, (faptă săvârșită la data de 03/04.01.2008)

- pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea unei infracțiuni de tâlhărie, prevăzute de art. 211 alin. 1, alin. 2 lit. b și alin. 2¹ lit. a și c Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 99 și următoarele Cod penal (faptă săvârșită la data de 12./12.01.2008), cu înlăturarea sporului de 6 luni închisoare;

În temeiul art. 36 alin. 1 Cod penal, în referire la art. 33 lit. a – 34 alin. 1 lit. b Cod penal, a contopit:

- pedeapsa de 1 an închisoare aplicată în cauză
- pedeapsa de 8 ani aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de viol prin sentința penală nr. 1111 / 18.06.2008 a Judecătoriei Galați
- pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie prin sentința penală nr. 1111 / 18.06.2008 a Judecătoriei Galați

- pedeapsa de 8 luni închisoare, pentru săvârșirea unei infracțiuni de furt calificat, prevăzută de art. 208 alin. 1 209 alin. 1 lit. a și g Cod penal, cu aplicarea art. 99 și următoarele Cod penal, art. 74 alin. 1 lit. a și c Cod penal, în referire la art. 76 alin. 1 lit. d Cod penal (faptă săvârșită la data de 15/16.01.2007), aplicată prin sentința penală nr. 1567/26.09.2008 a Judecătoriei Galați, definitivă la data de 20.10.2008 prin neapelare;

- pedeapsa de 9 luni închisoare, pentru săvârșirea unei infracțiuni de tâlhărie, prevăzută de art. 211 alin. 1 lui alin. 2 lit. c Cod penal, cu aplicarea art. 99 și următoarele Cod penal, art. 74 alin. 1 lit. a și c Cod penal, în referire la art. 76 alin. 1 lit. d Cod penal (faptă săvârșită la data de 26.08.2006), aplicată prin sentința penală nr. 1569/26.09.2008 a Judecătoriei Galați, definitivă la data de 24.10.2008 prin neapelare,

urmând ca C [REDACTED] P [REDACTED] să execute pedeapsa cea mai grea, de 8 ani închisoare, sporită la 8 ani și 6 luni închisoare. Din pedeapsa aplicată inculpatului, în baza art. 36 alin. 3 Cod penal, instanța a dedus perioada executată de la 16.01.2008 - la zi.

După rămânerea definitivă a sentinței penale nr. 766 / 20.04.2010 s-a emis mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 935 / 2010, executarea pedepsei începând la data de 16.01.2008 și urmând să expire în termen la data de 15.07.2016.

2. La data de 01.02.2014 a intrat în vigoare Noul Cod Penal, care prevede doar măsuri educative în ceea ce privește minorii, respectiv:

- stagiul de formare civică
- supravegherea
- consemnarea la sfârșit de săptămână
- asistarea zilnică
- internarea într-un centru de reeducare
- internarea într-un centru de detenție

3. Ca urmare a noilor prevederi legale, Comisia de evaluare a situației juridice a condamnaților aflați în executarea pedepselor constituită în cadrul Penitenciarul de maximă Siguranță Galați a sesizat instanța de executare (Judecătoria Galați) în vederea aplicării Noului Cod Penal în ceea ce privește condamnatul C [REDACTED] P [REDACTED].

4. Prin sentința penală nr. 225 / 04.02.2014, Judecătoria Galați a admis sesizarea Comisiei și pe cale de consecință în baza art. 21 alin. 3 din Legea nr. 187/2012, a dispus înlocuirea pedepsei rezultante de 8 ani și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 766 din 20.04.2010 pronunțată de Judecătoria Galați, cu măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o perioadă 5 (cinci) ani.

A dispus anularea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. 935/2010 (emis în baza sentinței penale nr. nr. 766 din 20.04.2010 pronunțată de Judecătoria Galați) și constatând că măsura educativă a internării într-un centru de detenție a fost deja executată de la data de 16.01.2008 la zi, a dispus punerea în libertate de îndată a persoanei condamnate.

5. Prin adresa nr. T 19751 / 04.02.2014, Penitenciarul Galați a comunicat punerea în libertate a condamnatului C [REDACTED] P [REDACTED].

6. Împotriva sentinței penale nr. 225 / 04.02.2014 Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați a exercitat în termen legal calea de atac a contestației, motivul acesteia fiind acela că instanța de fond ar fi aplicat în mod greșit dispozițiile art. 21(3) din Legea nr. 187 / 2012 și art. 125 din Noul Cod Penal. În concret, în motivarea contestației s-a arătat că potrivit art. 21 din Legea nr. 187 / 2012 pedeapsa închisorii executabilă, aplicată în baza Codului penal din 1969 pentru infracțiuni comise în timpul minorității, se înlocuiește cu măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o perioadă egală cu durata pedepsei închisorii, în cazul pluralității de infracțiuni înlocuirea făcându-se cu privire la

pedeapsa rezultantă. Prin urmare, parchetul a opinat că în mod greșit s-a dispus înlocuirea pedepsei rezultante de 8 ani și 6 luni închisoare cu măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o durată de 5 ani, în cauză impunându-se înlocuirea cu măsura internării pe o durată egală cu durata pedepsei rezultante stabilite anterior prin sentința penală nr. 766 / 20.04.2010 a Judecătorei Galați, respectiv 8 ani și 6 luni.

II. Dispoziții legale incidente în cauză

7. Articolul 125 Cod Penal – Internarea într-un centru de detenție

”(1) ...

(2) *Internarea se dispune pe o perioadă cuprinsă între 2 și 5 ani, afară de cazul în care pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea de 20 de ani sau mai mare ori detențiunea pe viață, când internarea se ia pe o perioadă cuprinsă între 5 și 15 ani”.*

8. În ceea ce privește situațiile tranzitorii ce ar putea apărea ca urmare a intrării în vigoare a Noului Cod Penal, articolul 21 din Legea nr. 187 / 2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286 / 2009 privind Codul Penal prevede:

”(1) *Pedeapsa închisorii executabilă, aplicată în baza Codului penal din 1969 pentru infracțiuni comise în timpul minorității, se înlocuiește cu măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o perioadă egală cu durata pedepsei închisorii.*

(2) ...

(3) *În cazul pluralității de infracțiuni, înlocuirea prevăzută la alin. (1) și (2) se face cu privire la pedeapsa rezultantă”.*

III. Admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție

9. Potrivit art. 475 Cod Procedură Penală dacă în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective și asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

10. Raportat la dispozițiile legale anterior menționate, Tribunalul constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a se pune la dispoziția instanței supreme cu modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 21(1) din Legea nr. 187 / 2012 privind aplicarea Noului Cod Penal. În acest se reține că:

- prezenta cauză se afla în stadiul procesual al căii de atac a contestației împotriva sentinței pronunțate de Judecătoria Galați, neexistând o cale de atac ulterioară;

- critica adusă de procuror hotărârii instanței de fond vizează modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 21(1) din Legea nr. 187 / 2012, respectiv dacă în cazul pedepselor cu închisoare aplicate pentru infracțiuni săvârșite în timpul minorității, acestea se înlocuiesc cu măsura educativă a internării într-un centru de detenție, dar nu mai mult de 5 ani ori pe o perioadă egală cu durata pedepsei închisorii, chiar dacă aceasta depășește 5 ani;

- chestiunea de drept în litigiu nu a mai făcut obiectul unui recurs în interesul legii deja soluționat, în curs de soluționare ori vreunei proceduri întemeiate pe dispozițiile art. 475 Cod Procedură Penală.

IV. Jurisprudența instanțelor în ceea ce privește chestiunea de drept în litigiu

11. Practica instanțelor judecătorești în materie este contradictorie, neexistând la acest moment un punct de vedere majoritar. Astfel, din verificările efectuate de instanță în sistemele ECRIS ale instanțelor judecătorești din Galați au fost identificate două hotărâri prin care chestiunea de drept litigioasă a fost soluționată în mod diferit.

12. Prin sentința penală nr. 305 / 10.02.2014 a Judecătoriei Galați a fost admisă sesizarea Comisiei de evaluare a situației juridice a condamnaților aflați în executarea pedepselor constituită în Penitenciarul Galați, privind aplicarea legii penale mai favorabile în ceea ce privește condamnatul P. M. F. și a fost înlocuită pedeapsa rezultantă de 9 ani și 6 luni închisoare (stabilită în exclusivitate pentru infracțiuni comise în timpul minorității) cu măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o durată de 5 ani și s-a constatat că măsura educativă a internării a fost deja executată în perioada 16.01.2008-15.01.2013 și s-a dispus punerea în libertate de îndată a persoanei condamnate.

Hotărârea nu a fost atacată cu contestație potrivit legii.

13. Prin sentința penală nr. 80 / 10.02.2014 a Tribunalului Galați a fost admisă sesizarea privind aplicarea legii penale mai favorabile formulată de Comisia de evaluare a incidenței aplicării legii penale mai favorabile din cadrul Penitenciarului Galați cu privire la persoana privată de libertate Ș. M., a înlocuit pedeapsa rezultantă de 12 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 63 / 12.04.2011 a Tribunalului Brăila, cu măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o durată de 5 ani.

Împotriva acestei hotărâri a fost formulată contestație de către procuror, iar prin decizia penală nr. 6 / 18.02.2014 Curtea de Apel Galați a admis contestația, a desființat hotărârea primei instanțe și în rejudecare a înlocuit pedeapsa rezultantă de 12 ani închisoare aplicată numitului Ș. M., prin sentința penală nr. 63 / 12.04.2011 a Tribunalului Brăila cu măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o durată de 12 ani.

La luarea acestei măsuri, instanța de control judiciar a avut în vedere faptul că dispozițiile art. 21 al. 1, 3 din Legea nr. 187 / 2012 stabilesc „în mod clar și fără echivoc că pedeapsa închisorii executabilă, aplicată în baza Codului Penal din 1969 pentru infracțiuni comise în timpul minorității, se înlocuiește cu măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o perioadă egală cu durata pedepsei închisorii, iar în cazul pluralității de infracțiuni, înlocuirea se face cu privire la pedeapsa rezultantă.

În acest context, prevederile art. 21 al. 1, 3 din Legea nr. 187 / 2012 au caracter de normă specială și se aplică cu prioritate, în raport cu articolele 125, 129 din Noul Cod Penal care vizează măsura educativă a internării într-un centru de detenție, normă-cadru cu caracter general” – extras din decizia penală nr. 6 / 18.02.2014 a Curții de Apel Galați.

V. Asupra chestiunii de drept litigioase

14. Așa cum am arătat anterior, în ceea ce privește situațiile tranzitorii generate de intrarea în vigoare a Noului Cod Penal, dispozițiile art. 21(1) din Legea nr. 187 / 2012 prevăd că pedeapsa închisorii executabilă, aplicată în baza Codului penal din 1969 pentru infracțiuni comise în timpul minorității, se înlocuiește cu măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o perioadă egală cu durata pedepsei închisorii, fără a preciza dacă această durată este limitată de maximum duratei pentru care se poate lua măsura internării potrivit art. 125 Cod Penal (respectiv 5 ani) ori va fi întotdeauna egală cu durata închisorii aplicate sub imperiul dispozițiilor legale din Codul penal (1968), chiar dacă aceasta depășește 5 ani.

15. Interpretând în mod coroborat dispozițiile art. 21(1) și (3) din legea nr. 187 / 2012 cu cele ale art. 125 din Noul Cod Penal, concluzia logică care s-ar desprinde din

aceasta ar fi că înlocuirea va fi limitată de pragul maxim de 5 ani prevăzut de lege în privința măsurii educative a internării într-un centru de detenție. În sprijinul acestei concluzii se poate invoca ipoteza teoretică în care inculpat (minor) ar fi judecat sub imperiul Noului Cod Penal pentru aceleași fapte ca și cele pentru care a fost condamnat intimatul C [REDACTED] P [REDACTED] și în privința căruia instanța de judecată nu ar putea stabili măsura internării pe o durată mai mare de 5 ani.

16. Pe de altă parte, se observă că dispozițiile art. 21(1) și (3) din legea nr. 187 / 2012 nu prevăd în expres o limită maximă a măsurii educative a internării. Atunci când legiuitorul a dorit să limiteze înlocuirea pedepsei închisorii la un anumit prag maxim a făcut mențiuni exprese în lege (a se vedea dispozițiile alin. (2) ale art. 21 din lege, care prevăd că pedeapsa închisorii care depășește 20 de ani, aplicată pentru infracțiuni comise în timpul minorității, va fi înlocuită cu internarea într-un centru de detenție pe o perioadă de 15 ani).

17. Prin urmare, modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 21(1) și (3) din Legea nr. 187 / 2012 privind aplicarea Noului Cod Penal este esențială în ceea ce privește soluționarea prezentei cauze. Pe cale de consecință, în temeiul art. 475 Cod Procedură Penală Tribunalul urmează a sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție cu o cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri prealabile prin care să se stabilească dacă:

În aplicarea art. 21(1) și (3) din Legea nr. 187 / 2012 pedeapsa închisorii executabilă mai mare de 5 ani aplicată pentru infracțiuni săvârșite în timpul minorității se înlocuiește cu

(a) măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o durată egală cu durata pedepsei închisorii ori cu

(b) măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o durată de 5 ani.

De asemenea, având în vedere că admiterea (din punct de vedere teoretic) a contestației Parchetului ar avea drept efect reîncarcerarea intimatului-condamnat C [REDACTED] P [REDACTED], în temeiul art. 476(2) Cod Procedură Penală se va dispune suspendarea prezentei cauze până la soluționarea cererii adresate instanței supreme.

Pentru aceste motive

În numele legii

Dispune

În temeiul art. 475 și art. 476(1) Cod Procedură Penală dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 21(1) și (3) din Legea nr. 187 / 2012 privind aplicarea Noului Cod Penal.

În temeiul art. 476(2) Cod Procedură Penală dispune suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea hotărârii de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără cale de atac (condamnat C [REDACTED] P [REDACTED] a, fiul lui [REDACTED] și [REDACTED], ns [REDACTED], CNP [REDACTED] 8, domiciliat în [REDACTED])

Pronunțată în ședință publică, astăzi 16.05.2014.

Președinte
FLORIAN COSTIN

Grefier,
Elona Cristea

C.F./E.C.
23.05.2014
Com. 3 ex