

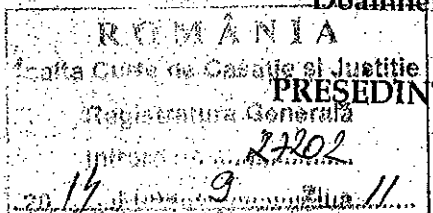


ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA JUDICIARĂ
- Serviciul Judiciar Civil -

Nr. 366/C3/1679/III-5/2013 / 1109/1045/III-5/2013

din 11 septembrie 2014

Doamnei



judecător dr. Livia Doina Stanciu

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Stimată doamnă președinte,

Vă înaintăm alăturat *punctul de vedere* asupra sesizării nr. 1/5952/C din 22 aprilie 2013 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București cu privire la „Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. II lit.a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.100/2008 și art.169 alin.(1) și (2) din Legea nr.263/2010 în referire la persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 iulie 1977 - 31 martie 2001, care și-au desfășurat activitatea în grupa I sau a II-a de muncă și pentru care, în procedura de recalculare a pensiei, prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 s-a utilizat, pentru determinarea punctajului mediu anual, ca stagiu complet de cotizare, vechimea în muncă prevăzută de art.14 din Legea nr.3/1977”.

Se anexează prezentului punct de vedere sesizarea Curții de Apel București nr. 1/5952/C din 22 aprilie 2013 copiile hotărârilor judecătorești menționate în motivarea acestuia.

Anexa I.1.

1. Sentința nr.1533 din 2 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Călărași în dosarul nr.1907/116/2012, irevocabilă prin decizia nr.1052 din 20 februarie 2013

pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale;

2. Sentința civilă nr. 2350/F din 1 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița - Secția Civilă în dosarul nr. 3468/98/2012 irevocabilă prin decizia civilă nr. 665/R din 20 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale;

3. Sentința civilă nr. 2394/F din 1 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița - Secția Civilă în dosarul nr. 3090/98/2012, irevocabilă prin decizia civilă nr. 663/R din 20 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale;

4. Sentința civilă nr. 2398/F din 1 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița - Secția Civilă în dosarul nr. 3496/98/2012, irevocabilă prin decizia civilă nr. 666/R din 20 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale;

5. Sentința civilă nr. 2650/F din 15 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița - Secția Civilă în dosarul nr. 2781/98/2012, irevocabilă prin decizia civilă nr. 659/R din 20 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale;

6. Sentința civilă nr. 2663/F din 15 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița - Secția Civilă în dosarul nr. 3550/98/2012, irevocabilă prin decizia civilă nr. 677/R din 20 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale;

7. Sentința civilă nr. 2683/F din 15 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița - Secția Civilă în dosarul nr. 2786/98/2012, irevocabilă prin decizia civilă nr. 660/R din 20 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale;

8. Decizia 2826/2012 din 10 aprilie 2012 pronunțată cu opinie separată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2745/122/2011;
9. Decizia civilă nr. 3663 din 25 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 188/116/2012;
10. Decizia civilă nr. 4201 din 22 iunie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 503/116/2012;
11. Decizia civilă nr. 5519 din 17 octombrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2063/87/2011*;
12. Decizia civilă nr. 6309 din 02 noiembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 5883/2/2012;
13. Decizia civilă nr. 6698 din 07 decembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 1221/116/2012;
14. Decizia civilă nr. 6825 din 13 decembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 1827/87/2012;
15. Decizia nr. 243 din 17 ianuarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2701/122/2011;
16. Decizia nr. 629 din 1 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 3055/98/2012;
17. Decizia civilă nr. 1020 din 19 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2782/98/2012;

18. Decizia civilă nr. 2007 din 2 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2701/98/2012;

19. Decizia civilă nr. 2400 din 19 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2951/98/2012;

20. Decizia civilă nr. 2401 din 19 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3001/98/2012;

21. Decizia civilă nr. 2402 din 19 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3002/98/2012;

22. Decizia civilă nr. 2476 din 23 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2922/98/2012;

23. Decizia civilă nr. 2544 din 26 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2920/98/2012;

24. Decizia civilă nr. 3685 din 21 iunie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2925/98/2012;

25. Decizia civilă nr. 3745 din 26 iunie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2753/98/2012;

26. Decizia civilă nr. 4186 din 17 septembrie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2978/98/2012;

27. Decizia civilă nr. 1064/ R din 19 aprilie 2012 pronunțată, cu opinie separată, de Curtea de Apel București Secția a IX-a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 4738/87/2011;

28. Decizia civilă nr. 1182/ R din 08 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a IX-a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 18037/3/2010;
29. Decizia civilă nr. 1821/R din 12 septembrie 2012 pronunțată, cu opinie separată de Curtea de Apel București Secția a IX-a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2709/122/2011;
30. Decizia civilă nr. 1850/R din 13 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a IX-a Civilă și pentru Cauze privind Proprietate Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2491/122/2011;
31. Decizia civilă nr. 1920 /R din 20 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a IX-a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr.22246/3/2010;
32. Decizia civilă nr.27/R din 09 ianuarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru Cauze privind Proprietate Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2475/122/2011;
33. Decizia civilă nr.48/R din 09 ianuarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru Cauze privind Proprietate Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 896/122/2011;
34. Decizia civilă nr. 119/R din 17 ianuarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 887/122/2012;
35. Decizia civilă nr. 1170/R din 16 mai 2013 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2735/98/2012;
36. Decizia civilă nr. 19/ AS din 22 ianuarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța - Secția I Civilă în dosarul nr. 13070/118/2011;
37. Decizia civilă nr. 54/ AS din 05 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța - Secția I Civilă în dosarul nr. 2211/118/2012;
38. Decizia civilă nr. 57/ AS din 05 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța - Secția I Civilă în dosarul nr. 10558/118/2012;

39. Decizia civilă nr. 78/AS din 19 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța - Secția I Civilă în dosarul nr. 14728/118/2011;
40. Decizia civilă nr. 96/AS din 26 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța - Secția I Civilă în dosarul nr. 14529/118/2011;
41. Sentința civilă nr. 6282/2012 din 09 noiembrie 2012 pronunțată de Tribunalul Argeș - Secția pentru Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 5623/109/2012, irevocabilă prin nerecurare;
42. Decizia civilă nr. 681 din 15 aprilie 2009 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Secția Litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3237/115/2008;
43. Decizia civilă nr. 326 din 10 februarie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara Secția Litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3566/115/2009;
44. Decizia civilă nr. 2755/2013 din 8 mai 2013 pronunțată de Curtea de Apel Oradea - Secția I Civilă în dosarul nr. 5100/83/2012 la care este atașată sentința civilă nr. 1243/LMA din 31 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Satu Mare - Secția I Civilă.

Anexa I.2.

1. Decizia nr. 2242 din 19 martie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII -a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 3478/116/2011;
2. Decizia nr. 4777 din 17 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII -a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2248/122/2011;
3. Decizia nr. 1463 din 11 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII -a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2810/98/2012;
4. Decizia nr. 1962 din 1 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII -a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3682/98/2012;
5. Decizia nr. 1963 din 1 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII -a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3782/98/2012;

6. Decizia nr. 1965 din 1 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII -a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3876/98/2012;
7. Decizia nr. 2598 din 29 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII -a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2999/98/2012;
8. Decizia nr. 20/R din 05 ianuarie 2012 pronunțată cu opinie separată de Curtea de Apel București Secția a IX -a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 3497/87/2011;
9. Decizia nr. 168/R din 20 ianuarie 2012 pronunțată, cu opinie separată de Curtea de Apel București - Secția a IX -a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 28064/3/2010;
10. Decizia nr. 744/R din 14 martie 2012 pronunțată, cu opinie separată de Curtea de Apel București - Secția a IX -a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 921/122/2011;
11. Decizia nr. 1111/R din 25 aprilie 2012 pronunțată cu opinie separată de Curtea de Apel București - Secția a IX -a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 4724/87/2011;
12. Decizia civilă nr. 1248/R din 10.05.2012 pronunțată cu opinie separată de Curtea de Apel București Secția a IX -a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 35/87/2012;
13. Decizia nr. 1370/R din 24.05.2012 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a IX -a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 5039/87/2011;
14. Decizia civilă nr.758/R din 28 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr.3085/98/2012 la care este atașată sentința civilă nr. 2393/F din 01 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița;
15. Decizia civilă nr.760/R din 28 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr.3466/98/2012 la care este atașată sentința civilă nr. 2429/F din 01 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița;

16. Decizia civilă nr.761/R din 28 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr.3494/98/2012 la care este atașată sentința civilă nr. 2484/F din 01 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița;

17. Decizia civilă nr.784/R din 2 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr.1920/116/2012 la care este atașată sentința civilă nr. 1594 din 9 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Călărași;

18. Decizia civilă nr.952/R din 18 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr.2695/98/2012;

19. Decizia civilă nr.1020/R din 25 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr.2743/98/2012;

Anexa II.1.

1. Decizia nr. 3327 din 4 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 161/87/2012;

2. Decizia nr. 5265 din 5 octombrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1062/87/2012;

3. Decizia nr. 6702 din 7 decembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2646/87/2012;

4. Decizia nr. 6703 din 7 decembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2774/87/2012.

Anexa II.2.

1. Sentința civilă nr. 656 din 3 iunie 2010 pronunțată de Tribunalul Olt -Secția Civilă în dosarul nr. 787/104/2010 irevocabilă prin decizia civilă nr. 5775 din 19 noiembrie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Craiova - Secția a II-a Civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale;

2. Sentința civilă nr. 1260 din 31 mai 2011 pronunțată de Tribunalul Olt - Secția Civilă în dosarul nr. 1287/104/2011 irevocabilă prin decizia civilă nr. 8638 din 24 octombrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Craiova - Secția a II-a Civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale;

3. Decizia civilă nr. 383 din 04 martie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Iași - Secția Litigii de muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 4093/89/2012;

4. Decizia civilă nr. 28 din 13 ianuarie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Secția Litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1109/115/2009;

5. Decizia civilă nr. 968 din 23 aprilie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Secția Litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 6081/30/2009;

6. Decizia civilă nr. 1045 din 28 aprilie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Secția Litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2764/115/2009.

Anexa III

1. Sentința nr. 5352 din 1 iulie 2011 pronunțată de Tribunalul Gorj - Secția conflicte de muncă și asigurări Sociale în dosarul nr. 3709/95/2011 irevocabilă prin decizia nr. 1547 din 21 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Craiova - Secția I Civilă;

2. Sentința nr. 5576 din 1 septembrie 2011 pronunțată de Tribunalul Gorj - Secția conflicte de muncă și asigurări Sociale în dosarul nr. 3707/95/2011 irevocabilă prin decizia nr. 3846 din 12 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Craiova - Secția I Civilă;

3. Sentința nr. 6662 din 6 octombrie 2011 pronunțată de Tribunalul Gorj - Secția conflicte de muncă și asigurări Sociale în dosarul nr. 3706/95/2011 irevocabilă prin decizia nr. 6706 din 29 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel Craiova - Secția I Civilă;

4. Sentința nr. 1190 din 4 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Brăila - Secția I Civilă în dosarul nr. 1098/113/2011 irevocabilă prin nerecurare;

5. Sentința nr. 1947 din 19 decembrie 2012 pronunțată de Tribunalul Brăila - Secția I Civilă în dosarul nr. 1782/113/2011 irevocabilă prin nerecurare;

6. Decizia civilă nr. 2310 din 4 decembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Galați - Secția Conflicte de muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 873/44/2012;

7. Sentința civilă nr. 1083 /LM din 27 octombrie 2011 pronunțată de Tribunalul Bihor - Secția I civilă în dosarul nr. 6258/111/2011 irevocabilă prin decizia civilă nr. 1774/2012-R din 25 aprilie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Oradea - Secția I Civilă;

8. Decizia nr. 630 din 22 septembrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Suceava - Secția Civilă în dosarul nr. 14147/86/2010*.

Anexa IV

1. Decizia civilă nr. 1231 din 23 mai 2011 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia - Secția pentru conflicte de muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2277/97/2010;

2. Decizia civilă nr. 424 din 2 februarie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia - Secția pentru conflicte de muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 3946/107/2011;

3. Sentința civilă nr. 408/M din 18 martie 2010 pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția Civilă în dosarul nr. 8591/62/2009 irevocabilă prin decizia civilă nr. 717/R din 29 iunie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Brașov - Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie, conflicte de muncă și asigurări sociale;

4. Decizia civilă nr. 3596 din 1 iunie 2011 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII -a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 221/116/2011;

5. Decizia civilă nr. 3165 din 2 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 8934/3/2011;

6. Decizia civilă nr. 6731 din 10 decembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII - a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 33231/3/2011;

7. Decizia civilă nr. 368/R din 7 februarie 2012 pronunțată cu opinie separată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 49116/3/2010;

8. Decizia civilă nr 1549/R din 14 iunie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 357/87/2012;

9. Decizia civilă nr. 1440/R din 8 iunie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj - Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie în dosarul nr. 4667/100/2009;

10. Decizia civilă nr. 360/R din 30 ianuarie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Cluj- Secția I Civilă în dosarul nr. 6098/117/2009;

11. Sentința civilă nr. 7109 din 20 octombrie 2011 pronunțată de Tribunalul Gorj - Secția Conflicte de muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2983/95/2010* irevocabilă prin decizia civilă nr. 4303 din 28 martie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Craiova - Secția I Civilă;

12. Decizia civilă nr. 10040 din 21 noiembrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Craiova - Secția a II/as Civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3630/95/2011;

13. Sentința civilă nr. 826 din 1 noiembrie 2010 pronunțată de Tribunalul Vâlcea - Secția Civilă, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2285/90/2010 irevocabilă prind decizia civilă nr. 118/R-CA din 26 ianuarie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Pitești - Secția Civilă, pentru Cauze privind conflictele de muncă și Asigurări Sociale și pentru cauze cu minori și de familie;

14. Decizia civilă nr. 315 din 31 ianuarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Pitești - Secția I Civilă în dosarul nr. 17756/109/2012;

15. Decizia nr. 451 din 5 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Pitești - Secția I Civilă în dosarul nr. 19286/109/2012;

16. Decizia civilă nr. 623 din 13 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Pitești - Secția I Civilă în dosarul nr. 12359/109/2012;

17. Decizia civilă nr. 325 din 8 septembrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Suceava - Secția Civilă în dosarul nr. 14153/86/2010*;

18. Decizia civilă nr. 2686 din 17 noiembrie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Secția Litigii de muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 999/115/2010.





MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

Nr.366/C3/1679/III-5/2013

11 septembrie 2014

1109/1045/III-5/2013

Către

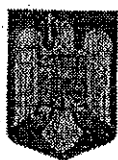
ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

- COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII-

Cu referire la adresa dvs. nr.3/S.U./2013 din 26 aprilie 2013.

Punct de vedere asupra sesizării nr.1/5952/C din 22 aprilie 2013 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București cu privire la „Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. II lit.a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.100/2008 și art.169 alin.(1) și (2) din Legea nr.263/2010 în referire la persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 iulie 1977 - 31 martie 2001, care și-au desfășurat activitatea în grupa I sau a II-a de muncă și pentru care, în procedura de recalculare a pensiei, prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 s-a utilizat, pentru determinarea punctajului mediu anual, ca stagiu complet de cotizare, vechimea în muncă prevăzută de art.14 din Legea nr.3/1977”.

În cuprinsul sesizării Colegiului de conducere al Curții de Apel București, transmisă Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a relevat existența a două opinii diferite în problema de drept expusă, astfel:



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

1. Unele instanțe au apreciat că art. II lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 exceptează doar pe beneficiarii actelor normative speciale, astfel încât persoanele cărora li s-a recalculat pensia în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 cu stagii complete de cotizare speciale, de 20 de ani sau 25 de ani, rezultate din aplicarea dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 3/1977 nu sunt exceptate de la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și a dispozițiilor art. 169 din Legea nr. 263/2010.

S-a arătat că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2008 au dat posibilitatea anumitor categorii de persoane, de a beneficia de un număr suplimentar de 0,50 puncte pentru fiecare an de spor, respectiv de 0,04166 puncte pentru fiecare lună de spor, aferente vechimii realizate prin activitatea desfășurată în grupa I de muncă, precum și de 0,25 puncte pentru fiecare an de spor, respectiv 0,02083 puncte pentru fiecare lună de spor, aferente vechimii realizate prin activitatea desfășurată în grupa a II-a de muncă.

Legea nr. 3/1977 nu reprezintă o lege specială, ci legea în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie, iar dispoziția referitoare la stagiul complet de cotizare, mai favorabilă celor care au prestat muncă în grupa I sau a II-a o anumită perioadă de timp, nu este nici ea o lege specială în sensul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2008, ci o prevedere derogatorie de la stagiul complet de cotizare general, conținută tot de legea generală care reglementa stabilirea și calculul pensiilor.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

Or, dispozițiile art. II lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.100/2008 sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse pe cale de analogie și/sau interpretare în privința altor situații decât cele expres stabilite de legiuitor și, ca atare, nu pot fi aplicate la o normă cu caracter derogator (art.14 din Legea nr.3/1977) de la o altă normă cu caracter general și care se regăsesc deopotrivă în legea generală (drept comun) privind drepturile la pensie din sistemul public de asigurări sociale.

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.100/2008, sporul pentru activitatea prestată în grupele I și a II-a de muncă a dobândit efecte și pe planul stabilirii punctajului mediu anual, ca și perioadă contributivă, cu deosebirea că numărul de puncte aferent unui an, respectiv unei luni de spor este determinat de lege. Or, stabilirea perioadei contributive diferă de problema stagiului complet de cotizare.

S-a avut în vedere și expunerea de motive care a stat la baza adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2008, arătându-se că aceasta exprimă voința legiuitorului în sensul de a înlătura inechitățile ivite cu ocazia recalculării în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 a pensiilor provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, între persoanele care au desfășurat activitate în fostele grupe I și/sau a II-a de muncă, deoarece la determinarea punctajului mediu anual, acestea au fost dezavantajate, bonusul acordat la stagiul de cotizare, recunoscut de legislația în vigoare până la data de 1 aprilie 2001 nereprezentând perioadă contributivă.

Pentru aceleași argumente, nici dispozițiile art.169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 nu exclud de la procedura recalculării persoanele care au lucrat în



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

fostele grupe de muncă I și a II-a și ale căror drepturi de pensie au fost stabilite în raport de vechimea în muncă reglementată de art. 14 din Legea nr. 3/1977, deoarece această normă nu are caracter special, iar stagiul complet de cotizare și acordarea de puncte suplimentare reprezintă două probleme diferite care nu se exclud, date fiind natura și finalitatea lor.

2. Dimpotrivă, alte instanțe, au considerat că stagiul complet de cotizare, de 20 de ani, respectiv 25 de ani, prevăzut de art. 14 din Legea nr. 3/1977 a făcut parte dintr-o dispoziție legală cu caracter special, astfel încât această categorie de persoane este exceptată și nu mai poate beneficia legal de majorarea pensiei în baza dispozițiilor art. II lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010.

În motivarea acestor soluții, s-a arătat că stagiul de cotizare de 20 de ani, respectiv de 25 de ani, aplicabil persoanelor care au lucrat în grupa I sau a II-a de muncă, prevăzut art. 14 din Legea nr. 3/1977, face parte dintr-o dispoziție legală cu caracter special, în raport de dispoziția generală conținută de art. 8 din același act normativ care stabilea un stagiul complet de cotizare de 30 de ani pentru bărbați și 25 de ani pentru femei.

Tot astfel, prin anumite texte normative speciale, anterioare Legii nr. 19/2000, a fost avut în vedere un stagiul complet de cotizare, corespunzător vechimii în muncă necesară deschiderii drepturilor de pensie rezultată din perioadele lucrate și în grupele I și/sau a II-a de muncă, mai mici decât stagiul complet de cotizare general, corelativ vechimii în muncă generale, necesare pensionării, prevăzută de art. 8 din Legea nr. 3/1977.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

În acest sens sunt și anumite texte normative speciale, aplicabile după data de 1 aprilie 2001, ca de exemplu, art. 20 raportate la art. 43 și art. 77 din Legea nr. 19/2000 sau art. 4 și art. 5 din Legea nr. 226/2006 raportate la Anexele nr. 4 și 5 din Legea nr. 19/2000, potrivit cărora, la stabilirea drepturilor de pensie a fost avut în vedere un stagiul complet de cotizare special, mai mic decât stagiul complet de cotizare general, prevăzut în Anexa nr. 3 a Legii nr. 19/2000 care conține stagiile complete de cotizare și vârstele standard de pensionare.

Întrucât la recalcularea prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 s-a utilizat un stagiul complet de cotizare special, mai mic decât cel general, prin luarea în considerare a perioadelor în care s-a realizat stagiul de cotizare în grupa I sau, după caz, în grupa a II-a de muncă, nu mai pot fi aplicate dispozițiile art. II lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008.

Stagiul de cotizare, de 20 de ani și, respectiv, de 25 de ani, aplicat în baza art. 14 din Legea nr. 3/1977, în procedura de recalculare prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005, face parte dintr-o dispoziție cu caracter special, deoarece, în caz contrar, s-ar fi aplicat prevederile art. 8 din lege, normă generală care stabilea un stagiul complet de cotizare de 30 de ani pentru bărbați și 25 de ani pentru femei.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 a dat posibilitatea majorării punctajelor medii anuale prin aplicarea art. 77 din Legea nr. 19/2000, adică prin împărțirea punctajelor realizate la un numitor mai mic (stagiul complet de cotizare) numai pentru femeile și bărbații care au lucrat în grupa I



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

de muncă cel puțin 20 de ani și pentru bărbații care au lucrat în grupa a II-a de muncă cel puțin 25 de ani.

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008, legiuitorul delegat a constatat că este inechitabil a se înlătura sporul de vechime care a fost acordat de art. 14 din Legea nr. 3/1977 în privința persoanelor care au realizat stagii de cotizare în grupele speciale de muncă mai mici decât perioadele rezultate din art. 14 din Legea nr. 3/1977, fiind esențial ca persoana asigurată să fi lucrat în grupe superioare de muncă chiar și câțiva ani sau câteva luni, astfel cum relevă expunerea de motive și conținutul acestei ordonanțe.

În consecință, au fost exceptați de la beneficiul majorării de punctaj prevăzut de această ordonanță cei care, la recalcularea dispusă în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005, au beneficiat de majorări ale punctajelor medii anuale pe baza dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 3/1977, prin creșterea directă a punctajului rezultat din aplicarea algoritmului prevăzut de art. 77 din Legea nr. 19/2000.

Așadar, se acordă o majorare de punctaje (alternativă celei stabilite în anul 2005 prin aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005), pentru înlăturarea inechităților, tocmai pentru că sporul (bonusul) de calcul prevăzut de art. 14 din Legea nr. 3/1977 (câte 6 luni în plus pentru fiecare an lucrat în grupa I de muncă și, respectiv, câte 3 luni în plus pentru fiecare an lucrat în grupa a II-a de muncă) nu reprezintă o perioadă contributivă în accepțiunea niciunei legi, perioadele contributive fiind definite de art. 8, art. 37, art. 78 alin. (1) rap. la art. 39 din Legea nr. 19/2000.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 nu a considerat sporul (bonusul) prevăzut de art. 14 din Legea nr. 3/1977 ca o perioadă contributivă.

Perioadele contributive ale persoanelor care au lucrat în grupa I și/sau a II-a de muncă includ doar perioadele în care s-a lucrat efectiv în aceste grupe de muncă, principiul contributivității având relevanță, atât pentru cei care au lucrat 20 de ani în grupa I de muncă sau 25 de ani în grupa a II-a de muncă, cât și pentru cei care au lucrat mai puțin în aceste grupe de muncă.

S-a procedat la verificarea jurisprudenței, solicitându-se curților de apel transmiterea hotărârilor judecătorești irevocabile prin care a fost soluționată această problemă de drept.

Toate curțile de apel au răspuns solicitării și, cu excepția Curților de Apel Ploiești și Tg. Mureș care au comunicat că instanțele de circumscripție nu au practică judiciară în problema de drept enunțată, celelalte curți de apel au transmis hotărâri judecătorești irevocabile pe baza cărora a fost identificată următoarea cazuistică:

I. Pentru ipoteza care formează obiectul problemei de drept, astfel cum a fost identificată în sesizarea formulată de Colegiul de conducere al Curții de Apel București au fost observate două orientări de jurisprudență, astfel:

I.1. Într-o primă orientare majoritară, identificată la nivelul Curților de Apel București, Constanța, Timișoara și Oradea și la Tribunal Argeș, s-a considerat că persoanele pensionate în perioada 1 iulie 1977- 31 martie 2001



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

pentru care, la recalcularea drepturilor de pensie în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 și al Hotărârii de Guvern nr. 1550/2004, s-a utilizat un stagiu complet de cotizare de 20 de ani, respectiv, de 25 de ani, corespunzător vechimii în muncă necesară deschiderii drepturilor de pensie, prevăzută de art. 14 din Legea nr. 3/1977, ca urmare a activității desfășurate în grupele superioare de muncă, nu pot beneficia și de prevederile art. II lit. a) teza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și nici de cele cuprinse în art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, întrucât în sintagma „*vechimea în muncă necesară deschiderii dreptului la pensie prevăzută de acte normative cu caracter special*” trebuie incluse toate situațiile în care, la recalcularea drepturilor de pensie în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005, pentru determinarea punctajului mediu anual, s-a utilizat un stagiu complet de cotizare prevăzut prin dispoziții speciale, iar nu stagiul complet de cotizare, prevăzut de norma de drept comun.

Din aceste perspective, împrejurarea că stagiul complet de cotizare, de 20 de ani, respectiv, de 25 de ani nu este prevăzut într-un act normativ distinct de legea generală (Legea nr. 3/1977) nu poate constitui un argument în favoarea acordării punctajului suplimentar prevăzut de art. II lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, întrucât caracterul special al unei reglementări de drept poate îmbrăca, fie forma unui act normativ distinct, fie a unor texte incluse într-o lege care are valoarea unei reglementări generale în materia asigurărilor sociale, esențial fiind ca norma să reglementeze o situație de excepție de la regula generală.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚĂ CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

Or, art. 14 din Legea nr. 3/1977 instituia astfel de norme cu caracter special și, dacă s-ar adopta soluția contrară, s-ar ajunge la situația ce nu poate fi primită, de a se acorda un dublu beneficiu, pe de o parte, cel aferent unui stagiu redus de cotizare, iar pe de altă parte, cel al majorării punctajului anual.

Pe de altă parte, aplicarea dublului beneficiu ar conduce la o inechitate, întrucât în privința persoanelor pentru care vechimea în muncă necesară deschiderii dreptului la pensie a fost prevăzută prin acte normative cu caracter special, majorările de punctaj nu sunt recunoscute legal.

S-a arătat și că, în aceste situații, activitatea desfășurată în grupele superioare de muncă a fost deja recompensată în procedura de recalculare prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005, prin împărțirea numărului total de puncte realizate la numitorul de 20 de ani, respectiv, de 25 de ani, potrivit art. 14 din Legea nr. 3/1977, iar nu la 30 de ani, astfel cum s-a statuat și prin decizia nr. 40 din 22 septembrie 2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secțiile Unite¹.

Această soluție este circumscrisă principiului de interpretare *ubi eadem est ratio, ibi eadem solutio esse debet*, precum și considerentelor de echitate ce trebuie să guverneze aplicarea în concret a normei. (Anexa I.1.)

I.2. În a doua orientare minoritară, identificată exclusiv la nivelul unor complete de judecată din cadrul Secțiilor a VII-a și a IX-a Civile ale Curții de Apel București s-a considerat că persoanele aflate în această ipoteză pot beneficia de majorările de punctaj prevăzute de art. II lit. a) teza I din

¹ Publicată în Monitorul oficial, partea I, nr. 334 din 20 mai 2009;



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și de art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, nefiind incidente situațiile de excludere prevăzute de art. II lit. a) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și art. 169 alin.(2) din Legea nr. 263/2010, întrucât Legea nr. 3/1977 nu constituie o lege specială, ci legea generală în materie, în vigoare la data deschiderii drepturilor de pensie.

Pe baza interpretării gramaticale a normei juridice, s-a arătat că prin sintagma „*act normativ cu caracter special*” nu se poate înțelege o normă specială dintr-o lege generală, astfel cum este art. 14 din Legea nr. 3/1977.

S-a considerat că nu poate fi utilizat argumentul analogiei, întrucât, dacă legiuitorul ar fi dorit excluderea de la beneficiul punctajului suplimentar a pensionarilor în privința cărora activitatea desfășurată în grupele superioare de muncă a produs efecte sub aspectul stagiului complet de cotizare utilizat la numitorul relației pe baza căreia se determină punctajul mediu anual, ar fi prevăzut această ipoteză, în mod expres, în cuprinsul art. II lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și, respectiv, în art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010.

Pe de altă parte, stagiul complet de cotizare, redus ca urmare a aplicării, în procedura de recalculare a pensiilor, a dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 3/1977 și acordarea punctajului suplimentar prevăzut de art. II lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008, respectiv art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, reprezentând două probleme diferite, aplicarea lor cumulativă nu este exclusă, dată fiind natura și finalitatea diferite.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

Astfel, punctajul suplimentar acordat pentru activitatea desfășurată în grupele I și a II-a de muncă, prevăzut de aceste norme, dobândește efecte și pe planul stabilirii punctajului mediu anual, ca și perioadă contributivă, cu deosebirea că numărul de puncte aferente fiecărui an, respectiv fiecărei luni de spor este reglementat prin lege.

Or, stabilirea punctajului diferă de problema stagiului complet de cotizare, astfel încât utilizarea unui stagiou complet de cotizare mai mic decât cel general, prevăzut de legea sub imperiul căreia s-au deschis drepturile de pensie, pe baza interpretării dispozițiilor conținute de actul normativ cu caracter general (Legea nr. 3/1977) nu înlătură de la aplicare beneficiul conferit de art. II alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și respectiv art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010. *(Anexa I.2.)*

Celelalte hotărâri judecătorești transmise de curțile de apel vizează alte situații de drept, respectiv:

II. Litigii având ca obiect obligarea caselor teritoriale de pensii la recalcularea drepturilor de pensie prin utilizarea unui stagiou de cotizare de 20 de ani, respectiv, de 25 de ani, corespunzător vechimii în muncă prevăzute de art. 14 din Legea nr. 3/1977, în condițiile în care, la recalcularea pensiilor pe cale administrativă, s-a acordat punctajul suplimentar, prevăzut de art. II lit. a) și art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010.

Și în cadrul acestei cazuistici s-a pus, în esență, problema recunoașterii sau nu a dublului beneficiu rezultat din aplicarea concomitentă a stagiului redus de cotizare și a majorării de punctaj prin valorificarea activității



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

desfășurate în gupele superioare de muncă, identificându-se două orientări, astfel:

II.1. Într-o primă orientare minoritară, exclusiv la nivelul Curții de Apel București – Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, s-a considerat că recalcularea pensiei prin acordarea punctajului suplimentar prevăzut de art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 nu afectează dreptul persoanei asigurate, de a beneficia de recalcularea aceleiași pensii prin aplicarea dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 3/1977, cu luarea în considerare a unui stagiu de cotizare de 20 de ani, respectiv de 25 de ani, astfel cum s-a stabilit prin decizia nr. 40/2008 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiile Unite. (*Anexa II.1.*)

II.2. În a doua orientare majoritară, la nivelul Curților de Apel Craiova, Iași și Timișoara, s-a reținut, în esență, că aplicarea punctajului suplimentar prevăzut de art. II lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 exclude utilizarea, la recalcularea pensiei, a vechimii în muncă prevăzute de art. 14 din Legea nr. 3/1977, ca stagiul complet de cotizare cu caracter special. (*Anexa II.2.*)

III. Ipoteze în care drepturile de pensie au fost recalculate în procedura prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 prin luarea în considerare a unui stagiul redus de cotizare prevăzut de acte normative cu caracter special (ex: Hotărârea de Guvern nr. 267/1990, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999, Legea nr. 57/1992).



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

În aceste situații care se circumscriu situațiilor de excepție prevăzute de art. II lit. a) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010, instanțele au respins cererile reclamantilor având ca obiect acordarea majorărilor de punctaj. *(Anexa III)*

IV. A fost transmisă și **cazistică diversă**, privind alte situații de fapt și de drept care nu se circumscriu problemei de drept enunțate prin sesizarea Colegiului de conducere al Curții de Apel București, în aceste litigii soluționându-se probleme de drept ce vizau: aplicarea în timp a Legii nr. 218/2008; recalcularea, în temeiul Legii nr. 226/2006, a unor pensii stabilite în baza Legii nr. 19/2000 și cumularea beneficiului stagiului redus de cotizare prevăzut de primul act normativ, cu punctajul suplimentar prevăzut de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008; aplicarea dispozițiilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și a dispozițiilor art. 169 din Legea nr. 263/2010 în privința unor drepturi de pensie stabilite în baza Legii nr. 223/2007, recalculate în temeiul Legii nr. 119/2010 și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011; aplicarea deciziei nr. 40/2008 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite, fără ca, datele spețelor să pună în discuție acordarea punctajului suplimentar prevăzut de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și Legea nr. 263/2010; aplicarea dispozițiilor art. 169 alin. (4) din Legea nr. 263/2010; aplicarea dispozițiilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și a dispozițiilor art. 169 din Legea nr. 263/2010 în privința pensiilor stabilite pe baza stagiilor de cotizare prevăzute de art. 43 și art. 47 din Legea nr. 19/2000. *(Anexa IV)*



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

*

Apreciez că în cauză, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 515 din Codul de procedură civilă, pentru dezlegarea acestei probleme de drept pe calea recursului în interesul legi, deoarece examenul de jurisprudență, prezentat în precedent referitor la problema de drept enunțată în sesizarea Colegiului de conducere al Curții de Apel București a relevat că practica judiciară majoritară este unitară în sensul că persoanele care și-au desfășurat activitatea în grupe superioare de muncă, ale căror drepturi de pensie au fost recalculate în procedura prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 și Hotărârea de Guvern nr. 1550/2004 prin aplicarea, ca stagiul de cotizare, a vechimii în muncă prevăzute de art. 14 din Legea nr. 3/1977 nu pot beneficia de punctajele suplimentare prevăzute de art. II lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și nici de cele prevăzute de art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010.

Pe de altă parte, generalizând problema prin enunțarea acesteia ca referindu-se la posibilitatea cumulării celor două beneficii rezultate, pe de o parte, din utilizarea, în procedura de recalculare a pensiilor, ca stagiul de cotizare, a vechimii în muncă prevăzute de art. 14 din Legea nr. 3/1977 și, pe de altă parte, din aplicarea punctajului suplimentar, prevăzut de art. II lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și, respectiv, art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, se observă că opinia minoritară în care se apreciază că cele două beneficii pot fi aplicate cumulativ asupra acelorași drepturi de pensie se regăsește doar la nivelul unor complete ale Secțiilor a VII-a și a IX-a Civile



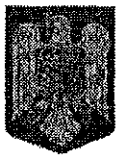
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

din cadrul Curții de Apel București, ale căror hotărâri judecătorești sunt indicate în *Anexa I.2.* și *Anexa II.1.*

În aceste situații devine incident mecanismul de unificare a practicii judiciare prevăzut de art. 26¹ alin. (1) și (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, astfel cum a fost modificat și completat prin Hotărârile nr. 46/2007 și nr. 504/2011 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În același sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiile Unite prin deciziile nr. 5 din 19 ianuarie 2009 și nr. 6 din 26 septembrie 2010 în care s-a statuat că, atunci când se constată existența unei practici neunitare la nivelul unei singure curți de apel, urmează să se procedeze în conformitate cu aceste prevederi, respectiv să se discute, mai întâi, la nivelul fiecărei secții sau, după caz, al fiecărei instanțe, problemele de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite, iar în final, aceste probleme să fie dezbătute în întâlnirile judecătorilor din cadrul curții de apel și ai instanțelor din circumscripția acesteia.

În situația în care se va trece peste acest fine de neprimire, apreciez ca fiind în litera și spiritul legii cea de-a doua orientare jurisprudențială, indicată în sesizarea formulată de Colegiul de conducere al Curții de Apel București, circumscrisă opiniei majoritare, exemplificată prin jurisprudența prezentată în *Anexa I.1.*, pentru următoarele motive:



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

În contextul intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000, pensiile stabilite potrivit legislației anterioare au fost supuse unui proces de recalculare, prin determinarea punctajului mediu anual realizat de fiecare asigurat și a cuantumului fiecărei pensii prin aplicarea algoritmului prevăzut de art. 77 din acest act normativ care presupunea împărțirea numărului de puncte rezultat din însumarea punctajelor anuale realizate de asigurat, în perioada de cotizare, la numărul de ani corespunzător stagiului complet de cotizare.

Procedura de recalculare a pensiilor, astfel cum a fost reglementată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 și Normele metodologice aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 1550/2004 a presupus determinarea cuantumului fiecărei pensii prin luarea în considerare a întregii activități și a drepturilor salariale realizate în perioada considerată stagiul de cotizare.

Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 1550/2004, stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual reprezintă vechimea integrală în muncă prevăzută de legislația în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie de care persoana beneficiază sau care i se cuvine la data începerii operațiunilor de evaluare, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, pentru persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în intervalul 1 iulie 1977 – 31 martie 2001, stagiul complet de cotizare, utilizat la determinarea punctajului mediu anual a fost cel reglementat de Legea nr. 3/1977.

Art. 8 alin. (1) din Legea nr. 3/1977 – legea cadru în materia pensiilor de asigurări sociale de stat și asistență socială în perioada 1 iulie 1977 – 31 martie 2001 – prevedea o vechime minimă în muncă, necesară pentru deschiderea



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

drepturilor de pensie pentru munca depusă și limită de vârstă, de 30 de ani, pentru bărbați și 25 de ani, pentru femei.

Această vechime în muncă, prevăzută într-o normă generală, era aplicabilă, pentru deschiderea drepturilor de pensie, ori de câte ori printr-o dispoziție normativă specială, conținută fie în legea generală, fie într-o lege specială, nu se prevedea o vechime în muncă mai redusă, ca urmare a activității desfășurate în anumite condiții speciale.

O astfel de vechime în muncă redusă, necesară pentru deschiderea drepturilor de pensie pentru munca depusă și limită de vârstă era și cea prevăzută de art. 14 din Legea nr. 3/1977, ca urmare a activității desfășurate în grupa I sau grupa a II-a de muncă, textul prevăzând că, pentru persoanele care au lucrat efectiv cel puțin 20 de ani în locurile de muncă care, potrivit legii, se încadrau în grupa I de muncă sau cel puțin 25 de ani în grupa a II-a de muncă, la stabilirea pensiei se ia în calcul, pentru fiecare an lucrat în aceste grupe, câte:

- a) un an și 6 luni, pentru grupa I de muncă;
- b) un an și 3 luni, pentru grupa a II-a de muncă.

Astfel, persoanele care au lucrat în grupele I și a II-a de muncă aveau dreptul să fie pensionate, la cerere, la împlinirea vârstei de:

- a) 52 de ani, pentru grupa I și 57 de ani, pentru grupa a II-a, bărbații;
- b) 50 de ani, pentru grupa I și 52 de ani pentru grupa a II-a, femeile.

Persoanele care îndeplinea condițiile prevăzute la art. 14 alin. (1) din Legea nr. 3/1977 erau pensionate, la cerere, la 50 de ani, atât bărbații, cât și



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

femeile din grupa I de muncă și la 55 de ani, bărbații sau 50 de ani, femeile, din grupa a II-a de muncă.

O condiție comună, necesară tuturor acestor ipoteze consta în realizarea unei vechimi minime, de cel puțin 20 de ani, în grupa I de muncă și, respectiv, cel puțin 25 de ani, în grupa a II-a de muncă.

Această vechime constituia o vechime specială, derogatorie de la cea prevăzută de art. 8 din Legea nr. 3/1977, fiind stabilită de legiuitorul în considerarea activității desfășurate în condiții speciale de muncă.

Prin decizia nr.40 din 22-septembrie 2008 pronunțată Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiile Unite în dosarul nr. 16/2008 s-a statuat că dispozițiile art. 77 alin. (2) raportat la art. 43 alin. (1) și (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale se interpretează în sensul că stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual pentru persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 iulie 1977-31 martie 2001 și care și-au desfășurat activitatea în grupe speciale de muncă este cel reglementat de art. 14 din Legea nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență socială².

Efectul direct și imediat al aplicării, în procedura de recalculare a pensiilor desfășurată în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005, ca stagiul complet de cotizare, a vechimii în muncă prevăzute de art. 14 din Legea nr. 3/1977, a constat, pentru asigurații care au desfășurat activitate cel puțin 20 de ani în locuri de muncă ce se încadrează în grupa I de muncă sau cel puțin 25 de ani, în locuri care se încadrează în grupa a II-a de muncă, în majorarea

² Publicată în Monitorul oficial, partea I, nr. 334 din 20 mai 2009;



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

punctajelor realizate, majorare determinată de împărțirea punctajelor anuale la un numitor mai mic (stagiul complet de cotizare), de 20 de ani sau 25 de ani, după caz.

Pe de altă parte, se observă că, același efect, de majorare a punctajelor realizate de asigurații care și-au desfășurat activitatea în grupele speciale de muncă în perioada 1 iulie 1977 - 31 martie 2001, îl produce și aplicarea dispozițiilor art. II lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008, respectiv, art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010.

În această situație, majorarea rezultă din acordarea unui număr suplimentar de puncte pentru fiecare an de spor, respectiv pentru fiecare lună de spor aferente activității desfășurate în grupele I sau a II-a de muncă și, respectiv, dintr-o majorare a punctajelor realizate în aceste perioade.

Potrivit expunerii de motive care a stat la baza adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2008, acordarea punctajului suplimentar pentru perioadele în care persoanele asigurate și-au desfășurat activitatea în grupele speciale de muncă a fost determinată de faptul că, între acești asigurați, au apărut o serie de inechități în ceea ce privește cuantumul pensiilor, deoarece la determinarea punctajului mediu anual, aceste persoane au fost dezavantajate, bonusul acordat la stagiul de cotizare, recunoscut de legislația în vigoare până la data de 1 aprilie 2001, neconstituind perioadă contributivă.

De altfel, și Curtea Constituțională a observat că această soluție legislativă are un caracter reparator, urmărind îndreptarea unor inechități ce rezultau din reglementările anterioare care nu țineau cont de anumite bonusuri ce fuseseră acordate la stagiul de cotizare și care, potrivit legislației în vigoare,



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

nu reprezintă perioade contributive. În plus, instanța de contencios constituțional a remarcat și că aplicarea, în concret, a dispozițiilor art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 a avut ca efect creșterea cuantumului pensiilor³.

Analizată din aceste perspective, se observă că excepția consacrată prin art. II lit. a) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008, preluată cu același conținut de art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010, referindu-se la situațiile în care, în procedura de recalculare a drepturilor de pensie, conform dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005, s-a utilizat vechimea în muncă necesară deschiderii dreptului la pensie prevăzută de acte normative cu caracter special, se justifică prin voința legiuitorului, de a nu acorda un dublu beneficiu, fondat pe aceeași cauză (desfășurarea activității în anumite condiții), o dată prin utilizarea, la determinarea cuantumului pensiei, a unui stagiu complet de cotizare special, mai mic decât stagiul complet de cotizare general (vechimea în muncă necesară deschiderii drepturilor de pensie, în vigoare la data pensionării), iar a doua oară, prin majorarea de punctaj.

Astfel, activitatea desfășurată în condiții speciale a fost deja valorificată, la recalcularea pensiei, prin utilizarea, ca stagiul complet de cotizare, a unei vechimi în muncă speciale, mai mici decât vechimea integrală în muncă prevăzută de legislația în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie de care persoana beneficia sau care i se cuvenea la data începerii operațiunilor de recalculare.

³ decizia nr. 119 din 16 februarie 2012, publicată în Monitorul oficial, partea I, nr. 297 din 5 mai 2012; decizia nr. 1300 din 14 octombrie 2010, publicată în Monitorul oficial, partea I, nr. 65 din 26 ianuarie 2011;



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

Aceleiași rațiuni care au stat la baza excepției în privința persoanelor pensionate în baza unor acte normative speciale (ex: Legea nr. 57/1992 privind încadrarea în muncă a persoanelor handicapate⁴; Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap⁵; Hotărârea de Guvern nr. 407/1990 privind reglementarea unor drepturi ce se acordă salariaților din unitățile de cercetare, exploatare și prelucrare a materiilor prime nucleare⁶) se regăsesc și în privința persoanelor ale căror drepturi de pensie, deschise în perioada 1 iulie 1977- 31 martie 2001, au fost recalculate în procedura prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 prin utilizarea, ca stagiu complet de cotizare, a vechimii în muncă prevăzute de art. 14 din Legea nr. 3/1977, de 20 de ani,

⁴ Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 57/1992 privind încadrarea în muncă a persoanelor handicapate: „Persoanele handicapate beneficiază, la cerere, de pensie integrală pentru limită de vârstă dacă dovedesc o vechime în muncă după data dobândirii handicapului, de 15 ani bărbații și 10 ani femeile, în cazul celor încadrabili în gradul I de invaliditate, de 20 ani pentru bărbați și 15 ani pentru femei, în cazul celor încadrabili în gradul II de invaliditate, de 25 ani pentru bărbați și 20 ani pentru femei, în cazul celor încadrabili în gradul III de invaliditate.”;

⁵ Potrivit art. 44 alin. (1) lit. f) pct. 1-3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap (în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000): „Persoanele cu handicap grav, accentuat sau mediu, încadrate cu contract individual de muncă, beneficiază de următoarele drepturi de protecție specială:

f) pensionarea pentru munca depusă și limită de vârstă, la cerere, indiferent de vârstă, pentru:

1. persoanele cu handicap grav: la o vechime în muncă realizată de la data dobândirii handicapului de minimum 15 ani bărbații și minimum 10 ani femeile;

2. persoanele cu handicap accentuat, la o vechime în muncă realizată de la data dobândirii handicapului de minimum 20 de ani bărbații și minimum 15 ani femeile;

3. persoanele cu handicap mediu, la o vechime în muncă realizată de la data dobândirii handicapului de minimum 25 de ani bărbații și minimum 20 de ani femeile.

⁶ Potrivit art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 407/1990 privind reglementarea unor drepturi ce se acordă salariaților din unitățile de cercetare, exploatare și prelucrare a materiilor prime nucleare: „Personalul care a lucrat cel puțin 15 ani în grupa I de muncă – zona I de expunere la radiații – primește pensie integrală pentru munca depusă, indiferent de vârstă”.

Potrivit art. 4 alin. (4) din Hotărârea de Guvern nr. 407/1990 privind reglementarea unor drepturi ce se acordă salariaților din unitățile de cercetare, exploatare și prelucrare a materiilor prime nucleare, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 225/1992: „Personalul care a lucrat cel puțin 17 ani la locurile de muncă în subteran – în zona a II-a de expunere la radiații – primește pensie integrală pentru munca depusă, indiferent de vârstă”;



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

respectiv, 25 de ani, ca urmare a activității desfășurate în grupele I și/sau a II-a de muncă.

Astfel, efectul urmărit de legiuitor - majorarea cuantumului pensiei prin valorificarea, cu prilejul recalculării, a perioadelor lucrate în grupele superioare de muncă și majorarea corespunzătoare a punctajului realizat, ca urmare a împărțirii punctajelor anuale la un număr mai mic - a fost realizat în procesul de recalculare a pensiilor desfășurat în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005.

Or, rațiunile juridice care au stat la baza instituirii excepției, vizând persoanele ale căror drepturi de pensie au fost determinate, în procedura de recalculare prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005, pe baza vechimii în muncă prevăzute de acte normative cu caracter special, se mențin și în privința persoanelor ale căror drepturi de pensie au fost recalculate, în aceeași procedură, prin utilizarea stagiului de cotizare prevăzut de art. 14 din Legea nr. 3/1977, ca urmare a activității desfășurate în grupele superioare de muncă (*ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*).

De altfel, prevederile cuprinse în art. 14 din Legea nr. 3/1977 aveau un caracter special derogator față de art. 8 din aceeași lege care a stabilit, cu titlu de normă generală, în perioada 1 iulie 1977-31 martie 2001, vechimea în muncă necesară deschiderii drepturilor de pensie pentru munca depusă și limită de vârstă.

Împrejurarea că stagiul complet de cotizare, rezultat din aplicarea dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 3/1977 nu este prevăzut într-un act normativ separat de legea generală nu poate constitui un argument pentru aplicarea



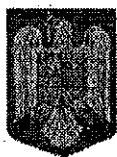
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

soluției contrare, întrucât caracterul special al unei reglementări de drept poate îmbrăca, fie forma unui act normativ distinct, fie a unor articole inserate într-o lege care are valoarea unei reglementări generale, esențial fiind ca norma să reglementeze o situație de excepție de la regula generală.

Totodată, se observă că, aceleași rațiuni care au stat la baza soluției legislative, instituite prin excepția conținută de art. II lit. a) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și art. 169 alin. (2) din Legea nr. 263/2010, în privința persoanelor pensionate în perioada 1 iulie 1977-31 martie 2001 au stat și la baza soluțiilor legislative consacrate prin art. 78² alin. (2) din Legea nr. 19/2000, astfel cum a fost introdus prin Legea nr. 218/2008, respectiv art. 169 alin. (3) din Legea nr. 263/2010, texte ce vizează persoanele care au desfășurat activități încadrate în grupele I sau a II-a de muncă, pensionate după data de 1 aprilie 2001.

Bunăoară, potrivit acestor norme, cei care au lucrat în grupe speciale de muncă beneficiau de majorările de punctaj, doar în acele situații în care, pentru determinarea punctajului mediu anual realizat s-au utilizat stagiile complete de cotizare prevăzute de legislația în vigoare, astfel cum sunt stagiile complete prevăzute de Anexa nr. 3 la Legea nr. 19/2000, modificată și completată.

În această modalitate de reglementare, legiuitorul a urmărit asigurarea unui tratament juridic egal și echitabil pentru persoanele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupele I sau a II-a de muncă, indiferent de anul pensionării, prin valorificarea, în aceeași modalitate - majorarea punctajului realizat în perioadele respective - cu exceptarea situațiilor în care această activitate a fost deja valorificată și recompensată, prin



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

reducerea stagiului de cotizare utilizat la stabilirea punctajului mediu realizat de asigurat.

Dacă s-ar admite ca persoanele care și-au desfășurat activitatea în grupele speciale de muncă, ale căror drepturi pensie s-au deschis în perioada 1 iulie 1977 - 31 martie 2001 și pentru care, în procedura de recalculare a pensiei, prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 s-a utilizat, în scopul determinării punctajului mediu anual, stagiul complet de cotizare prevăzut de art.14 din Legea nr.3/1977, să beneficieze, atât de stagiul redus de cotizare, cât și de majorarea de punctaj, în considerarea aceleiași perioade lucrate, s-ar ajunge la o dublă recompensă și încălcarea principiului egalității în fața legii, prin comparație, atât cu persoanele pensionate, în aceeași perioadă, în baza unor acte normative speciale, cât și cu cele pensionate după data de 1 aprilie 2001, în privința cărora un atare cumul este exclus, în considerarea utilizării, la stabilirea drepturilor de pensie, a unui stagiul redus de cotizare.

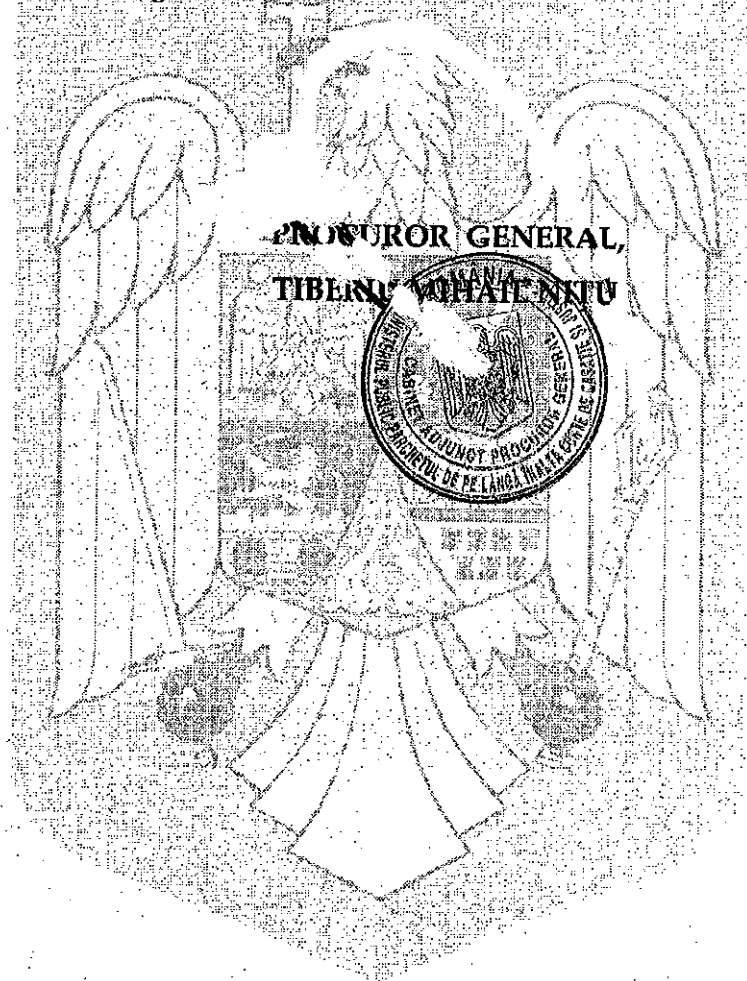
În contextul problematicii formulate de Colegiul de Conducere al Curții de Apel București, apreciez că, în principal, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 515 din Codul de procedură civilă, practica judiciară neunitară existând la nivelul unei singure curți de apel.

În subsidiar, apreciez că este în litera și spiritul legii practica judiciară majoritară, potrivit căreia persoanele care și-au desfășurat activitatea în grupe speciale de muncă, ale căror drepturi pensie s-au deschis în perioada 1 iulie 1977 - 31 martie 2001 și pentru care, în procedura de recalculare a pensiei,



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 s-a utilizat, pentru determinarea punctajului mediu anual, stagiul complet de cotizare prevăzut de art. 14 din Legea nr. 3/1977 nu pot beneficia de prevederile art. II lit. a) teza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 și nici de cele cuprinse în art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010.





MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

Se anexează prezentului punct de vedere copile hotărârilor judecătorești menționate în motivarea acestuia:

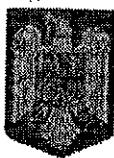
Anexa I.1.

1. Sentința nr.1533 din 2 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Călărași în dosarul nr.1907/116/2012, irevocabilă prin decizia nr.1052 din 20 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale;
2. Sentința civilă nr. 2350/F din 1 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița – Secția Civilă în dosarul nr. 3468/98/2012 irevocabilă prin decizia civilă nr. 665/R din 20 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale;
3. Sentința civilă nr. 2394/F din 1 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița – Secția Civilă în dosarul nr. 3090/98/2012, irevocabilă prin decizia civilă nr. 663/R din 20 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale;
4. Sentința civilă nr. 2398/F din 1 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița – Secția Civilă în dosarul nr. 3496/98/2012, irevocabilă prin decizia civilă nr. 666/R din 20 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale;
5. Sentința civilă nr. 2650/F din 15 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița – Secția Civilă în dosarul nr. 2781/98/2012, irevocabilă prin decizia civilă nr. 659/R din 20 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale;
6. Sentința civilă nr. 2663/F din 15 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița – Secția Civilă în dosarul nr. 3550/98/2012, irevocabilă prin decizia civilă nr. 677/R din 20 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale;
7. Sentința civilă nr. 2683/F din 15 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița – Secția Civilă în dosarul nr. 2786/98/2012, irevocabilă prin decizia civilă nr. 660/R din 20 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale;
8. Decizia 2826/2012 din 10 aprilie 2012 pronunțată cu opinie separată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2745/122/2011;
9. Decizia civilă nr. 3663 din 25 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 188/116/2012;
10. Decizia civilă nr. 4201 din 22 iunie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 503/116/2012;



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

11. Decizia civilă nr. 5519 din 17 octombrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2063/87/2011*;
12. Decizia civilă nr. 6309 din 02 noiembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 5883/2/2012;
13. Decizia civilă nr. 6698 din 07 decembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 1221/116/2012;
14. Decizia civilă nr. 6825 din 13 decembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 1827/87/2012;
15. Decizia nr. 243 din 17 ianuarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2701/122/2011;
16. Decizia nr. 629 din 1 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 3055/98/2012;
17. Decizia civilă nr. 1020 din 19 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2782/98/2012;
18. Decizia civilă nr. 2007 din 2 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2701/98/2012;
19. Decizia civilă nr. 2400 din 19 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2951/98/2012;
20. Decizia civilă nr. 2401 din 19 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3001/98/2012;
21. Decizia civilă nr. 2402 din 19 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3002/98/2012;
22. Decizia civilă nr. 2476 din 23 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2922/98/2012;
23. Decizia civilă nr. 2544 din 26 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2920/98/2012;
24. Decizia civilă nr. 3685 din 21 iunie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2925/98/2012;



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

25. Decizia civilă nr. 3745 din 26 iunie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2753/98/2012;
26. Decizia civilă nr. 4186 din 17 septembrie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2978/98/2012;
27. Decizia civilă nr. 1064/R din 19 aprilie 2012 pronunțată, cu opinie separată, de Curtea de Apel București Secția a IX-a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 4738/87/2011;
28. Decizia civilă nr. 1182/R din 08 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a IX-a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 18037/3/2010;
29. Decizia civilă nr. 1821/R din 12 septembrie 2012 pronunțată, cu opinie separată de Curtea de Apel București Secția a IX-a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2709/122/2011;
30. Decizia civilă nr. 1850/R din 13 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a IX-a Civilă și pentru Cauze privind Proprietate Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2491/122/2011;
31. Decizia civilă nr. 1920 /R din 20 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a IX-a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 22246/3/2010;
32. Decizia civilă nr. 27/R din 09 ianuarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru Cauze privind Proprietate Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2475/122/2011;
33. Decizia civilă nr. 48/R din 09 ianuarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru Cauze privind Proprietate Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 896/122/2011;
34. Decizia civilă nr. 119/R din 17 ianuarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 887/122/2012;
35. Decizia civilă nr. 1170/R din 16 mai 2013 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2735/98/2012;
36. Decizia civilă nr. 19/AS din 22 ianuarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța - Secția I Civilă în dosarul nr. 13070/118/2011;
37. Decizia civilă nr. 54/AS din 05 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța - Secția I Civilă în dosarul nr. 2211/118/2012;
38. Decizia civilă nr. 57/AS din 05 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța - Secția I Civilă în dosarul nr. 10558/118/2012;
39. Decizia civilă nr. 78/AS din 19 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța - Secția I Civilă în dosarul nr. 14728/118/2011;



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

40. Decizia civilă nr. 96/AS din 26 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Constanța - Secția I Civilă în dosarul nr. 14529/118/2011;
41. Sentința civilă nr. 6282/2012 din 09 noiembrie 2012 pronunțată de Tribunalul Argeș - Secția pentru Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 5623/109/2012, irevocabilă prin nerecurare;
42. Decizia civilă nr. 681 din 15 aprilie 2009 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Secția Litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3237/115/2008;
43. Decizia civilă nr. 326 din 10 februarie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara Secția Litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3566/115/2009;
44. Decizia civilă nr. 2755/2013 din 8 mai 2013 pronunțată de Curtea de Apel Oradea - Secția I Civilă în dosarul nr. 5100/83/2012 la care este atașată sentința civilă nr. 1243/LMA din 31 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Satu Mare - Secția I Civilă;

Anexa I.2.

1. Decizia nr. 2242 din 19 martie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII - a Civilă și pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 3478/116/2011;
2. Decizia nr. 4777 din 17 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII - a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2248/122/2011;
3. Decizia nr. 1463 din 11 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII - a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2810/98/2012;
4. Decizia nr. 1962 din 1 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII - a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3682/98/2012;
5. Decizia nr. 1963 din 1 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII - a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3782/98/2012;
6. Decizia nr. 1965 din 1 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII - a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3876/98/2012;
7. Decizia nr. 2598 din 29 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII - a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2999/98/2012;
8. Decizia nr. 20/R din 05 ianuarie 2012 pronunțată cu opinie separată de Curtea de Apel București Secția a IX - a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 3497/87/2011;
9. Decizia nr. 168/R din 20 ianuarie 2012 pronunțată, cu opinie separată de Curtea de Apel București - Secția a IX - a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 28064/3/2010;
10. Decizia nr. 744/R din 14 martie 2012 pronunțată, cu opinie separată de Curtea de Apel București - Secția a IX - a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 921/122/2011;



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

11. Decizia nr. 1111/R din 25 aprilie 2012 pronunțată cu opinie separată de Curtea de Apel București - Secția a IX -a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 4724/87/2011;

12. Decizia civilă nr. 1248/R din 10.05.2012 pronunțată cu opinie separată de Curtea de Apel București Secția a IX -a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 35/87/2012;

13. Decizia nr. 1370/R din 24.05.2012 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a IX -a Civilă și pentru Cauze privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 5039/87/2011;

14. Decizia civilă nr.758/R din 28 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr.3085/98/2012 la care este atașată sentința civilă nr. 2393/F din 01 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița;

15. Decizia civilă nr.760/R din 28 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr.3466/98/2012 la care este atașată sentința civilă nr. 2429/F din 01 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița;

16. Decizia civilă nr.761/R din 28 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr.3494/98/2012 la care este atașată sentința civilă nr. 2484/F din 01 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Ialomița;

17. Decizia civilă nr.784/R din 2 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr.1920/116/2012 la care este atașată sentința civilă nr. 1594 din 9 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Călărași;

18. Decizia civilă nr.952/R din 18 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr.2695/98/2012;

19. Decizia civilă nr.1020/R din 25 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr.2743/98/2012;

Anexa II.1.

1. Decizia nr. 3327 din 4 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 161/87/2012;

2. Decizia nr. 5265 din 5 octombrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1062/87/2012;

3. Decizia nr. 6702 din 7 decembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2646/87/2012;



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

4. Decizia nr. 6703 din 7 decembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII-a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2774/87/2012;

Anexa II.2.

1. Sentința civilă nr. 656 din 3 iunie 2010 pronunțată de Tribunalul Olt – Secția Civilă în dosarul nr. 787/104/2010 irevocabilă prin decizia civilă nr. 5775 din 19 noiembrie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Craiova – Secția a II-a Civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale;

2. Sentința civilă nr. 1260 din 31 mai 2011 pronunțată de Tribunalul Olt – Secția Civilă în dosarul nr. 1287/104/2011 irevocabilă prin decizia civilă nr. 8638 din 24 octombrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Craiova – Secția a II-a Civilă și pentru conflicte de muncă și asigurări sociale;

3. Decizia civilă nr. 383 din 04 martie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Iași – Secția Litigii de muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 4093/89/2012;

4. Decizia civilă nr. 28 din 13 ianuarie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 1109/115/2009;

5. Decizia civilă nr. 968 din 23 aprilie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 6081/30/2009;

6. Decizia civilă nr. 1045 din 28 aprilie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Litigii de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 2764/115/2009;

Anexa III

1. Sentința nr. 5352 din 1 iulie 2011 pronunțată de Tribunalul Gorj – Secția conflicte de muncă și asigurări Sociale în dosarul nr. 3709/95/2011 irevocabilă prin decizia nr. 1547 din 21 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Craiova – Secția I Civilă;

2. Sentința nr. 5576 din 1 septembrie 2011 pronunțată de Tribunalul Gorj – Secția conflicte de muncă și asigurări Sociale în dosarul nr. 3707/95/2011 irevocabilă prin decizia nr. 3846 din 12 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Craiova – Secția I Civilă;

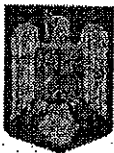
3. Sentința nr. 6662 din 6 octombrie 2011 pronunțată de Tribunalul Gorj – Secția conflicte de muncă și asigurări Sociale în dosarul nr. 3706/95/2011 irevocabilă prin decizia nr. 6706 din 29 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel Craiova – Secția I Civilă;

4. Sentința nr. 1190 din 4 octombrie 2012 pronunțată de Tribunalul Brăila – Secția I Civilă în dosarul nr. 1098/113/2011 irevocabilă prin nerecurare;

5. Sentința nr. 1947 din 19 decembrie 2012 pronunțată de Tribunalul Brăila – Secția I Civilă în dosarul nr. 1782/113/2011 irevocabilă prin nerecurare;

6. Decizia civilă nr. 2310 din 4 decembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Galați – Secția Conflicte de muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 873/44/2012;

7. Sentința civilă nr. 1083 /LM din 27 octombrie 2011 pronunțată de Tribunalul Bihor – Secția I civilă în dosarul nr. 6258/111/2011 irevocabilă prin decizia civilă nr. 1774/2012-R din 25 aprilie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Oradea – Secția I Civilă;



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

8. Decizia nr. 630 din 22 septembrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Suceava – Secția Civilă în dosarul nr. 14147/86/2010*;

Anexa IV

1. Decizia civilă nr. 1231 din 23 mai 2011 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția pentru conflicte de muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2277/97/2010;
2. Decizia civilă nr. 424 din 2 februarie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția pentru conflicte de muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 3946/107/2011;
3. Sentința civilă nr. 408/M din 18 martie 2010 pronunțată de Tribunalul Brașov – Secția Civilă în dosarul nr. 8591/62/2009 irevocabilă prin decizia civilă nr. 717/R din 29 iunie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Brașov – Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie, conflicte de muncă și asigurări sociale;
4. Decizia civilă nr. 3596 din 1 iunie 2011 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII - a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 221/116/2011;
5. Decizia civilă nr. 3165 din 2 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VII - a Civilă și pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 8934/3/2011;
6. Decizia civilă nr. 6731 din 10 decembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VII - a Civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 33231/3/2011;
7. Decizia civilă nr. 368/R din 7 februarie 2012 pronunțată cu opinie separată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 49116/3/2010;
8. Decizia civilă nr. 1549/R din 14 iunie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 357/87/2012;
9. Decizia civilă nr. 1440/R din 8 iunie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie în dosarul nr. 4667/100/2009;
10. Decizia civilă nr. 360/R din 30 ianuarie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Cluj- Secția I Civilă în dosarul nr. 6098/117/2009;
11. Sentința civilă nr. 7109 din 20 octombrie 2011 pronunțată de Tribunalul Gorj – Secția Conflicte de muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2983/95/2010* irevocabilă prin decizia civilă nr. 4303 din 28 martie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Craiova – Secția I Civilă;
12. Decizia civilă nr. 10040 din 21 noiembrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Craiova – Secția a II-a Civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 3630/95/2011;
13. Sentința civilă nr. 826 din 1 noiembrie 2010 pronunțată de Tribunalul Vâlcea – Secția Civilă, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 2285/90/2010 irevocabilă prin decizia civilă nr. 118/R-CA din 26 ianuarie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Pitești – Secția Civilă, pentru Cauze privind conflictele de muncă și Asigurări Sociale și pentru cauze cu minori și de familie;
14. Decizia civilă nr. 315 din 31 ianuarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Pitești – Secția I Civilă în dosarul nr. 17756/109/2012;



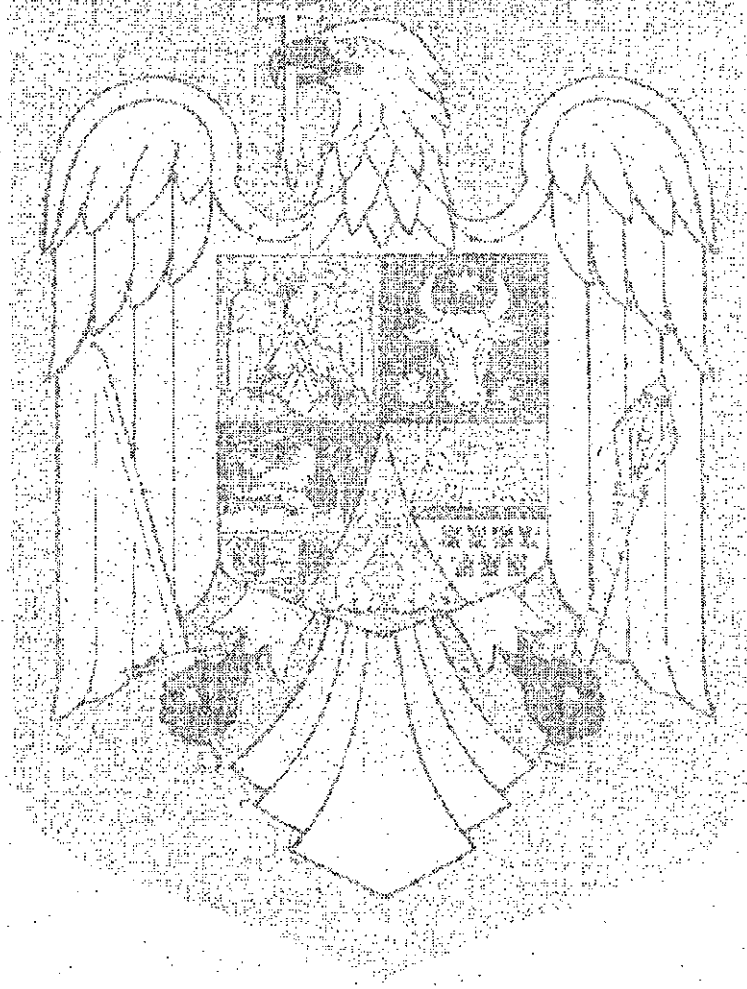
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

15. Decizia nr. 451 din 5 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Pitești – Secția I Civilă în dosarul nr. 19286/109/2012;

16. Decizia civilă nr. 623 din 13 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Pitești – Secția I Civilă în dosarul nr. 12359/109/2012;

17. Decizia civilă nr. 325 din 8 septembrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Suceava - Secția Civilă în dosarul nr. 14153/86/2010*;

18. Decizia civilă nr. 2686 din 17 noiembrie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Litigii de muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 999/115/2010.

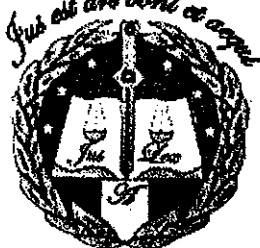


ROMÂNIA



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Palatul de Justiție



CABINETUL PREȘEDINTELUI

Nr. 1/5952/C din data de 22 aprilie 2013

Doamnei,
Judecător dr. LIVIA DOINA STANCIU
Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Stimată doamnă președinte,

În conformitate cu dispozițiile art. 514 - 515 Cod procedură civilă și art. 23 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, Colegiul de conducere al Curții de Apel București, în ședința din data de 07 martie 2013, reținând că există practică neunitară la nivelul Secțiilor a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale ale Curții de Apel București, **sub aspectul stabilirii cu privire la interpretarea dată dispozițiilor art. II alin. 1 din OUG nr. 100/2008 și art. 169 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, în raport de aplicarea sau, după caz, neaplicarea dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 3/1977 și considerarea stagiului prevăzut de acest din urmă articol ca făcând parte sau nu dintr-un act normativ cu caracter special**, precum și în raport de practica altor curți de apel, pentru asigurarea unei interpretări și aplicări

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: infocabuc@just.ro; relaticab@just.ro
Web: <http://www.cab1864.eu>
<http://nouportal.just.ro/>
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.16.49
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Pn: 25.04.2013

*Se va înmăna proc. pen
al P. 7007 cu adresa în
vedere verificării
la nivel național
a jurisprudenței nedreptate
din data*

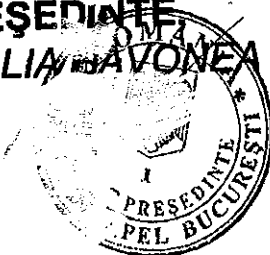
unitare a legii, a luat hotărârea de a vă solicita să vă pronunțați asupra acestei probleme de drept soluționată în mod diferit.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 516 alin. 10 Cod procedură civilă și art. 22 alin. (2) lit. d¹ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, vă comunicăm că doamna **Judecător Crina Bianca Trămîndan**, din cadrul Secției a IX-a Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale a Curții de Apel București, a fost desemnată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel București, în ședința din data de 21.03.2013, să susțină recursul în interesul legii, în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Fată de cele menționate, vă înaintăm, alăturat, materialul întocmit, adresându-vă rugămintea să ne comunicați măsurile dispuse.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE
Judecător LIANA AVONEA



SECRETAR,
Grefier șef Marișă Daniela Ungureanu

Către,

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În conformitate cu prevederile art. 514-515 din Noul Cod de Procedură Civilă, formulăm prezentul

RECURS ÎN INTERESUL LEGII

În materie de asigurări sociale, cu privire la efectele aplicării stagiului complet de cotizare prevăzut de art.14 din Legea nr.3/1977- problema de drept soluționată neunitar de instanțele de judecată fiind „dacă stagiul complet de cotizare special, de 20, respectiv 25 de ani, calculat prin aplicarea art.14 din Legea nr.3/1977 se încadrează în excepțiile de la aplicarea art. II alin.1 din OUG nr.100/2008 și art.169 alin.1 din Legea nr.263/2010 - respectiv în excepțiile stabilite de art. II alin.1 lit. a teza a II-a din OUG nr.100/2008 și de art. 169 alin. 2 din Legea nr. 263/2010”.

Astfel, în practica tribunalelor din circumscripția Curții de Apel București problema de drept menționată a fost soluționată neunitar,

În practica Secțiilor a IX-a și a VII-a ale Curții de Apel București, cu competențe funcționale în materie de asigurări sociale, problema de drept menționată a fost soluționată neunitar,

Ceea ce a dus la soluționarea diferită a unui număr foarte mare de cauze, în mod irevocabil(în accepțiunea Vechiului Cod de Procedură Civilă).

1. Unele instanțe au apreciat că OUG nr. 100/2008 și art. 169 din Legea nr. 263/2010 exceptează doar beneficiarii actelor normative speciale, considerând că beneficiarii recalculării pensiilor în baza OUG nr. 4/2005 cu stagii complete de cotizare speciale de 20 sau 25 ani rezultate din dispozițiile art. 14 din Legea nr. 3/1977 nu sunt exceptați de la aplicarea OUG nr. 100/2008 și art. 169 din Legea nr. 263/2010. Principalele argumente în acest sens:

- Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 100/2008 dă posibilitatea anumitor categorii de persoane de a beneficia de un număr suplimentar de 0,50

puncte pentru fiecare an de spor, respectiv 0,04166 puncte pentru fiecare lună de spor, acordat pentru vechimea realizată în activitatea desfășurată în grupa I de muncă, precum și de 0,25 puncte pentru fiecare an de spor, respectiv 0,02083 puncte pentru fiecare lună de spor, acordat pentru vechimea realizată în activitatea desfășurată în grupa II de muncă;

- Legea nr. 3/1977 nu reprezintă o lege specială, ci legea în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie.

- Dispoziția referitoare la stagiul complet de cotizare mai favorabilă celor care au prestat muncă în grupa I sau II o anumită perioadă nu este nici ea o lege specială în sensul OUG nr. 100/2008, ci o prevedere derogatorie de la stagiul complet de cotizare general, stabilită tot prin legea generală care reglementa stabilirea și calculul pensiilor;

- În condițiile în care această din urmă reglementare are caracter de excepție, prevederile ei sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse pe cale de analogie și/sau interpretare în privința altor situații decât cele expres stabilite de legiuitor.

- În consecință, ea nu poate fi aplicată și în privința unor norme ce au caracter derogator (cum sunt cele ale art. 14 din Legea 3/1977) de la o altă normă cu caracter general, și care se regăsesc deopotrivă în legea generală (dreptul comun) privind drepturile la pensia din sistemul public de asigurări sociale.

- Stagiul complet de cotizare și acordarea de puncte suplimentare în baza Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 100/2008 reprezintă două probleme diferite care nu se exclud, date fiind natura și finalitatea lor.

- Prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 100/2008, sporul pentru activitatea prestată în grupele I și a II-a de muncă a dobândit efecte și pe planul stabilirii punctajului mediu anual, ca și o perioadă contributivă, cu deosebirea că numărul de puncte aferent unui an, respectiv unei luni de spor este determinat prin lege. Or, stabilirea perioadei contributive diferă de problema stagiului complet de cotizare.

- Că OUG 100/2008 nu exclude pensionarii ale căror drepturi de pensie au fost stabilite în raport de vechimea în muncă reglementată prin art. 14 din Legea 3/1977 din categoria persoanelor care sunt îndreptățite să beneficieze de acordarea punctajelor suplimentare stabilite prin art. II din aceasta, rezultă și din expunerea de motive ce au stat la baza adoptării actului normativ, expunere prin care se evidențiază faptul că scopul reglementării este acela de a înlătura inechitățile ivite - cu ocazia recalculării, în baza OUG 4/2005, a pensiilor provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat - între persoanele care au lucrat în fostele grupe de muncă I și/sau II „ținând cont că între persoanele care au desfășurat activitate în fostele grupe I sau/și II de muncă au apărut o serie de inechități în ceea ce privește cuantumul pensiilor, situație care, în mod evident, creează nemulțumiri, deoarece la determinarea punctajului mediu anual acestea sunt dezavantajate, întrucât bonusul acordat la stagiul de

cotizare, recunoscut de legislația în vigoare până la data de 1 aprilie 2001, nu reprezintă o perioadă contributivă" – ANEXA 1.

2. Celelalte instanțe, dimpotrivă, au arătat că stagiul complet de cotizare de 20 ani, respectiv 25 de ani, făcea parte dintr-o dispoziție legală cu caracter special (art. 14 din Legea nr. 3/1977), astfel că reclamantul nu putea beneficia legal de majorarea pensiei în baza OUG nr. 100/2008 și art. 169 din Legea nr. 263/2010 care exceptau aceste persoane de la majorare. Principalele argumente în acest sens:

- În anumite texte normative speciale anterioare Legii nr. 19/2000 a fost avut (-ă) în vedere stagiul complet de cotizare (- vechimea în muncă necesară pensionării -) rezultat(-ă) din perioada lucrată în grupe superioare (I sau a II-a) de muncă în anumite sectoare de activitate, special(-ă), mai mic(-ă) decât stagiul complet de cotizare general (vechimea în muncă generală necesară pensionării) prevăzut(-ă) la art. 8 din Legea nr. 3/1977 (ANEXA IV); La fel, în anumite texte normative speciale aplicabile pensionării după 1.04.2001 (data intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000), ca, spre exemplu art. 20 rap. la art. 43 și 77 din Legea nr. 19/2000 sau art. 4 și 5 din Legea nr. 226/2006 rap. la anexele 4 și 5 din Legea nr. 19/2000, a fost avut în vedere un stagiul complet de cotizare special, mai mic decât cel general prevăzut în anexa a 3-a a Legii nr. 19/2000, care conține stagiile complete de cotizare și vârstele standard de pensionare (art. 167 ind. 1 din Legea nr. 19/2000 stabilind doar reducerea vârstei standard de pensionare identificată după data cererii de pensionare în anexa nr. 3) pentru cei care au lucrat în grupe superioare de muncă;

- Cum pensia recurentului reclamant a beneficiat la recalcularea prevăzută de OUG nr. 4/2005 de stagiul complet de cotizare special, mai mic decât cel general, deoarece s-a luat în considerare că reclamantul a lucrat în grupa I (sau, după caz, a II-a) de muncă, acesta a fost exceptat de OUG nr. 100/2008 de la recalcularea pensiei în baza sa în anul 2008;

- În anul 2008, OUG nr. 100/2008 a stabilit recalcularea pensiilor (atât cele recalculate în baza OUG nr. 4/2005, care erau stabilite înainte de 1.04.2001, cât și cele stabilite direct în baza Legii nr. 19/2000, după 1.04.2001), cu excepția celor care au beneficiat deja, în calculul legal de stabilire a cuantumului pensiei, de stagiul complet de cotizare special, mai mic decât cel general, pe baza grupelor superioare de muncă (atât în cazul pensiilor care au fost stabilite înainte de 1.04.2001, cât și al celor care au fost stabilite de la 1.04.2001 și până la 30.09.2008), iar actul normativ care prevedea, de asemenea, recalcularea acestor pensii și nu mai conținea excepții de acest gen, Legea nr. 218/2008 modificată și completată de OUG nr. 209/2008, al cărei termen de aplicare a fost prorogată de OUG nr. 114/2009, până la 1.01.2011, a fost abrogată la 1.01.2011 de Legea nr. 263/2010; Excepțiile

prevăzute de OUG nr. 100/2008 sunt aceleași cu cele prevăzute de art. 169 din Legea nr. 263/2010;

- Faptul că acest stagiul de cotizare de 20(25) ani ce i se aplicase contestatorului în baza art. 14 din L. nr. 3/1977 făcea parte dintr-o dispoziție legală cu caracter special este evident deoarece, dacă n-ar fi existat dispoziții legale speciale (în speță art. 14), s-ar fi aplicat dispoziția generală din L. nr. 3/1977 - art. 8 al acestei legi - care stabilea un stagiul complet de cotizare de 30 ani pentru bărbați și 25 ani pentru femei;

- OUG nr. 4/2005 a dat posibilitatea *majorării* punctajelor medii anuale, prin aplicarea art. 77 din L. 19/2000, adică prin împărțirea punctajelor realizate, la un numitor mai mic (stagiul complet de cotizare) numai pentru femeile și bărbații ce lucraseră în grupa I de muncă cel puțin 20 ani și pentru bărbații ce lucraseră în grupa a doua de muncă cel puțin 25 ani; Apoi, legiuitorul delegat a adoptat OUG nr. 100/2008 tocmai pentru că s-a constatat inechitabil a se înlătura sporul de vechime care era acordat de art. 14 din L. nr. 3/1977 și pentru femeile și bărbații care lucraseră mai puțin de 20 ani în grupa I de muncă, și pentru femeile care lucraseră 25 ani în grupa a doua de muncă, sau bărbații care lucraseră în grupa a doua de muncă mai puțin de 25 ani, nu doar pentru femeile și bărbații care lucraseră 20 ani în grupa I de muncă sau bărbații care lucraseră în grupa a doua de muncă 25 ani, fiind inechitabil a beneficia în continuare, de sporul de vechime prevăzut de art. 14 din Legea nr. 3/1977, numai femeile și bărbații care lucraseră 20 ani în grupa I sau bărbații care lucraseră 25 ani în grupa a doua de muncă, esențial fiind că s-a lucrat în grupe superioare de muncă chiar și câțiva ani sau câteva luni (*așa cum relevă expunerea de motive și conținutul legislativ al OUG 100/2008*), astfel că, exceptându-i pe cei care beneficiaseră de majorări de punctaje medii anuale pe baza dispozițiilor speciale ale art. 14 din L. nr. 3/1977 încă din anul 2005 la recalcularea dispusă pe baza OUG nr. 4/2005, prin creșterea directă a punctajului rezultată din aplicarea art. 77 din Legea nr. 19/2000, a dispus recalcularea începând cu anul 2008 și pentru *celelalte persoane* care lucraseră în grupe superioare de muncă (I sau II), *cu excepția* celor care au beneficiat de majorarea punctajului mediu anual în baza OUG nr. 4/2005;

- Așadar, se acordă o majorare de punctaje (alternativă celei stabilită în anul 2005 prin aplicarea OUG nr. 4/2005) pentru înlăturarea inechității, tocmai pentru faptul că sporul (bonusul) de calcul stabilit de art. 14 din Legea nr. 3/1977 (câte 6 luni în plus pentru fiecare an lucrat în grupa I de muncă și respectiv câte 3 luni în plus pentru fiecare an lucrat în grupa a II-a de muncă) nu reprezintă o perioadă contributivă în accepțiunea niciunei legi (perioadele contributive fiind definite la art. 8, 37, 78 alin. 1, rap. la art. 39 din Legea nr. 19/2000), nici OUG nr. 100/2008 neconsiderând sporul (bonusul) de calcul stabilit de art. 14 din Legea nr. 3/1977 ca o perioadă contributivă, ci perioadele contributive ale pensionarilor care au lucrat în grupa I sau a II-a de muncă includ perioadele în care au lucrat efectiv în grupele superioare de muncă (I sau

a II-a)-în perioadele contributive având relevanță pentru toată lumea, atât pentru cei care au lucrat în grupa I de muncă 20 ani sau în grupa a doua de muncă 25 ani, cât și pentru cei care au lucrat mai puțin în grupa I de muncă sau în grupa a doua de muncă, principiul contributivității - ANEXA 2.

Apreciem acest din urmă punct de vedere ca fiind în acord cu litera și spiritul legii.

În acest sens, redăm mai jos conținutul dispozițiilor din considerarea cărora s-a generat interpretarea neunitară:

OUG nr.100/2008 modificată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 209/2008 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2009 și aprobată prin Legea nr. 154/2009: „ținând cont că între persoanele care au desfășurat activitate în fostele grupe I sau/și II de muncă au apărut o serie de inechități în ceea ce privește cuantumul pensiilor, situație care, în mod evident, creează nemulțumiri, deoarece la determinarea punctajului mediu anual acestea sunt dezavantajate, întrucât bonusul acordat la stagiul de cotizare, recunoscut de legislația în vigoare până la data de 1 aprilie 2001, nu reprezintă o perioadă contributivă, **deși operațiunea de recalculare a pensiilor a avut drept scop aplicarea aceluiași principii sub aspectul modalității de calcul al punctajului mediu anual, respectiv cele din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, pentru înlăturarea acestor inechități în favoarea categoriilor de persoane prejudiciate se impune completarea corespunzătoare a prevederilor actuale ale Legii nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.**

Având în vedere categoria deosebită de persoane care face obiectul nemulțumirilor, constituită în principal din foști lucrători în domeniul siderurgiei, în zone de radiații și în minerit, precum și presiunea socială care se exercită în prezent pe acest subiect,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. II: Beneficiază de un număr suplimentar de 0,50 puncte pentru fiecare an de spor, respectiv 0,04166 puncte pentru fiecare lună de spor, acordat pentru vechimea realizată în activitatea desfășurată în grupa I de muncă, precum și de 0,25 puncte pentru fiecare an de spor, respectiv 0,02083 puncte pentru fiecare lună de spor, acordat pentru vechimea realizată în activitatea desfășurată în grupa II de muncă, următoarele categorii de persoane:

a) ale căror drepturi de pensie au fost recalculate conform dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat,

aprobată cu completări prin Legea nr. 78/2005, cu completările ulterioare, cu **excepția acelorora în cazul cărora pentru determinarea punctajului mediu anual s-a utilizat vechimea în muncă necesară deschiderii dreptului la pensie prevăzută de acte normative cu caracter special;**

b) ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 aprilie 2001 - 30 septembrie 2008 și pentru care, la determinarea punctajului mediu anual, s-au utilizat stagiile complete de cotizare prevăzute în anexa nr. 3 la Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, în funcție de data nașterii sau, după caz, stagiile complete de cotizare, în funcție de data deschiderii dreptului la pensie, conform prevederilor art. 167¹ din aceeași lege”.

Art. III:

(1) În situația persoanelor prevăzute la art. II, plata sumelor rezultate în urma aplicării prevederilor prezentei ordonanțe de urgență se face eșalonat, în etape, astfel:

a) octombrie 2008, în cazul persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis până în anul 1990 inclusiv;

b) februarie 2009, în cazul persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1991 - 1996 inclusiv;

c) iunie 2009, în cazul persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1997 - 31 martie 2001;

d) octombrie 2009, în cazul persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 aprilie 2001 - 30 septembrie 2008.

(2) **Punctajul mediu anual** corespunzător sporului la vechimea în muncă acordat, în baza legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, **pentru activități desfășurate în grupele I și/sau II de muncă** se adaugă la punctajul mediu anual convenit sau aflat în plată în luna anterioară etapei de plată prevăzute la alin. (1).

(3) În situația în care quantumul pensiei aferent punctajului mediu anual majorat conform prevederilor alin. (2) este mai mic decât cel convenit sau aflat în plată, se menține quantumul convenit sau aflat în plată până la data la care, prin aplicarea formulei de calcul prevăzute de lege, se va obține un quantum al pensiei mai mare decât acesta.

Art.169 alin.1 din Legea nr.263/2010: „(1) Pensionarii sistemului public de pensii ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă, beneficiază de o creștere a punctajelor anuale realizate în aceste perioade, după cum urmează:

a) cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I de muncă;

b) cu 25% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa a II-a de muncă.

(2) Prevederile alin. (1) nu se aplică în situația în care, la recalcularea pensiilor în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, aprobată cu completări prin Legea nr. 78/2005, cu modificările și completările ulterioare, pentru determinarea punctajului mediu anual s-a utilizat vechimea în muncă necesară deschiderii dreptului la pensie prevăzută de acte normative cu caracter special.

OUG nr.100/27.08.2008 a completat și Legea nr. 19/2000, separat de reglementarea din Art. II al OUG nr. 100/2008 modificată de OUG nr. 209/2008, prin **ART.I-OUG nr.100/27.08.2008**, publicată în Monitorul Oficial nr. 637 din 4 septembrie 2008, *introducând art. 78 ind. 2 din Legea nr. 19/2000*. Art. 78 ind. 2 din Legea nr. 19/2000, astfel introdus, a fost modificat de art. I pct. 2 al OUG nr. 209/2008 care a modificat, prin art. III, și art. II din OUG nr. 100/2008 așa cum a fost mai sus redat.

ART. 78² - (1) Asigurații care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupa I și/sau grupa II de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, beneficiază de majorarea punctajelor anuale, după cum urmează:

a) cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I de muncă;

b) cu 25% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa a II-a de muncă.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică numai în situațiile în care, potrivit legii, la determinarea punctajului mediu anual se utilizează stagiile complete de cotizare prevăzute în anexa nr. 3, în funcție de *data* nașterii, respectiv stagiile complete de cotizare, în funcție de *data* deschiderii dreptului la pensie, conform prevederilor art. 167¹.

Legea nr. 218/27.10.2008, pentru modificarea și completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, modificată de OUG nr. 209/2008 și OUG nr. 114/2009 a prevăzut: **ART. I** Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

"ART. 78² (1) Asigurații care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupe superioare de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, precum și cei care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții speciale sau deosebite, potrivit legislației în vigoare după această dată,

beneficiază de majorarea punctajelor realizate în perioadele respective, după cum urmează:

a) cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau în locuri încadrate în condiții speciale, potrivit legislației în vigoare după această dată;

b) cu 25% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau în locuri încadrate în condiții deosebite, potrivit legislației în vigoare după această dată.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică numai în situațiile în care, potrivit legii, la determinarea punctajului mediu anual se utilizează stagiile complete de cotizare prevăzute în anexa nr. 3."

După articolul 165 se introduce un nou articol, articolul 165¹, cu următorul cuprins: "ART. 165¹

(1) Pensionarii sistemului public ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupe superioare de muncă, precum și cei care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții speciale sau deosebite și ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației în vigoare după această dată beneficiază de o creștere a punctajelor realizate în aceste perioade, după cum urmează:

a) cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau în locuri încadrate în condiții speciale, potrivit legislației în vigoare după această dată;

b) cu 25% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau în locuri încadrate în condiții deosebite, potrivit legislației în vigoare după această dată.

(2) Prevederile alin. (1) nu se aplică în situația în care, la recalcularea pensiilor în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, aprobată cu completări prin Legea nr. 78/2005, cu completările ulterioare, pentru determinarea punctajului mediu anual s-a utilizat un alt stagiul complet de cotizare decât cel prevăzut de legislația pensiilor în vigoare la data înscrierii la pensie.

Art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 209/2008 a prevăzut:
(1) Prevederile art. 165¹ din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum au fost modificate prin prezenta ordonanță de urgență, se

aplică începând cu data de 1 ianuarie 2011, prin acordarea diferenței dintre punctajul mediu anual rezultat în urma majorării efectuate conform prevederilor Legii nr. 218/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările ulterioare, și cel acordat conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2008 pentru completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, aprobată prin Legea nr. 154/2009.

(2) Punctajul mediu anual calculat conform prevederilor alin. (1) se adaugă la punctajul mediu anual convenit sau aflat în plată în luna decembrie 2010.

(3) În situația în care cuantumul pensiei aferent punctajului mediu anual rezultat în urma aplicării prevederilor alin. (2) este mai mic decât cel convenit sau aflat în plată, se menține cuantumul convenit ori aflat în plată până la data la care, prin aplicarea formulei de calcul prevăzute de lege, se va obține un cuantum al pensiei mai mare.

(4) Drepturile de pensie rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (1) și (2) se acordă beneficiarilor începând cu luna ianuarie 2011."

Legea nr. 263/2010 a prevăzut: ART. 196- La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, *cu modificările și completările ulterioare*;

HG nr.478/1990 privind locurile de muncă, activitățile și categoriile profesionale din Întreprinderea "Acumulatorul" București și Întreprinderea de Produse Electrotehnice (Fabrica de Acumulatori) Bistrița ce se încadrează în grupele I și a II-a de muncă în vederea pensionării, precum și condițiile de pensionare:

„ART. 4 Personalul din Întreprinderea "Acumulatorul" București și Întreprinderea de Produse Electrotehnice (Fabrica de Acumulatori) Bistrița, cuprins în grupele I și a II-a de muncă, poate cere pensionarea dacă a desfășurat activități astfel:

- **minimum 20 de ani în grupa I de muncă și are vârsta de 45 de ani;**
- **minimum 25 de ani în grupa a II-a de muncă și are vârsta de 50 de ani**".

HG nr.481/1990 privind încadrarea personalului în grupele I și a II-a de muncă de la locurile de muncă și activitățile cu condiții deosebite apărute după anul 1969 în unitățile Ministerului Industriei Metalurgice: „Personalul care este în activitate de la locurile de muncă și activitățile cu condiții deosebite din unitățile Ministerului Industriei Metalurgice intrate în funcțiune după data de 18 martie 1969, care nu a fost cuprins în grupele I și a II-a de muncă, conform prevederilor art. 2 din Decretul-lege nr. 68/1990, va beneficia de încadrarea în

aceste grupe pe întreaga perioadă lucrată, potrivit anexelor nr. I și II la prezenta hotărâre”.

HG 267/1990, privind acordarea unor drepturi personalului din industria miniera, nepublicată în baza legislativă a Curții, acorda posibilitatea persoanelor care au lucrat cel puțin 20 de ani în subteran să se înscrie la pensie începând cu vârsta de 45 de ani.

HG nr.407/1990 privind reglementarea unor drepturi ce se acordă salariaților din unitățile de cercetare, explorare, exploatare și prelucrare a materiilor prime nucleare:

„ART. 3

(1) Personalul care lucrează în zonele I, II și III de expunere la radiații se încadrează în grupele I și II de munca, astfel:

- în grupa I de munca, personalul care lucrează în zona I de expunere la radiații;

- în grupa II de munca, personalul care lucrează în zonele II și III de expunere la radiații.

(2) Personalul care lucrează la alte locuri de munca decât cele prevăzute în zonele I, II și III de expunere la radiații se încadrează în grupele I și, respectiv, II de munca, proporțional cu timpul efectiv lucrat în aceste zone.

ART. 4 (1) Personalul care a lucrat cel puțin 15 ani în grupa I de munca - zona I de expunere la radiații - primește pensie integrală pentru munca depusă, indiferent de vârstă”.

HG nr. 610/1990 privind acordarea unor drepturi nevăzătorilor: ART. 2 (1) La stabilirea pensiei integrale pentru munca depusă și limita de vârstă a nevăzătorilor pe baza unei vechimi în munca de 15 ani bărbații și 10 ani femeile, pentru timpul cât depășește aceste vechimi se acordă un spor la pensie, calculat la salariul tarifar folosit ca bază de calcul a pensiei, de 1% pentru fiecare an în plus pentru primii 5 ani și de 0,5% pentru următorii ani.

(2) Nevăzătorii pot fi menținuți în activitate, după împlinirea vârstei de pensionare, numai cu aprobarea conducerii unității și pe o perioadă de cel mult 3 ani.

(3) Nevăzătorii care, datorită stării de sănătate, nu mai pot continua activitatea salariată, pot solicita pensionarea pentru munca depusă și limita de vârstă înainte de împlinirea vârstei prevăzute de lege, dacă au realizat vechimea în munca prevăzută în alin. (1).

Art.14 din Legea nr.3/1977: „(1) Persoanelor care au lucrat efectiv cel puțin 20 ani în locuri care, potrivit legii, se încadrează în grupa I de munca, sau cel puțin 25 ani în grupa II de munca, la stabilirea pensiei li se ia în calcul, pentru fiecare an lucrat în aceste grupe câte:

a) un an și șase luni pentru grupa I de munca (6 luni x 20 ani = 120 luni = 10 ani; $10 + 20 = 30$ ani);

b) un an și trei luni pentru grupa II de munca (3 luni x 20 ani = 60 luni = 5 ani; $25 + 5 = 30$ ani).

(2) Pe aceasta baza persoanele care au lucrat în grupele I și II de munca au dreptul, la cerere, să fie pensionate, la împlinirea vârstei de:

a) 52 ani, pentru grupa I și 57 ani pentru grupa II, bărbații;

b) 50 ani pentru grupa I și 52 ani pentru grupa II, femeile.

(3) Persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute de alin. (1) sunt pensionate, la cerere, și la 50 de ani, atât bărbații cât și femeile din grupa I de munca, și la 55 ani bărbații sau 50 de ani femeile, din grupa II de munca.

(4) Persoanele care au vechime în munca prevăzută de lege și au lucrat efectiv cel puțin 15 ani în locurile încadrate în grupa I de munca sau cel puțin 20 ani în locurile încadrate în grupa II de munca au dreptul, la cerere, să li se reducă vârsta de pensionare prevăzută de art. 8 alin. 2, în mod proporțional cu anii lucrați în grupele I sau II de munca, dar nu mai puțin de 52 ani, pentru grupa I și 57 ani pentru grupa II, bărbații, sau 50 ani pentru grupa I și 52 ani pentru grupa II, femeile”.

Art.17 din Legea nr.3/1977: „(1) Personalului navigant din aviația civilă care are o vechime în munca de cel puțin 25 ani bărbații și 20 ani femeile, la stabilirea pensiei i se ia în calcul o vechime suplimentară potrivit legii, în raport de numărul orelor de zbor, de tipul de aeronava și funcția îndeplinită.

(2) Pe aceasta baza personalul navigant are dreptul, la cerere, să fie pensionat la împlinirea vârstei de 50 ani.

(3) Personalul navigant care nu are vechimea în muncă prevăzută la alin. (1) are dreptul să i se ia în calcul vechimea stabilită, potrivit legii, pentru persoanele care au lucrat în grupele I și II de muncă”.

Art.2 din Normele Metodologice de aplicare aprobate de HG 1550/2004:

„(1) Stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual reprezintă vechimea integrală în muncă prevăzută de legislația în vigoare la data deschiderii dreptului la pensia de care persoana beneficiază sau care i se cuvine la data începerii operațiunilor de evaluare.

(3) Pentru persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în intervalul 1 iulie 1977 - 31 martie 2001, stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual va fi cel reglementat de Legea nr. 3/1977.”

Decizia nr. 40/2008, recurs în interesul legii: „Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel Timișoara.

Dispozițiile art. 77 alin. (2) raportat la art. 43 alin. (1) și (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale se interpretează în sensul că stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual pentru persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în intervalul 1 iulie 1977-31 martie 2001 și care și-au desfășurat activitatea în grupe speciale de muncă este cel reglementat de art. 14 din Legea nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență socială.

Obligatorie, potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă”.

În final, în acest sens, facem următoarele observații:

La unele curți de apel (Curtea de Apel Timișoara, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Ploiești) neaplicarea art. 14 din Legea nr. 3/1977 la recalcularea pensiei în baza OUG nr.4/2005 a avut drept consecință lipsa problemelor de practică neunitară la recalcularea pensiei în baza OUG nr. 100/2008-art. II alin.1 - și art. 169- alin.1- din Legea nr. 263/2010 prin neîntrunirea condițiilor de aplicare a excepției prevăzute în teza finală a art. II lit. a din OUG nr.100/2008(Curtea de Apel Timișoara - decizia nr. 1737/17.11.2009 dată în dosarul nr. 9170/30/2007, decizia nr.1929/26.11.2009 dată în dosarul nr. 1654/30/2008; Curtea de Apel Craiova decizia nr. 4303/28.03.2012 dată în dosarul nr. 2983/95/2010 - ANEXA 3);

În circumscripțiile unor curți de apel există și instanțe care apreciază că se exclud de la majorarea punctajelor prevăzută de art. II din OUG nr. 100/2008 și persoanele care au beneficiat, la recalcularea pensiei în baza OUG nr. 4/2005, de stagii complete de cotizare speciale, mai mici decât cel general din art. 8 al Legii nr. 3/1977, pe baza unor *acte normative speciale, anterioare Legii nr. 19/2000, care nu aveau legătură cu perioadele lucrate în grupele superioare de muncă*(I sau II), în acest sens fiind Legea 57/1992, lege cu caracter special, ce reglementează condițiile de pensionare ale persoanelor cu handicap încadrate în muncă(sentința civilă nr. 1938/04.10.2012 dată în dosarul nr. 4334/120/2012 de Tribunalul Dâmbovița - Secția Civilă - ANEXA 3);

Dispoziții speciale exclud de la majorarea punctajelor în baza OUG nr. 100/2008 și art. 169 din Legea nr. 263/2010 și pe pensionarii care s-au înscris la pensie după 1.04.2001 și care au lucrat în grupele I sau II de muncă anterior datei de 1.04.2011, dispoziții speciale cuprinse în Legea nr. 19/2000 care este legea generală a pensiilor după 1.04.2001 și care cuprinde la fel ca legea anterioară, nr. 3/1977-art. 14, dispoziții speciale, care derogă de la dispozițiile generale cuprinse în anexa 3 a Legii(decizia nr. 368R/7.02.2012 dată în dosarul nr. 49116/3/2010 de Curtea de Apel București - Secția a IX-a, decizia

nr. 10040/21.11.2011 dată în dosarul nr. 3630/95/2011 de Curtea de Apel Craiova - Secția a II-a, decizia nr. 5100/19.04.2012 dată în dosarul nr. 10851/95/2011 de Curtea de Apel Craiova - Secția a II-a - ANEXA 3.

Pentru aceste motive, solicităm admiterea recursului în interesul legii și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. II alin.1 lit. a teza a II-a din OUG nr.100/2008 și art. 169 alin. 2 din Legea nr. 263/2010, pentru soluționarea acestei probleme de drept.

22.04.2013

COLEGIUL DE CONDUCERE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI

PREȘEDINTE,

MEMBRI,

Judecător ~~Vibii~~ Savonea

Judecător Elisabeta Roșu

Judecător Cristian Olteanu

Judecător Daniel Grădinaru

Judecător Denisa Angelica Stănișor

Judecător Maria Speranța Cornea

Judecător Simona Lala Cristescu

Red. TCB (2ex)