

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Dosar nr. 7932/102/2012

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 24 Septembrie 2014

Completul compus din:

PREȘEDINTE F. G.

Judecător A. O.

Grefier A. B. F.

Cu participarea Ministerului Public reprezentat de către doamna procuror G. G. din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș

Pe rol soluționarea **apelului declarat de către inculpatul B. A. M.** împotriva sentinței penale nr. nr. 173 din 12 decembrie 2013 pronunțate de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 7932/102/2012.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă inculpatul – apelant B. A. M., asistat de d-na avocat B. L. L., în substituirea apărătorului ales, d-na avocat R. L. B..

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Instanța acordă cuvântul asupra sesizării ÎCCJ, invocată din oficiu la termenul anterior de judecată, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept expuse.

Reprezentanta Ministerului Public apreciază, în ceea ce privește problema pusă și anume dacă art. 175 Cod penal se interpretează în sensul că medicul chirurg - angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate, trimis în judecată sub acuza săvârșirii infracțiunii de luare de mită se încadrează în categoria funcționarilor publici prevăzută de art. 175 alin. 1 lit. c C. pen. sau în categoria funcționarilor publici prevăzută la art. 175 alin. 2 C. pen., că medicul din sistemul public de sănătate continuă să fie, și în noua reglementare, subiect activ al infracțiunii de luare de mită, în cauză nefiind incidente dispozițiile art. 289 alin. 2 Cod penal, cu referire la art. 175 alin. 2 Cod penal. Mai susține faptul că medicul din sistemul public este persoana avută în vedere de dispozițiile



art. 175 alin. 1 lit. c Cod penal, întrucât exercită în cadrul persoanei juridice, cu capital integral de stat, atribuții legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia, iar pe de altă parte, interpretând literal, dar și prin raportare la dispozițiile art. 175 alin. 1 Cod penal, se observă că textul art. 175 alin. 2 Cod penal se referă doar la acele persoane care desfășoară profesii libere în mod independent, acea interpretare fiind susținută și de modul de redactare al art. 308 din Codul penal care califică, în mod expres, destinarii art. 175 alin. 2 Cod penal, ca fiind persoane fizice.

De asemenea, reprezentanta parchetului susține faptul că medicul care are statutul de angajat va răspunde pentru săvârșirea infracțiunilor de corupție, potrivit dispozițiilor art. 289 Cod penal, cu excepția alin. 2 care reglementează o variantă specială a infracțiunii pretabilă de a fi comisă de o altă categorie de persoane decât cele care, datorită statutului lor special, pot percepe un cost suplimentar pentru efectuarea, în regim de urgență, a unui act, cum ar fi executorii, notarii. Dispozițiile art. 289 alin. 2 Cod penal reglementează, așadar, o variantă specială a infracțiunii și are în vedere o altă categorie de subiecți activi decât cei vizați de dispozițiile art. 308 alin. 1 Cod penal.

Conchizând, reprezentanta Ministerului Public susține faptul că medicul din sistemul public de sănătate face parte din categoria persoanelor avute în vedere de dispozițiile art. 175 alin. 1 Cod penal și nu din cea avută în vedere de art. 175 alin. 2 Cod penal, și, întrucât asupra chestiunii de drept invocate, de care depinde judecarea pe fond a pricinii, Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a pronunțat, nici pe calea unei hotărâri prealabile și nici pe calea unui recurs în interesul legii, apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 475 Cod procedură penală pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

D-na avocat B. L. L. apreciază, la rândul său, că sunt îndeplinite condițiile art. 475 Cod procedură penală și astfel este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Totodată, d-na avocat precizează că medicul exercită o profesie liberală în temeiul art. 375 din Legea nr. 95/2006, astfel cum au detaliat punctul de vedere cu privire la încadrarea juridică și cu privire la considerațiile pe care înțeleg să le aducă referitor la problema expusă.



Totodată, apărătorul inculpatului depune la dosarul cauzei o serie de considerații istorice cu privire la calificarea profesiei de medic și un articol de presă, potrivit căruia s-a adoptat din nou proiectul prin care medicii ies din categoria funcționarilor publici.

Conchizând, d-na avocat solicită, raportat la considerațiile istorice și la expunerile detaliate din cuprinsul memoriului depus la dosar, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar în baza art. 476 alin. 2 Cod de procedură penală, suspendarea prezentei cauze până la momentul pronunțării hotărârii.

CURTEA DE APEL

Va amâna deliberarea și pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, la data de **9 octombrie 2014.**

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Amâna deliberarea și pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, la data de **9 octombrie 2014.**

Pronunțată în ședința publică din 24 septembrie 2014.

Președinte,
F. G.

Grefier,
A. B. F.



ROMANIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Dosar nr. 7932/102/2012

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 09 Octombrie 2014

Completul compus din:

PREȘEDINTE F. G.

Judecător A. O.

Grefier A. B. F.

Pe rol soluționarea **apelului declarat de către inculpatul B. A. M.** – împotriva sentinței penale nr. nr. 173 din 12 decembrie 2013 pronunțate de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 7932/102/2012.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților, precum și a reprezentantei Ministerului Public, doamna procuror G. G. din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

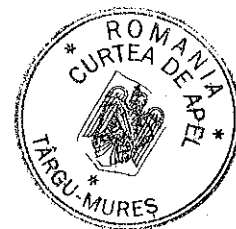
Se constată că inculpatul a depus la dosarul cauzei, prin serviciul de registratură al instanței, la data de 25.09.2014, considerații istorice și etice comparative. A mai depus și note scrise, într-un singur exemplar.

Totodată, se constată că inculpatul a depus la dosarul cauzei, prin serviciul de registratură al instanței, la data de 09.10.2014, o plângere adresată Poliției Municipiului Tîrgu-Mureș și înregistrată de către instituție la data de 01.10.2014, precum și o adresă emisă de Spitalul Clinic Județean Mureș către managerul instituției.

Mersul dezbaterilor și susținerilor în fond ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 24 septembrie 2014, când s-a amânat pronunțarea pentru data de 9 octombrie 2014, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

CURTEA DE APEL

Analizând actele și lucrările dosarului,



I. Constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art.475 C. pr. pen, motivat de faptul că:

1. Curtea de apel este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, potrivit art. 408 și urm. C. pr. pen.

2. De lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 175 C. pen, depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât, în legătură cu aplicarea legii penale mai favorabile, după punerea în discuție a schimbării încadrării juridice a faptelor, în situația medicului chirurg - angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate, trimis în judecată sub acuza săvârșirii infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 C. pen, în speță, s-au exprimat două opinii, și anume aceea că medicul cu un astfel de statut se încadrează în categoria funcționarilor publici prev. de art. 175 alin. 1 lit. c C. pen, și respectiv aceea că se încadrează în categoria funcționarilor publici prev. de art. 175 alin. 2 C. pen.

3. Chestiunea de drept enunțată este nouă, deoarece, în urma consultării jurisprudenței, s-a constatat că, asupra acesteia, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-o hotărâre prealabilă, nici printr-un recurs în interesul legii, astfel cum rezultă din evidența sesizărilor întemeiate pe dispozițiile art. 475 C. pr. pen (publicată pe pagina de internet a instanței supreme, potrivit art. 476 alin. 3 C. pr. pen) și respectiv din împrejurarea că, ulterior intrării în vigoare a noii legislații penale, la data de 01 februarie 2014, instanța respectivă nu a pronunțat nicio decizie în urma unei sesizări întemeiate pe prevederile art. 471 alin. I C. pr. pen.

4. Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 09 octombrie 2014.

II. Expunerea succintă a cauzei:

Prin sentința penală nr. 173/12.12.2013 pronunțată de Tribunalul Mureș în dos. nr. 7932/102/2012, instanța de fond a hotărât următoarele:

L-a condamnat pe inculpatul B. A. M. la pedeapsa de 2 ani și 5 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (2 acte materiale din datele de 23.03.2012 și 4.06.2012) prev. de art. 6 din Legea nr.78/2000 modificată



raportat la art.254 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.74 alin. 1 lit. a și alin. 2 Cod penal și art. 76 alin. 1 lit. c și a art. 41 alin. 2 Cod penal .

S-a dispus înlăturarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi pentru fapta de mai sus ca efect al reținerii circumstanțelor atenuante, în baza art.76 alin.3 Cod penal.

L-a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 5 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de primire de foloase necuvenite în formă continuată (2 acte materiale din datele de 4.04.2012 și 11.04.2012) prev. de art. 6 din Legea nr.78/2000 modificată raportat la art.256 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.74 alin. 1 lit. a și alin. 2 Cod penal și art. 76 alin. 1 lit. e teza 1 și a art. 41 alin. 2 Cod penal .

S-au contopit pedepsele stabilite, în baza art. 33 litera a Cod penal, art. 34 alin. 1 litera b Cod penal, inculpatul urmând să execute o pedeapsă totală rezultantă de 2 ani și 5 luni închisoare.

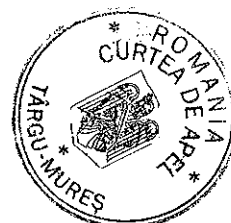
S-a dispus suspendarea executării pedepsei aplicate sub supraveghere, în baza art. 86 ind. 1 alin. 1 și 2 Cod penal.

S-a fixat în ceea ce-l privește pe inculpat un termen de încercare de 5 ani și 5 luni, conform art. 86 ind. 2 Cod penal.

S-a impus inculpatului ca pe durata termenului de încercare stabilit anterior , să se supună mai multor măsuri de supraveghere, conform art. 86 ind. 3 alin. 1 Cod penal:

- să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Mureș, desemnat cu supravegherea lui,
- să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu , reședință sau locuință sau orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea,
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a putea fi verificate mijloacele lui de subzistență;
- toate datele de mai sus se vor comunica Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Mureș, desemnat cu supravegherea lui , obligațiile stabilite prin prezenta urmând să fie transmise acestui serviciu;

S-a atras atenția inculpatului că, în caz de neîndeplinire a obligațiilor stabilite anterior cu rea-credință, e posibilă sesizarea instanței și revocarea beneficiului suspendării acordate, conform art.86 ind. 4 alin. 2 Cod penal.



Aceeași sancțiune devine aplicabilă și în cazul comiterii unei noi fapte penale în intervalul termenului de încercare, conform art. 86 ind. 4 alin. 1 Cod penal.

S-a constatat suspendată, pe durata beneficiului acordat, executarea pedepselor accesorii prev. de art. 64 alin. 1 litera a teza 2, litera b Cod penal, în baza art. 71 alin. 5 Cod penal.

S-a respins ca nefondată constituirea de parte civilă a martorei V. S., conform art. 346 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art.14 Cod procedură penală.

S-a dispus confiscarea de la inculpat a contravalorii bunurilor obținute prin infracțiunile indicate, respectiv a sumelor de 1000 de euro și 1000 de lei, conform art. 254 alin. 3, 256 alin. 2 Cod penal raportate la art. 19 din Legea nr.78/2000 modificată .

Inculpatul a fost obligat la plata sumei de 1360 lei, cheltuieli judiciare avansate de stat în faza de urmărire penală și a cercetării judecătorești, în baza art. 191 alin. 1 Cod procedură penală.

Pentru a pronunța această hotărâre, Tribunalul a reținut, în esență, că faptele inculpatului B. A. M., în calitate de medic curant, de a primi de la aparținătorii victimei R. C. și V. A. M. suma de 500 euro anterior operării victimei V. A. și cea privind solicitarea și primirea sumei de 200 de euro anterior intervenției chirurgicale efectuate asupra victimei R. C. B. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev și ped. de art.254 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

De asemenea, faptele inculpatului B. A. M. de a primi de la aparținătorii victimei V. A. M., după ce acesta a fost operat de inculpat, a sumelor de 300 euro și respectiv 1000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de primire de foloase necuvenite în formă continuată, prev. și ped. de art.256 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

Împotriva acestei sentințe, inculpatul a declarat apel la data de 18.12.2013, solicitând achitarea sa, în baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. a, respectiv art. 10 lit. d din vechiul C. pr. pen.

După intrarea în vigoare a noului C. pen la data de 01.02.2014, inculpatul a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptelor în art. 289 alin. 2 C. pen în forma continuată, cu reținerea faptului că în calitate în care se presupune că ar fi săvârșit



faptele, inculpatul s-ar încadra în categoria funcționarilor publici prev. de art. 175 alin. 2 C. pen, solicitând pronunțarea unei soluții de achitare.

III. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept, astfel cum au fost exprimate oral, cu ocazia dezbaterilor desfășurate pe acest aspect la termenul din 24 septembrie 2014, precum și prin concluziile scrise depuse de inculpat în termenul de pronunțare.

1. Reprezentantul Ministerului Public, a opinat că medicului chirurg - angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate, trimis în judecată sub acuza săvârșirii infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 C. pen, se încadrează în categoria funcționarilor publici prev. de art. 175 alin. 1 lit. c C. pen

2. Inculpatul-apelant a susținut, prin apărătorul ales, că, în opinia sa, medicul cu un astfel de statut este funcționar public în sensul art. 175 alin. 2 C. pen. Se invocă disp. art. 375 alin. 1, 2 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată:

1. Redarea normelor de drept interne apreciate a fi relevante în speță:

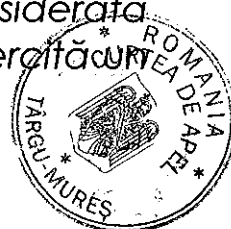
- **art. 175 alin. 1 C. pen** stabilește că „Funcționar public, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație:

a) exercită atribuții și responsabilități, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătorești;

b) exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură;

c) exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuții legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia.”

- **art. 175 alin. 2 C. pen** stabilește că „...este considerată funcționar public, în sensul legii penale, persoana care exercită



serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public."

- **art. 289 C. pen, la alin. 1** stabilește că "Fapta funcționarului public care, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică ori de a exercita profesia sau activitatea în executarea căreia a săvârșit fapta.", iar

- **art. 289 alin. 2 C. pen** stabilește că "Fapta prevăzută în alin. (1), săvârșită de una dintre persoanele prevăzute în art. 175 alin. (2), constituie infracțiune numai când este comisă în legătură cu neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale legale sau în legătură cu efectuarea unui act contrar acestor îndatoriri."

2. Prezentarea jurisprudenței proprii instanței:

În jurisprudența Curții de Apel Târgu Mureș, nu a fost identificată până în prezent nicio hotărâre cu privire la această chestiune de drept.

3. Opinia motivată a completului:

Referitor la încadrarea medicului chirurg - angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate, în categoria funcționarilor publici în sensul art. 175 alin. 2 C. pen, Curtea apreciază că argumentele invocate de inculpat sunt nefondate.

Astfel, pentru ca o persoană să fie considerată funcționar public în sensul art. 175 alin. 2 C. pen, se cer a fi întrunite cumulativ mai multe condiții, respectiv persoana să exercite un serviciu public, pe de o parte, iar, pe de altă parte, să fie investită de autoritățile publice sau să fie supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

Asemenea persoane sunt cele care exercită profesia de notar, avocat, executor judecătoresc, mediator, lichidator judiciar. Aceste profesii reprezintă un serviciu de interes public



(prima condiție cerută de art. 175 alin. 2 C. pen), iar persoanele sunt investite de către o autoritate publică (numirea în funcția de notar, autorizarea ca interpret), ori printr-o decizie a autorității (desemnarea de către instanță a expertului judiciar). De asemenea, ele sunt supuse controlului sau supravegherii cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

Totodată, astfel de funcționari, primesc pentru serviciile lor un onorariu negociabil de la persoanele în interesul cărora își exercită atribuțiunile.

Din cele expuse anterior, se desprinde concluzia că legiuitorul a avut intenția de a delimita profesiile liberale de celelalte categorii de funcționari publici.

În situația inculpatului, chiar dacă s-a invocat faptul că sănătatea este un serviciu de interes public, apreciem că nu sunt întrunite niciuna dintre condițiile cerute de art. 175 alin. 2 C. pen, respectiv, în calitate sa de medic chirurg - angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate, nu a fost investit de autoritățile publice, iar activitatea sa desfășurată în cadrul spitalului, remunerată cu un salariu lunar, nu este supusă controlului și nici supravegherii unei autorități publice. Subliniem și faptul că, sumele de bani presupus a fi primite de către inculpat (în calitate sa de medic angajat într-un spital de stat) de la membrii de familie ai pacienților (ca latură obiectivă a infracțiunii de luare de mită), nu pot fi nicidecum asimilate unui onorariu negociabil pe care, spre exemplu, avocatul sau notarul îl încasează, pe bază de documente justificative (chitanță, ordin de plată etc), înregistrate în contabilitate, de la persoanele în folosul cărora își exercită atribuțiunile.

Apărătorul inculpatului face trimitere la disp. art. 375 alin. 2 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, potrivit căreia "Având în vedere natura profesiei de medic și obligațiile fundamentale ale medicului față de pacientul său, medicul nu este funcționar public".

Însă, această dispoziție legală nu face referire la noțiunea de funcționar public, așa cum este ea definită în art. 175 din C. pen, ci la noțiunea de funcționar public definită în art. 2 alin. 2 din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, potrivit căreia "Funcționarul public este persoana numită, în condițiile legii, într-o funcție publică". În sensul Legii nr. 188/1999 medicul nu



este funcționar public, deoarece el nu este numit, în condițiile legii, într-o funcție publică.

Reținem și disp. art. 375 alin. 3 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, potrivit căreia medicului nu-i pot fi impuse îngrădiri cu privire la "prescripția și recomandările cu caracter medical", iar independența, libertatea profesională și dreptul de decizie al medicului sunt statuate doar cu privire la "hotărârile cu caracter medical" – art. 375 alin. 1 din aceeași lege.

Apreciem că medicului chirurg - angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate, este funcționar public în sensul art. 175 alin. 1 lit. c C. pen, deoarece își desfășoară activitatea **cu titlu permanent** (contract de muncă pe perioadă nedeterminată), **cu o remunerație** (salariu lunar și eventuale sporuri acordate), **în cadrul unui spital din sistemul public de sănătate** (din rețeaua Ministerului Sănătății) și **are atribuții legate de realizarea obiectului de activitate a spitalului**.

V. Dispozițiile completului de judecată:

Față de considerentele anterior expuse, constatând, în prealabil, admisibilitatea procedurii, potrivit art. 475 C. pr. pen, vom dispune, în temeiul art. 476 alin. 1 C. pr. pen, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile pentru dezlegarea chestiunii de drept anterior menționate.

De asemenea, apreciind oportună suspendarea judecării cauzei, întrucât hotărârea Curții este definitivă iar, în speță, în funcție de soluția pronunțată de instanța supremă, se va stabili dacă mai sunt sau nu de efectuat alte acte procesuale, vom dispune în acest sens, potrivit art. 476 alin. 2 C. pr. pen.

PENTRU ACESTE MOTIVE DISPUNE:

În temeiul art. 476 alin. 1 rap. la art. 475 C. pr. pen, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Art. 175 C. pen, se interpretează în sensul că medicul chirurg angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată într-o



unitate spitalicească din sistemul public de sănătate, trimis în judecată sub acuza săvârșirii infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 C. pen - se încadrează în categoria funcționarilor publici prevăzută la art. 175 alin. 1 lit. c C. pen, sau în categoria funcționarilor publici prevăzută la art. 175 alin. 2 C. pen?

În temeiul art. 476 alin. 2 C. pr. pen, dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 09 octombrie 2014.

Președinte,
F. G.

Judecător,
A. O.

Grefier,
A. B. F.

Red. A.O./10.10.2014/ 2 ex.
Tehnored. A.B.F./10.10.2014

