

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CLUJ
COLEGIUL DE CONDUCERE AL CURȚII

*Recurs în interesul legii formulat de
Colegiul de Conducere al Curții de Apel Cluj*

Către,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN
INTERESUL LEGII

Doamnă președinte,

În conformitate cu prevederile art. 514 din Codul de procedură civilă (Legea nr. 134/2010), formulăm prezentul

RECURS ÎN INTERESUL LEGII

În practica judiciară s-a constatat că nu există un punct de vedere unitar cu referire la „**Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 285¹ raportate la prevederile art. 287¹⁷ alin. 2 din OUG nr. 34/2006**”.

Problema de drept ce a creat divergența de practică judiciară neunitară pornește de la interpretarea și aplicarea în concret a dispozițiilor legale privind stabilirea taxei judiciare de timbru în materia contenciosului administrativ cu specială aplicare în materia contenciosului administrativ generat de soluționarea plângerii împotriva deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În materia litigiilor privind achizițiile publice, respectiv a plângerii reglementate de art. 281, art. 283 și urm. din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu referire la stabilirea taxei judiciare de timbru datorate Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Cluj are două puncte de vedere diametral opuse.

Această practică judiciară neunitară s-a dezvoltat în principal după modificarea OUG nr. 34/2006 operată prin OUG nr. 76/2010 prin care a fost introdus art. 285¹ cu următorul conținut: **„Plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu se taxează cu 50% din sumele prevăzute la art. 287¹⁷.”**

Trebuie notat că înainte de această modificare, la nivelul Curții de Apel Cluj – Secția de profil, plângerile au fost timbrate cu suma de 2 lei taxă judiciară de timbru conform art. 11 alin. 1 prima liniuță raportat la art. 3 lit. m) prima liniuță din Legea nr. 146/1997 și timbru mobil judiciar în valoare de 0,15 lei conform art. 3 alin. 1 din OG nr. 32/1995, plângerea fiind tratată din punct de vedere al stabilirii taxei de timbru ca o cale de atac în cadrul procedurii contenciosului administrativ. În unele situații taxa judiciară de timbru s-a mai stabilit la suma de 4 lei cu titlu de taxă judiciară de timbru apelându-se direct la dispozițiile art. 287¹⁷ alin. 2 din OUG nr. 34/2006 așa cum a fost modificat prin OUG nr. 72/2009.

După modificarea OUG nr. 34/2006, evidențiată mai sus, prin OUG nr. 76/2010, în practică s-au degajat două abordări, care au în vedere exclusiv aplicarea OUG nr. 80/2013 act normativ care nu abrogă expres direct ori indirect dispozițiile speciale conținute de OUG nr. 34/2006 privind taxa judiciară de timbru.

Analizând practica judiciară a curților de apel din țară și punctele de vedere exprimate la solicitarea Curții de Apel Cluj s-a constatat că cele două puncte de vedere diametral opuse existente la nivelul secției de profil din cadrul Curții de Apel Cluj se regăsesc cu anumite nuanțări și în practica judiciară a altor curți de apel din România.

Importanța dezlegării acestei probleme rezidă și din aceea că materia taxei judiciare de timbru se regăsește printre condițiile de acces la o instanță judecătorească aspect deosebit de important mai ales pe terenul garanției conferite de prevederile art. 21 din Constituția României.

I. Într-o opinie, curțile de apel au interpretat dispozițiile art. 285¹ raportate la prevederile art. 287¹⁷ alin. 2 din OUG nr. 34/2006 în sensul că plângerea este supusă taxei judiciare la suma fixă de 2 lei taxă judiciară de timbru sau altele la suma fixă de 4 lei.

Astfel, se consideră că art. 285¹ din OUG nr. 34/2006 este o normă incompletă deoarece conține o normă de trimitere la un alt text de lege cu ajutorul căruia poate fi interpretată și aplicată. În acest context, textul trimite la art. 287¹⁷ din OUG nr. 34/2006, mai precis la **sumele** prevăzute de această normă juridică.

Trebuie notat că și acest din urmă text de lege a fost introdus inițial prin OUG nr. 19/2009 fiind plasat în Secțiunea a 9-a *Soluționarea litigiilor în instanță*.

Textul art. 287¹⁷ din OUG nr. 34/2006 are în prezent următorul cuprins:

„(1) Cererile introduse, potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, la instanțele judecătorești, având ca obiect contractele care intră în sfera de aplicare a acesteia, precum și cele pentru repararea prejudiciului cauzat se taxează, în funcție de valoare, după cum urmează:

a) până la valoarea de 40.000 lei inclusiv - 1% din această valoare;

b) între 40.001 lei și 400.000 lei inclusiv - 400 lei + 0,1% din ceea ce depășește 40.001 lei;

c) între 400.001 lei și 4.000.000 lei inclusiv - 760 lei + 0,01% din ceea ce depășește 400.001 lei;

d) între 4.000.001 lei și 40.000.000 lei inclusiv - 1.120 lei + 0,001% din ceea ce depășește 4.000.001 lei;

e) între 40.000.001 lei și 400.000.000 lei inclusiv - 1.480 lei + 0,0001% din ceea ce depășește 40.000.001 lei;

f) între 400.000.001 lei și 4.000.000.000 lei inclusiv - 1.840 lei + 0,00001% din ceea ce depășește 400.000.001 lei;

g) peste 4.000.000.000 lei - 2.200 lei.

(2) Cererile neevaluabile în bani se taxează cu 4 lei."

(3) Dispozițiile art. 14 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, rămân aplicabile.

Argumentul ce susține această opinie este circumscris faptului că plângerea a fost calificată ca fiind o cale de atac specifică materiei achizițiilor publice și drept urmare, în măsura în care calea de atac are ca obiect decizia adoptată de Consiliu în soluționarea contestației îndreptată împotriva unui act administrativ aceasta nu are legătură nemijlocită cu un anumit contract deja încheiat ori cu repararea prejudiciului cauzat.

Astfel conform art. 255 alin. 1 din OUG nr. 34/2006: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență."

Astfel fiind, contestația administrativă de competența Consiliului și ulterior plângerea se plasează ca moment întotdeauna în faza precontractuală și nu în etapa posterioară încheierii contractului de achiziție publică.

Din această perspectivă, este de observat că, deși ordonanța de urgență precitată, în art. 285¹ trimite la 50% din sumele prevăzute la art. 287¹⁷, singura soluție acceptabilă este aceea că norma trimite doar la suma de 4 lei prevăzută expres la alin. 2 al art. 287¹⁷ căci aceasta vizează ipoteza care se pliază pe situația plângerii care este de fapt o cerere (cale de atac) neevaluabilă în bani.

Această orientare este susținută de un complet al secției de profil din cadrul Curții de Apel Cluj, Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Ploiești, (parțial având în vedere mențiunile din adresa nr. 2012/A/2014 din 28 mai 2014), Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Pitești (parțial având în vedere mențiunile din adresa nr. 10A din 4 iunie 2014).

Unele nuanțări ale acestei opinii pornesc de la aplicarea directă a dispozițiilor art. 16 lit. a) din OUG nr. 80/2013 dar care se referă la stabilirea taxei judiciare de timbru pentru contenciosul administrativ de drept comun așa cum rezultă și din prevederile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 care trimite la Legea nr. 146/1997 (după abrogarea acesteia se trimite explicit la OUG nr. 80/2013 conform art. 54 din OUG nr. 80/2013).

II. Într-o altă opinie, alte curți de apel au ajuns la concluzia că **plângerea este supusa taxei judiciare de timbru la valoare conform dispozițiilor art. 285¹ raportate la prevederile art. 287¹⁷ alin. 1 din OUG nr. 34/2006.**

Astfel, se reține că norma conținută de art. 285¹ trimite la **sumele** prevăzute de art. 287¹⁷ din OUG nr. 34/2006 (evident, 50% din aceste sume) ceea ce evident face aplicabile dispozițiile textului primului alineat căci acesta conține o prevedere legală ce se referă la anumite sume de bani.

Pe de altă parte, se susține că stabilirea taxei judiciare de timbru se face în funcție de valoarea contractului care urmează să fie atribuit estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 indicator utilizat de altfel și pentru aplicare altor instituții adiacente procedurii de achiziții publice (art. 256² pentru calculul termenului de introducere a contestației la Consiliu etc.).

Mai mult, s-a susținut că taxarea la valoare se impune și din perspectiva justificărilor oferite în nota de fundamentare a OUG nr. 76/2010 prin care a fost introdus art. 285¹, susținere bazată pe interpretarea teleologică (Curtea de Apel Suceava).

Suplimentar s-a evocat că timbrajul la valoare se susține și pornind de la interpretarea gramaticală a dispoziției cuprinse în art. 285¹, care conține o normă de trimitere la „sumele” prevăzute la art. 287¹⁷. În fine s-a mai argumentat pe temeiul principiului potrivit căruia la situații identice se impun soluții identice, pornind de la egalitatea de tratament între persoanele care aleg calea contestației la CNSC și cele care aleg calea contencioasă la tribunal. Astfel, contestația în fața CNSC este scutită de taxă judiciară de timbru dar plângerea este supusă taxei la valoare după cum dacă se renunță la calea contestației și se utilizează procedura contencioasă în fața tribunalului taxarea se face tot la valoare în funcție de reperele prevăzute la art. 287¹⁷ din OUG nr. 34/2006 (Curtea de Apel Suceava).

Această orientare este susținută de două completuri ale secției de profil din cadrul Curții de Apel Cluj, de Curtea de Apel Oradea și Curtea de Apel Suceava integral și parțial de Curtea de Apel Ploiești (având în vedere mențiunile din adresa nr. 2012/A/2014 din 28 mai 2014).

În susținerea recursului în interesul legii de față formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj depunem anexat hotărâri judecătorești și rezultatul corespondenței administrative inițiate de Președintele secției a II-a civile de contencios administrativ al Curții de Apel Cluj cu toate curțile de apel din țară.

Cu referire la hotărârile judecătorești anexate, raportat la particularitatea problematicii antamate, aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale se face, de regulă, prin rezoluția instanței preluată uneori în practica hotărârilor sau în cazul în care există o contestație împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru (cerere de reexaminare). Menționăm în prealabil, că hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de soluționare a plângerii sunt (irevocabile, în accepțiunea Codului de procedură civilă de la 1865) respectiv definitive în accepțiunea

Codului de procedură civilă din anul 2010 (Legea nr. 134/2010). Același regim îl au și hotărârile pronunțate în materia cererii de reexaminare a taxei judiciare de timbru. Astfel, pentru prima ipoteză anexăm: încheierea din 6 martie 2014 a Curții de Apel Bacău dosar nr. 99/33/2014, încheierea din 5 decembrie 2013 a Curții de Apel Bacău dosar nr. 895/32/2013, încheierea din 28 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bacău dosar nr. 886/32/2013, decizia nr. 3934 din 7 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bacău dosar nr. 775/32/2013, încheierea din 4 aprilie 2013 Curții de Apel Bacău dosar nr. 238/32/2013, decizia nr. 2513 din 31 martie 2014 Curții de Apel Alba Iulia dosar nr. 160/57/2014, decizia nr. 1557 din 26 februarie 2014 Curții de Apel Alba Iulia dosar nr. 81/57/2014, decizia nr. 3926 din 13 mai 2014 Curții de Apel Alba Iulia dosar nr. 244/57/2014, decizia nr. 1538 din 1 aprilie 2014 Curții de Apel Pitești dosar nr. 157/46/2014, decizia nr. 2205 din 6 mai 2014 a Curții de Apel Pitești dosar nr. 310/46/2014, decizia nr. 2424 din 20 mai 2014 a Curții de Apel Pitești dosar nr. 324/46/2014. Pentru a doua ipoteză anexăm: încheierea din 14 mai 2014 a Curții de Apel Cluj dosar nr. 2683/84/2013/a1, încheierea din 24 aprilie 2014 a Curții de Apel Cluj dosar nr. 447/33/2014/1 și încheierea nr. 4236 din 19 mai 2014 a Curții de Apel Cluj dosar nr. 601/33/2014/a1.

Față de cele ce precedă, solicităm ca în temeiul art. 514 din Codul de procedură civilă (Legea nr. 134/2010) să admiteți recursul în interesul legii și să pronunțați o decizie prin care să se tranșeze aspectele de drept semnalate.

Data _____

Colegiul de Conducere al Curții de apel Cluj

Președintele Curții de Apel Cluj,
Judecător Valentin Mitea

Membri:
Judecător Traian Dârjan

Judecător Ana Ionescu

Judecător Valentin Gheorghe Chitițean

Judecător Danusia Rușcașu

Judecător Monica Roșina

Judecător Liviu Ungur