

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA

Secția penală și pentru
cauze cu minori

Dosar nr. 1819/271/2009*

Nr. operator de date cu caracter
personal : 3159

ÎNCHEIERE

Sedința publică din data de 20 octombrie 2014

Complet constituit din:

Președinte: C.A.I.

Judecător: T.G.

Judecător: A.L.F.

Grefier: S.A.

Ministerul Public este reprezentat de domnul procuror T.D. din cadrul P.de pe lângă C. de A.O.

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio, conform prevederilor articolului 369 alineatul 1 din Noul Cod de procedură penală.

S-au luat în examinare recursurile penale declarate de către inculpații recurenți M.G., fiul lui G. și al lui F., născut la 24 iulie 1967, aflat în prezent în P. O., T.G., fiul lui G. și al lui M., născut la 28 aprilie 1966, aflat în prezent în P.T., C.I., cu domiciliul în S., str. I. S., bl. PB 14, ap. 1, j. B. și de către partea civilă recurentă A. N. de A. F. prin A. J. a F. P. S. M. în reprezentarea D. G. a F. P. C. N., împotriva deciziei penale nr. 5/A din data de 8 noiembrie 2013 pronunțată de către T. B., în dosar nr. 1819/271/2009, prin care s-a modificat sentința penală nr. 1697 din data de 27 decembrie 2012 pronunțată de către J. O., în dosar nr. 1819/271/2009, inculpații fiind trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 litera c din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 13 Cod penal, participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prevăzută de art. 31 alineat 2 raportat la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal și instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prevăzută de art. 25 raportat la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal, în concurs real - inculpatul M. G.,

pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 9 litera c din Legea 241/2005 cu aplicarea art. 13 Cod penal și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prevăzută de art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal, ambele în concurs real – inculpatul T. G. și pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prevăzută de art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 41 alineat 2 Cod penal – inculpatul C. I..

La apelul nominal făcut în cauză s-a prezentat inculpatul recurent M. G., în stare de arest, asistat de către apărătorii aleși avocat S. I. din cadrul B. B., conform delegației de la dosar din data de 15.01.2014 și avocat D.R. din cadrul B. B., conform delegației de la dosar nr. 55146 din data de 15.01.2014, pentru inculpații apelanți C. I. și T. G., lipsă, se prezintă apărătorul ales al acestora, avocat T. M. din cadrul B. B., lipsă fiind partea civilă recurentă A. N. de A. F. prin A. J. a F. P. S. M. în reprezentarea D. G. A F. P. C.N..

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, după care:

Instanța aduce la cunoștința părților conținutul încheierii de repunere pe rol a cauzei și pune în discuția părților sesizarea I.C.C.J în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept privind (1) prima problemă care constă în calificarea infracțiunii prev. de art. 308 c. penal ca fiind o infracțiune autonomă sau o formă atenuantă a infracțiunii prev. de art. 295 c. penal și (2) cea de-a doua problemă, privește calcularea termenelor de prescripție a răspunderii penale și sunt de 5 ani potrivit art. 154 alin. 1 lit. d corespunzător limitelor de pedeapsă reduse și cuprinse între 1 an 4 luni închisoare și 4 ani 8 luni închisoare sau sunt de 8 ani potrivit art. 154 alin. 1 lit. c corespunzător limitelor de pedeapsă stipulate de lege pentru forma de bază, respectiv între 2 și 7 ani închisoare.

Apărătorul ales inculpaților C. I. și T. G., avocat T. M învederează instanței că în calitate de autor al cererii de sesizare inițială a instanței supreme se impune sesizarea I.C.C.J pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile de dezlegare a acestei probleme de drept. Arată că textul articolului 308 din Codul penal constituie o formă atenuantă a formei de bază a infracțiunii de delapidare, astfel încât limitele prevăzute de lege a termenului de prescripție sunt cele indicate în prevederile articolului 308 din Codul penal, în concret neconstituind o cauză de reducere a pedepsei. Aduce la cunoștința instanței că sesizarea I.C.C.J ar trebui să fie formulată pentru a se răspunde dacă infracțiunea prevăzută de

articolul 308 din Codul penal în vigoare constituie o variantă atenuată ca urmare a calității speciale a subiectului activ sau se instituie o cauză de reducere a pedepsei. Întrucât, și în cazul formei atenuate și în cazul infracțiunii distincte este vorba de texte de incriminare care stabilesc limite de pedeapsă distincte ce nu constituie cauze de reducere a pedepsei.

Apărătorul ales al inculpatului M. G., avocat D. R. învederează că are aceleași concluzii ca și avocatul T. M.. Invocă dispozițiile articolului 187 din Codul penal în vigoare conform căruia prin pedeapsa prevăzută de lege se înțelege pedeapsa prevăzută în textul de lege care incriminează fapta săvârșită în forma consumată, fără luarea în considerare a cauzelor de reducere sau de majorare a pedepsei. Învederează că se impune sesizarea I.C.C.J pentru a vedea dacă limitele de pedeapsă reprezintă o incriminare distinctă sau reprezintă o cauză de reducere a pedepsei.

Apărătorul ales al inculpatului recurent Mudura Gheorghe, avocat Sava Ioan solicită admiterea cererii și sesizarea I.C.C.J, esența constând în ipoteza în care prevederile articolului 308 alineatul 2 din Codul penal sunt echivalente cu pedeapsa prevăzută de lege.

Reprezentantul Parchetului învederează că se opune sesizării I.C.C.J, arătând că instanța de recurs poate să facă aplicarea textelor legale, neexistând o chestiune de drept de a cărei dezlegare să depindă soluționarea fondului.

Apărătorul ales al inculpatului M. G., avocat D. R. arată că soluția vizează chiar esența acestei cauze, iar dacă se va aprecia ca atare, deci în cadrul limitelor de pedeapsă, se va pronunța o soluție în cadrul recursului.

Unul dintre membrii completului de judecată, doamna judecător Ț. G. conform articolului 476 alineat 1 din Codul de procedură penală solicită să i se consemneze punctul de vedere, în sensul că în cazul infracțiunii de delapidare în varianta prevăzută de articolul 308 din Codul penal cu referire la articolul 295 din același cod, reducerea prevăzută de articolul 308 alineat 2 din Codul penal care prevede că limitele speciale ale pedepsei se reduc cu o treime are influență și în privința stabilirii termenelor de prescripție a răspunderii penale conform articolului 154 din Codul penal, termenul de prescripție fiind într-o asemenea situație cel stabilit în articolele 154 alineatul 1 litera d din Codul penal cu referire la articolul 154 alineatul 4 din Codul penal.

De asemenea, domnul judecător A. L. F. aduce la cunoștința părților punctul său de vedere, acesta constând în faptul că pedeapsa prevăzută de lege este cea prevăzută în textul articolului 295 din Codul

penal, limitele acestora fiind forme atenuante care nu au influență asupra reducerii termenului de prescripție.

Inculpatul M. G., învederează că lasă la aprecierea instanței problema sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție. Solicită judecarea sa în lipsă.

CURTEA DE APEL

Prin decizia penală nr.5/08.11.2014 a Tribunalului Bihor, în baza art. 379 pct. 1 lit. b C.pr.pen. s-a respins ca nefondat apelul declarat de partea civilă **A.N.A.F. B.** împotriva s.pen. nr. 1697/27.12.2012 pronunțată de Judecătoria Oradea.

În baza art. 379 pct. 2 lit. a C.pr.pen., s-a admis apelurile declarate de inculpații **M. G.**, **T. G.** și **C. I.** împotriva aceleiași sentințe penale, pe care a modificat-o în sensul că:

S-a înlăturat dispoziția instanței de fond de condamnare a inculpatului **M. G.** pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215¹ alin. 2 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., dispoziția instanței de fond de condamnare a inculpatului **T. G.** pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 rap. la art. 215¹ alin. 2 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și dispoziția instanței de fond de condamnare a inculpatului **C. I.** pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 rap. la art. 215¹ alin. 2 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., precum și dispozițiile instanței de fond de aplicare a pedepselor complementare și accesorii în raport de aceste infracțiuni.

În baza art. 334 C.pr.pen., s-a schimbat încadrarea juridică dată faptei inculpatului **M. G.** de către instanța de fond (pentru care s-a extins procesul penal) din infracțiunea prev. de art. 215¹ alin. 2 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. în infracțiunea prev. de art. 215¹ alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., text în baza căruia condamnă pe inculpatul **M. G.**, la pedeapsa de **10 ani închisoare** și aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, b și c C.pen. pe o durată de 5 ani, conform art. 65 alin. 2 C.pen.

În baza art. 334 C.pr.pen., s-a schimbat încadrarea juridică dată faptei inculpatului **T. G.** de către instanța de fond (pentru care s-a extins procesul penal) din infracțiunea prev. de art. 26 rap. la art. 215¹ alin. 2 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. în infracțiunea prev. de art. 26 rap. la art. 215¹ alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., text în baza căruia condamnă pe inculpatul **T. G.** la pedeapsa de **10 ani închisoare** și aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art.

64 lit. a teza II, b și c C.pen. pe o durată de 5 ani, conform art. 65 alin. 2 C.pen.

În baza art 334 C.pr.pen., s-a schimbat încadrarea juridică dată faptei inculpatului C. I. de către instanța de fond (pentru care s-a extins procesul penal) din infracțiunea prev de art. 26 rap. la art. 215¹ alin. 2 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. în infracțiunea prev de art. 26 rap. la art. 215¹ alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., text în baza căruia condamnă pe inculpatul C.I., la pedeapsa de **10 ani închisoare** și aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, b și c C.pen. pe o durată de 5 ani, conform art. 65 alin. 2 C.pen.

În baza art. 71 alin. 2 cp., s-a aplicat inculpaților pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, b și c C.pen., pe durata executării pedepselor principale.

S-a redus cuantumul sumei confiscate în favoarea statului de la inculpatul M. G. de la 787.054,63 lei la suma de 654.059,7 lei.

S-a menținut restul dispozițiilor sentinței apelate, fiind vorba în esență despre încetarea procesului penal pornit împotriva inculpaților, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală prev. și ped. de art. 13 din Legea 87/1994 cu aplic. art. 13 C. pen. de participare improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. și ped. de art. 31 alin. 2 rap. la art. 290 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. și de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. și ped. de art. 25 rap. la art. 290 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. toate dispuse în baza art. 11 pct. 2 lit. b cu ref. la art. 10 lit. g C.pr.pen.

În fapt s-a reținut în esență că, infracțiunea de delapidare constă în aceea că, pe parcursul anilor 2001-2002, inculpatul M. G. (în calitate de administrator și asociat al SC C. C. SRL O.), beneficiind de complicitatea inculpaților T. G. (în calitate de administrator al SC U. D. SRL) și C. I. (în calitate de administrator al SC C. C. SRL și SC S. SRL), sub pretextul plății a 46 din cele 61 facturi fiscale care atestau achiziții fictive de către SC C. C. SRL, și-a însușit sumă totală de 654.059,7 lei din conturile SC C., virând aceste sume fie prin ordine de plată, fie efectuând plăți în numerar, fie întocmind proces verbal de compensare, cu SC C. SRL, SC S. SRL, SC Z. C. SRL și SC U. D. SRL.

La termenul de judecată din 21.11.2011 apărătorii inculpaților au invocat la J.O. excepția prescripției răspunderii penale în cauză cu privire la toate infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată inculpații (infracțiunile de evaziune fiscală prev. de art. 9 lit. c din Legea

241/2005 cu aplic. art. 13 C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 290 C.penal cu aplic art. 41 alin. 2 C.penal), însă instanța de fond a amânat pronunțarea pe excepția invocată pentru data de 12.12.2011, când a decis că asupra excepției invocate urmează să se pronunțe după terminarea cercetării judecătorești, odată cu soluționarea pe fond a cauzei.

La termenul de judecată din 23.04.2012 instanța de fond a pus în discuție cererea pentru extinderea procesului penal față de inculpați pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215¹ alin. 2 C.pen. și mai apoi a procedat la extinderea procesului penal.

La termenul de judecată din 10.12.2012 instanța de fond a pus în discuție cererea pentru schimbarea încadrării juridice a infracțiunii pentru care s-a extins procesul penal, respectiv din art. 215¹ alin. 2 C. penal în art. 215¹ alin. 2 C. penal cu aplic. art. 41 alin. 2 C. penal.

În drept.

Întrucât art.187 c.penal prevede că prin pedeapsă prevăzută de lege se înțelege pedeapsa prevăzută în textul de lege care incriminează fapta săvârșită în forma consumată, fără luarea în considerare a cauzelor de reducere sau de majorare a pedepsei și art.308 alin.2 c.penal privind limitele de pedeapsă face trimitere la infracțiunea de bază prev. de art.295 c.penal, neexistând posibilitatea exercitării unui recurs în casație ca urmare a judecării cauzei în recurs, văzând și opiniile diferite ale membrilor completului de judecată expuse mai sus, precum și punctele de vedere ale M. P. și părților din cauză, raportat la aplicarea art.5 c.penal și data comiterii presupuselor infracțiuni, se apreciază că, se impune interpretarea judiciară a textelor de lege din partea instanței supreme cu efecte obligatorii pentru toate organele judiciare.

Întrucât interpretarea textelor legale de mai sus cu efecte directe privind termenul de prescripție a răspunderii penale se va face în funcție de calificarea infracțiunii de delapidare prev. de art.308 c.penal ca fiind o infracțiune autonomă de sine stătătoare, o formă atenuantă sau o cauză de reducere a pedepsei cu 1/3 față de limitele formei de bază, se consideră că acest aspect trebuie lămurit.

Întrucât problema supusă dezbaterei este similară cu interpretarea art.258 c.penal din 1968 care prevedea că pentru infracțiunile de serviciu sau în legătură cu serviciul prev. de art.246-250 c.penal din 1968 comisă de către alți sau ceilalți funcționari, maximul pedepselor se reduce cu o treime și nu a existat un recurs în interesul legii care să stabilească durata

termenului de prescripție a răspunderii penală pentru aceste infracțiuni, iar în jurisprudența actuală nu a fost identificată o speță similară cu cea din prezenta cauză, demersul instanței nu pare lipsit de utilitate.

Întrucât problema de drept supusă examinării privește fondul cauzei și a intervenit în etapa dezbaterilor cauzei, precum și pentru respectarea principiilor legalității și a echității care cărmuiesc procesele penale, în baza articolului 476 alineatul 2 din Codul de procedură penală instanța apreciază că, se impune suspendarea prezentei cauzei până la darea unei soluții ori dezlegări în acest sens.

D I S P U N E

În baza art.475 rap. la art.476 alin.a c.pr.penală sesizează Înalta Curte de Casație și de Justiție pentru a pronunța o hotărâre prealabilă pentru dezlegarea unei chestiuni de drept privind interpretarea dispozițiilor art.295 alin.1 coroborat cu art.308 c.penal, urmând ca aceasta să lămurească următoarele chestiuni:

1). infracțiunea prev.de art.308 c.penal este o infracțiune autonomă, o cauză de reducere a limitelor de pedeapsă sau o formă atenuantă a infracțiunii prev. de art.295 c.penal ?

2). Pentru infracțiunea prev.de art.308 c.penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani potrivit art.154 alin. 1 lit.d corespunzător limitelor de pedeapsă reduse și cuprinse între 1 an 4 luni închisoare și 4 ani 8 luni închisoare sau este de 8 ani potrivit art.154 alin. 1 lit.c corespunzător limitelor de pedeapsă stipulate de lege pentru forma de bază, respectiv între 2 ani și 7 ani închisoare ?

În baza art. 476 alineatul 2 din Codul procedură penală suspendă dezbaterile până la pronunțarea unei decizii cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.

Admite cererea formulată de inculpatul recurent M. G. în vederea judecării sale în lipsă, urmând ca acesta să nu mai fie citat la următoarele termene de judecată fixate în cauză.

Pronunțată în ședința publică de azi, 20 octombrie 2014.

Președinte,
C.A.I.

Grefier,
S.A.

Redactat Jud. C.A.I.-A. L.F. /23.10.2014/
Tehnred. S.A./ 23.10.2014 /2 exemplare/