



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Doamnei Președinte a Înaltei Curți de Casație și Justiție

În temeiul art.514 Cod.pr.civ. , **Colegiul de Conducere al Curții de Apel
Constanța**, formulează

RECURS ÎN INTERESUL LEGII

În practica judiciară s-a constatat că nu există un punct de vedere unitar cu privire la interpretarea și aplicarea art.450 al.5 raportat la art.997 – 999 Cod.pr.civ. și art.54 din Legea nr. 304/2004 în referire la **compunerea completului de judecată, tipul hotărârii care se pronunță și calea de atac** căreia îi este supusă hotărârea pronunțată.

I. Cu privire la compunerea completului de judecată:

Astfel, unele instanțe au considerat că cererea de suspendare a executării provizorii formulată potrivit art.450 al.5 Cod.pr.civ., se soluționează într-un **complet format dintr-un singur judecător**.

În acest sens de exemplu:

Curtea de Apel Bacău - *sentința civilă nr.43/25.06.2014, sentința civilă nr. 1/16.04.2014;*

Curtea de Apel Brașov – *sentința civilă nr.44/17.10.2014*

Curtea de Apel Pitești – sentința civilă nr.112/10.10.2014

Curtea de Apel Ploiești – sentința civilă nr.8/14.05.2014

Curtea de Apel Constanța – sentința civilă nr.5/16.09.2014, sentința civilă nr.6/07.11.2014

Curtea de Apel Timișoara – sentința civilă nr.12/19.12.2013

Alte instanțe au considerat că aceste cereri se soluționează în **complet format din doi judecători**.

În acest sens de exemplu:

Curtea de Apel Cluj – încheiere 660/02.09.2014

Curtea de Apel Craiova – încheierea nr.1957/19.05.2014

Curtea de Apel Galați – decizia civilă nr.512/18.09.2014

Curtea de Apel Târgu Mureș – încheierea nr. 234/07.05.2014

Curtea de Apel Iași – încheierea din 22 Octombrie 2014

II. Cu privire la calea de atac:

Cu privire la calea de atac căreia îi este supusă hotărârea pronunțată cu privire la cererile formulate în temeiul art. 450 al.5 Cod.pr.civ., s-au constatat trei opinii respectiv:

- hotărârea este supusă apelului

Curtea de Apel Bacău - sentința civilă nr.43/25.06.2014, sentința civilă nr. 1/16.04.2014;

Curtea de Apel Pitești – sentința civilă nr.112/10.10.2014

Curtea de Apel Timișoara – sentința civilă nr.12/19.12.2013

- hotărârea este supusă recursului

Curtea de Apel Brașov – sentința civilă nr.44/17.10.2014

(s-a reținut că hotărârea este supusă recursului pentru următoarele considerente:

„Calea de atac pentru prezenta hotărâre, deși neprevăzută expres la art. 999 c. pr. civ este data de interpretarea coroborată a art. 999 C pr. civ raportat la art. 958 C pr. civ si 450alin. 3 C pr. civ. în forma în vigoare la momentul pronunțării prezentei, iar acesta cale de atac a recursului care se dovedește a fi confirmată expres de legiuitor prin modificarea adusa art. 999 si 450 C. pr. civ prin Legea 138/16.10.2014”)

- hotărârea nu este supusă nici unei căi de atac fiind definitivă

Curtea de Apel Craiova – încheierea nr.1957/19.05.2014

Curtea de Apel Galați – decizia civilă nr.512/18.09.2014

Curtea de Apel Târgu Mureș – încheierea nr. 234/07.05.2014

Curtea de Apel Ploiești – sentința civilă nr.8/14.05.2014

(s-a reținut că hotărârea este fără cale de atac față de dispozițiile art.716 al.7 Cod.pr.civ., apreciate ca dispoziții speciale în materia suspendării provizorii,

aplicabile față de dispozițiile art.999 al.1 Cod.pr.civ. din materia ordonanței președințiale)

Curtea de Apel Iași – încheierea din 22 Octombrie 2014

Curtea de Apel Constanța – sentința civilă nr.5/16.09.2014, sentința civilă nr.6/07.11.2014

III. Cu privire la tipul de hotărâre care se pronunță:

Față de distincția prevăzută în art.424 Cod.pr.civ. , astfel cum s-a arătat anterior, unele instanțe au soluționat cererile întemeiate pe prevederile art.450 al.5 Cod.pr.civ. prin încheiere, alte instanțe au pronunțat **sentințe** iar altele au pronunțat **decizii**.

Menționăm că, în general, aceste probleme de drept nu s-au pus în mod expres în soluționarea cererilor de suspendare a executării, interpretarea legii și practica neunitară rezultând din modalitatea în care s-a constituit completul de judecată ce a soluționat cererile, denumirea hotărârii pronunțate și mențiunile privind calea de atac cuprinse în hotărâri.

Anexăm practica judiciară relevantă identificată.

Rezultă astfel o practică judiciară neunitară persistentă în timp, fiind îndeplinite condițiile art.515 Cod.pr.civ.

Pentru Colegiul de Conducere al Curții de Apel Constanța
Președintele Curții de Apel Constanța
Judecător Adriana Ispas



Doamnei Președinte a Înaltei Curți de Casație și Justiție