

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 612/122/2013

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 19.06.2014

Completul compus din:

PREȘEDINTE ALINA POHRIB

Judecător RALUCA IOANA CARPEN

Judecător AMER JABRE

Grefier MARGA PĂDUREANU

Pe rol soluționarea recursului formulat de recurentul-reclamant P..... împotriva sentinței civile nr. 481/26.06.2013 pronunțată de Tribunalul Giurgiu în dosarul nr. 612/122/2013, în contradictoriu cu intimații-pârâți :, având ca obiect „anulare act emis de autorități publice locale”.

La apelul nominal făcut în ședința publică n-au răspuns părțile.

Procedura de citare nu este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care,

CURTEA

După deliberare, analizând lucrările dosarului¹,

I. constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. de lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art.19, lit.a și e din Legea nr.340/2004, art.3 din Legea nr.554/2004, art.115, alin.2 și 7 și art.63, alin.5, lit.e din Legea nr.215/2001, precum și a art.123, alin.5 din Constituția României, depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât:

-daca prefectul nu poate ataca actele primarului care exced sfera actelor administrative în intelesul art.2, alin.1, lit.c din Legea nr.554/2004 (cum ar fi de exemplu, actele primarului care vizează raporturile de muncă, ale personalului contractual din cadrul aparatului sau de specialitate), atunci în speta se pot ridica probleme de admisibilitate a acțiunii, de competența materială sau funcțională a instanței/secției, sau de calitate procesuală activă a prefectului.

-daca prefectul poate ataca în contencios administrativ toate actele primarului, inclusiv cele care exced actele administrative în intelesul art.2, alin.1, lit.c din Legea nr.554/2004, atunci acțiunea apare ca

¹Se recomandă păstrarea numerotării paragrafelor și subparagrafelor după modelul propus pentru a facilita lectura și referințele în hotărâre la argumentele încheierii de sesizare.

admisibila, de competenta instantelor de contencios administrativ si introdusa de o persoana cu calitate procesuala activa.

2. problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre, astfel cum rezultă din consultarea bazei de date online de la adresa de internet <http://www.scj.ro/>
3. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 19.06.2014.

II. expunerea succintă a procesului

Prin actiunea introdusa in data de 12.03.2013, pe rolul Tribunalului Giurgiu, a solicitat anularea unei dispozitii emise de, prin care se aplicase sanctiunea disciplinara a avertismentului, in baza 248, alin.1, lit.a din C.muncii, unei persoane incadrate cu contract individual de munca in cadrul aparatului de specialitate al primarului.

Prefectul a invocat incalcarea de catre primar, la emiterea dispozitiei de mai sus, a unor dispozitii din C.muncii, respectiv neindicarea termenului in care salariatul putea contesta sanctiunea si a instantei competente sa judece aceasta contestatie, aspecte care, in opinia prefectului, atrageau nulitatea absoluta a dispozitiei, conform art.252, alin.2 C.muncii.

Pentru a justifica dreptul de a ataca in contencios administrativ dispozitia de mai sus, prefectul a indicat art.19, alin.1, lit.a si e din Legea nr.340/2004, respectiv art.123 din Constitutia Romaniei.

In cauza, a depus intampinare doar care nu a invocat nicio exceptie, ci s-a aparat pe fond, aratand ca dispozitia atacata contine elementele invocate de prefect, ca acestea i-au fost aduse la cunostinta salariatului sanctionat si ca, in orice caz, ele sunt prevazute de C.muncii, astfel incat trebuiau cunoscut de salariat.

Tribunalul a reepsins actiunea, cu motivarea ca dispozitia atacata reprezinta un act administrativ in sensul art.2, alin.1, lit.c din Legea nr.554/2004, dar ca legea organica, mai exact C.muncii, prevede o cale speciala de contestare a lui, astfel incat, in raport de interdictia prevazuta de art.5, alin.2 din Legea nr.554/2004, dispozitia nu poate fi atacata pe calea contenciosului administrativ.

In recurs, a aratat ca potrivit art.115, alin.2 din Legea nr.215/2001, dispozitiile primarului se comunica în mod obligatoriu prefectului județului, în cel mult 5 zile lucrătoare de la semnarea lor, tocmai în scopul exercitării controlului de legalitate, astfel incat toate dispozitiile sunt atacabile in contencios administrativ.

.....a depus intampinare prin care s-a limitat a reproduce considerentele instantei de fond.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

- 1. reclamant**-nu a prezentat un punct de vedere
- 2. pârât** nu a prezentat un punct de vedere
- 3. alte părți**-nu exista

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată *(după următoarea structură)*:*

- 1. redarea normei de drept interne ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție**, cu indicarea exactă a actului normativ și materiei de drept căreia se circumscrie problema de drept:

- art.3 din Legea nr.554/2004,
- art.115, alin.7, prin coroborare cu art.115, alin.2 și art.63, alin.5, lit.e din Legea nr.215/2001,
- art.19, lit.a și e din Legea nr.340/2004
- art.123, alin.5 din Constituția României,

Toate textele de mai sus se înscriu în materia dreptului administrativ, cu posibile implicații și în materia dreptului muncii.

- 2. redarea oricăror altor norme de drept interne apreciate a fi relevante pentru analiză:**

-art.5, alin.2 din Legea nr.554/2004.

-art.1, alin.8 din Legea nr.554/2004

- 3. prezentarea jurisprudenței proprii instanței:**

În urma consultării judecătorilor din cadrul secției de contencios administrativ a Curții de Apel București, au fost identificate doar câteva hotărâri judecătorești prin care s-a soluționat diferit problema de drept, dar, în cadrul discuțiilor, au fost exprimate mai multe puncte de vedere cu privire la interpretarea coroborată a textelor de mai sus, în sensul:

a. O primă interpretare s-a făcut în sensul ca art.123, alin.5 din Constituție reprezintă o dispoziție de principiu, cu caracter general, al cărei rol este doar de a consacra institutia tutelii administrative, fără ca textul să își propună definirea exactă a actelor autorităților administrației publice locale atacabile pe calea contenciosului administrativ, aceasta delimitare urmând a fi realizată prin „lege organică”, conform trimiterii din art.123, alin.3 din Constituție.

S-a aratat că legea organică este Legea nr.340/2004, care are caracter special și deci derogatoriu, atât de la Legea nr.554/2004, cât și de la Legea nr.215/2001 (cu care se completează, potrivit art.33) și care, în art.19, alin.1, lit.e, limitează sfera actelor atacabile pe calea contenciosului administrativ, la actele administrative.

S-a mai aratat, de asemenea, că art.3 din Legea nr.554/2004 care face referire la „actele emise de autoritățile administrației publice locale” și la „instanța de contencios administrativ” trebuie interpretat prin raportare la definiția activității de „contencios administrativ” dată de art.2, alin.1, lit.f din Legea nr.554/2004, definiție care face trimitere la noțiunea de „acte administrative” prevăzută la lit.c și nu la noțiunea generală de „acte”.

S-a mai aratat ca art.1, alin.8 din Legea nr.554/2004, arata ca actiunile in contencios administrativ introduse de prefect, se supun atat Legii nr.554/2004, cat si legilor speciale, inclusiv deci Legii nr.340/2004, care limiteaza sfera actelor atacabile la actele administrative.

Ca atare, in cadrul acestei opinii, s-a propus urmatoarele solutii:

a.1. Respingerea ca inadmisibile pe calea contenciosului administrativ, a actiunilor introduse de prefect, care vizeaza alte acte decat cele administrative.

a.2. Considerarea ca admisibile a acestor actiuni, in virtutea accesului liber la justitie, dar respingerea lor pentru lipsa calitatii procesuale active a prefectului.

a.3. Considerarea ca admisibile a acestor actiuni, in virtutea accesului liber la justitie, dar declinarea competentei catre instanta de dreptul muncii (in cazul actelor ce vizeaza raporturi de munca), in baza art.5, alin.2 din Legea nr.554/2004, cu consecinta, fie a judecarii pe fond de catre acele instante, fie a respingerii lor pentru lipsa calitatii procesuale active a prefectului.

b.O a doua opinie a fost in sensul ca art.123, alin.5 din Constitutie face in mod deliberat trimitere la toate actele autoritatilor locale si ca o astfel de inteprtare este sustinuta de obligatia generala, ce incumba inclusiv autoritatilor publice, prevazuta de art.1, alin.5 din Constitutie, de respectare a Constitutiei si a legii in toata activitatea, indiferent de natura raporturilor juridice in care se desfasoara.

S-a aratat ca o astfel de inteprtare este sustinuta si de rolul general al prefectului, stabilit de art.19, alin.1, lit.a din Legea nr.340/2004, respectiv acela de a „asigura, la nivelul judetului sau, dupa caz, al municipiului Bucuresti, aplicarea si respectarea Constitutiei, a legilor, a ordonantelor si a hotararilor Guvernului, a celorlalte acte normative, precum si a ordinii publice”.

Un alt argument a fost acela ca art.115, alin.7 din Legea nr.215/2001 face referire la „dispozitiile primarului”, fara a distinge intre ele.

Ca atare, s-a propus considerarea ca admisibile a actiunilor prefectului si solutionarea lor pe fond, indiferent de tipul dispozitiilor primarului atacate.

4. prezentarea jurisprudenței naționale/a altor state/comunitară/a drepturilor omului apreciate a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei (cu indicarea unor date de referință exacte (publicația, nr. paginii, pagina de internet, etc.);

.....(conform înscris/uri anexate)*;

a. evidențierea caracterului neunitar al jurisprudenței naționale consultate (a se vedea dispozițiile art. 520 alin. 9);

.....(conform înscris/uri anexate)*;

5. alte aspecte apreciate a fi relevante*

.....(conform înscris/uri anexate)*;

În numele legii,

DISPUNE

În temeiul art. 520 din Noul Cod de Procedură Civilă, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept : dacă dispozițiile art. 3 din Legea nr. 554/2014 coroborate cu dispozițiile art. 63 alin. 5 lit. e și art. 115 alin. 2 din Legea nr. 215/2001, rep. și cu art. 19 alin. 1 lit. a și e din Legea nr. 340/2004 și art. 123 alin. 5 din Constituție, se interpretează în sensul că Prefectului îi este recunoscut dreptul de a ataca în fața instanței de contencios administrativ toate actele administrației publice locale pe care le consideră nelegale, sau doar actele administrației publice locale care se încadrează în sfera celor prevăzute de art. 2 alin. 1 lit. c din Legea nr. 554/2004(doar actele administrative).

În temeiul art. 520 alin. 2 din Noul Cod de Procedură Civilă, suspendă judecata prezentului recurs, până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, 19.06.2014.

PREȘEDINTE

Pohrib Alina

JUDECĂTOR

Carpen Raluca Ioana

JUDECĂTOR

Jabre Amer

GREFIER

Pădureanu Marga