

Dosar nr. 3421/109/2013

Operator date 3918

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI
FISCAL
ÎNCHIEIRE

Ședința publică din 23 martie 2015

Curtea compusă din:

Președinte:	-V.T., judecător
Judecător:	-V.B.
Judecător:	-D.R., Președinte Secție
Grefier:	A.F.

S-a luat în examinare pentru soluționare, **recursul** declarat de pârâțul C.L.O., împotriva sentinței civile nr.1345 din 10 iunie 2014, pronunțată de Tribunalul Argeș - Secția civilă, Complet specializat de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.3421/109/2013, intimați fiind reclamanta O.A.D. și pârâta I.P.C.O..

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns avocat Sabie Florin pentru recurentul C.L.O. și pentru intimata I.P.C.O., lipsă fiind intimata-reclamantă.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care,

Curtea pune în discuție admisibilitatea sesizării Î.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor dispozițiilor art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006.

Apărătorul ales al recurentului susține oral punctul de vedere asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea problemei de drept puse în discuție de către Curte, precizând că instanța supremă poate fi sesizată în această speță, însă potrivit unei interpretări literale a dispozițiilor art. 2 alin. 12 din H.G. nr. 142/2012 se poate deduce că dispozițiile art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006 nu sunt aplicabile prezentei spețe întrucât în finalul alin. 1 se face referire la personalul din instituțiile publice. În opinia apărătorului recurente, judecătorul nu este inclus în personalul din instituțiile publice. OUG nr. 27/2006 se aplică numai magistraților detașați la alte instanțe sau parchete. Față de interpretarea literală a dispozițiilor art. 2 alin. 12 din H.G. nr. 142/2012, dispozițiile acestei hotărâri se aplică tuturor membrilor Biroului Electoral, fără distincție.

După deliberare,

CURTEA

Asupra cererii de sesizare a instanței supreme în temeiul art.519

c.proc.civ., Curtea constată următoarele:

1. Situația de fapt

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la 5.04.2013 și precizată ulterior, reclamanta O.A.D. a solicitat în contradictoriu cu pârâții I.P.C.O. și C.L.O., ca instanța prin hotărârea ce o va pronunța să dispună obligarea acestora la plata sumei 5307 lei, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii petenta a arătat că a fost vicepreședinte al BEC nr.70 jud.Argeș, în perioada 27.04.2012 – 11.06.2012, activitatea biroului fiind organizată și realizată în conformitate cu dispozițiile Legii nr.67/2004. S-a mai precizat de către petentă că și-a îndeplinit toate atribuțiile pe care le prevede legea în sarcina lor, însă intimata nu le-a plătit indemnizația zilnică, cea de delegare, cheltuielile de transport și diurna.

S-a mai arătat de către reclamantă că este îndreptățită a primi suma de 9307 lei, din care suma de 4937 lei reprezintă diurna de 2 % din indemnizație brută de încadrare brută lunară, astfel cum se prevede prin art.13 alin (1) lit.a) din OUG nr.27/2006, având în vedere că are calitate de magistrat.

S-a mai susținut de către reclamantă că s-a achitat suma de 4000 lei și a mai rămas de plătit suma de 5307 lei.

La data de 26.03.2014 s-a depus **întâmpinare** de către intimați prin care s-a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

În motivarea întâmpinării s-a arătat de către intimați că nu datorează indemnizația de delegare prevăzute de OUG nr.27/2006, deoarece pe perioada delegării reclamanta a exercitat și funcția de judecător la Judecătoria Pitești, calitate în care a fost plătită de către instanța respectivă. S-a mai precizat de către intimați că suma datorată cu titlu de indemnizație de delegare este cea prevăzută de art.2 alin (12) din HG nr.142/2012, de 13 lei /zi de activitate.

S-a mai arătat de către intimați că pentru perioada 27.04.2012-11.06.2012, respectiv 46 zile calendaristice reclamanta a primit suma de 3284 lei, reprezentând indemnizația prevăzută de art.2 alin (4) din HG nr.142/2012, aferentă celor 46 de zile din care s-a reținut impozitul pe venituri prevăzut de lege, sumă care a fost achitată conform ordinelor de plată nr.296/24.07.2012 și nr.420/1.10.2012.

S-a mai precizat de către intimați că s-a achitat indemnizația de delegare prevăzută de art.2 alin (12) din HG nr.142/2012 de 13 lei/zi de activitate, în cuantum total de 598 lei, conform ordinului de plată nr.297/24.07.2012.

La data de 10.06.2014 reclamanta și-a precizat cătimea obiectului în sensul că a solicitat obligarea pârâților la plata sumei de 4500 lei.

Prin sentința civilă nr.1345/10.06.2014 a Tribunalului Argeș s-a admis acțiunea precizată și au fost obligați intimații la plata sumei de 4500 lei.

În motivarea sentinței s-a reținut că petenta a exercitat în perioada 27.04.2012 – 11.06.2012 funcția de vicepreședinte al BEC nr.70 O., fiind numită prin tragere la sorți în ședința din 13.04.2012.

S-a mai constatat de instanța de fond că petentei i-au fost achitate mai multe sume de către intimată, respectiv indemnizație de 85 lei/zi, cheltuieli de protocol de 10 lei/zi și cheltuieli de delegare 13 lei/zi, refuzându-se însă plata indemnizației de delegare în cuantum de 2 % din indemnizația brută lunară de încadrare.

S-a mai considerat de instanța de fond că nu pot fi primite susținerile intimaților cu privire la neacordarea indemnizației de delegare deoarece petenta având în vedere calitatea de magistrat a acesteia, se încadrează întocmai în prevederile OUG nr.27/2006.

Împotriva sentinței mai sus menționate a fost declarat **recurs** de către intimatul C.L.O. care a apreciat că sentința este nelegală întrucât reclamanta a primit toate drepturile prevăzute de HG nr.142/2012. În ce privește indemnizația de 2 % s-a apreciat de recurentă că nu sunt aplicabile dispozițiile OUG nr.27/2006, ci dispozițiile speciale cuprinse în HG nr.142/2012.

În drept au fost invocate dispozițiile art.488 pct.8 c.proc.civ.

2. Admisibilitatea sesizării

Curtea de Apel Pitești a fost investită cu soluționarea recursului declarat de intimatul C.L.O..

Curtea de Apel Pitești este *investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță*, decizia ce se va pronunța, în materia contenciosului administrativ de față, fiind definitivă.

Aspectul care se solicită a fi lămurit vizează *interpretarea art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006 raportat la art.2 alin (12) din HG nr.142/2012*.

Interpretarea unei dispoziții normative reprezintă o *chestiune de drept* care se încadrează în ipoteza art.519 c.proc.civ. și care, față de jurisprudența existentă este una *nouă*.

De asemenea, la data sesizării, chestiunea de drept *nu a fost lămurită de instanța supremă* printr-o decizie de recurs în interesul legii, nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, pe rolul instanței supreme nefiind înaintată nicio cerere pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile în vederea dezlegării unei chestiuni de drept, în care să se solicite interpretarea art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006 raportat la art.2 alin (12) din HG nr.142/2012.

De lămurirea și interpretarea textelor susmenționate *depinde soluționarea în fond a cauzei*, în condițiile în care recurentul susține că nu sunt aplicabile dispozițiile art.13 alin (1) lit.a) din OUG nr.27/2006.

3. Punctul de vedere al părților

3.1. Reclamanta O.A.D. apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art.13 alin (1) lit.a) din OUG nr.27/2006 și în cazul în care magistrații sunt detașați în cadrul birourilor electorale, nefiind incidente dispozițiile art.2 alin (12) din HG nr.142/2012

3.2. Recurenta-pârâtă C.L.O. apreciază că potrivit unei interpretări

literale a dispozițiilor art. 2 alin. 12 din H.G. nr. 142/2012 se poate deduce că dispozițiile art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006 nu sunt aplicabile prezentei spețe întrucât în finalul alin. 1 se face referire la personalul din instituțiile publice. S-a mai arătat de judecătorul nu este inclus în personalul din instituțiile publice. OUG nr. 27/2006 se aplică numai magistraților detașați la alte instanțe sau parchete. Față de interpretarea literală a dispozițiilor art. 2 alin. (12) din H.G. nr. 142/2012, dispozițiile acestei hotărâri se aplică tuturor membrilor Biroului Electoral, fără distincție.

4. Punctul de vedere al instanței

Curtea apreciază că în cazul detașării magistraților în cadrul birourilor electorale sunt aplicabile dispozițiile OUG nr.27/2006, astfel că respectivi magistrați sunt îndreptățiți să primească indemnizația de 2 % pentru următoarele considerente:

Din interpretarea literală a dispozițiilor art.13 alin (1) lit.a) din OUG nr.27/2006 rezultă că indemnizația este datorată indiferent de felul detașării, respectiv dacă este realizată în condițiile prevăzute de art.57 și urm. din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor sau în condițiile prevăzute de lege speciale.

Potrivit art.120 alin (2) din Legea nr.67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale membrii birourilor electorale se consideră detașați pe perioada în care își desfășoară activitatea la birourile electorale.

În acest sens este de subliniat că judecătorul care este desemnat în calitate de membru al birourilor electorale încetează să desfășoare activitatea de judecată în cadrul instanței de judecată, dar, în virtutea legii, el desfășoară o altă activitate în cadrul unei alte autorități publice (în același sens: Curtea Constituțională, Decizia nr. 53 din 12 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240 din 18 martie 2004; Hotărârea CSM nr.232 din 22 martie 2012). De altfel, în perioada cât face parte din biroul electoral, magistratul este considerat detașat, potrivit articolului 120 alineatul (2) din Legea nr. 67/2004 [în prezent art.116 alin (4) din Legea nr.67/2004].

Dispozițiile art. 2 alin (12) din HG nr.142/2012 raportate la art.9 din HG nr.1860/2006 nu pot fi aplicabile în ce privește cuantumul indemnizației de detașare având în vedere că în ce privește magistrați există o reglementare specială, derogatorie de la dreptul comun.

Nu s-ar putea admite că prin reglementarea cuprinsă în HG nr.142/2012 s-ar fi abrogat implicit dispozițiile art. 13 alin (1) lit.a) din OUG nr.27/2006 având în vedere că orice modificare/abrogare trebuie realizată printr-un act normativ de aceeași forță juridică, astfel cum se prevede în Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative

În plus, Curtea apreciază că determinarea cuantumului indemnizației de detașare în birourilor electorale trebuie să se realizeze prin raportare la dispozițiile art. 13 alin (1) lit.a) din OUG nr.27/2006 având în vedere rolul deosebit de

important al magistratului în cadrul procesului electoral. Astfel referitor la participarea judecătorilor la procesul electoral, Curtea Constituțională a constatat, de exemplu, prin Decizia nr. 326 din 14 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.001 din 30 octombrie 2004, că organizarea și desfășurarea operațiunilor electorale trebuie realizate de organisme neutre, alese sau desemnate prin procedee democratice și transparente.

5. Dispozițiile de drept aplicabile în cauză

- OUG nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției;
- HG nr.142 din 13 martie 2012 privind cheltuielile necesare pentru pregătirea, organizarea și desfășurarea alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2012
- HG nr.1.860 din 21 decembrie 2006 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului
- Legea nr.67 din 25 martie 2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale

6. Conținutul dispozițiilor de drept intern invocate și aplicabile în cauză

➤ OUG nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției:

- *Art. 13 - (1) Judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații-asistenți, care sunt detașați sau delegați în altă localitate decât cea de domiciliu, beneficiază, pe toată durata delegării sau detașării, de următoarele drepturi: a) diurnă în cuantum de 2% din indemnizația de încadrare brută lunară, dar nu mai puțin decât cuantumul prevăzut pentru personalul din unitățile bugetare.*

➤ HG nr.142 din 13 martie 2012 privind cheltuielile necesare pentru pregătirea, organizarea și desfășurarea alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2012

- *Art. 2 alin (12) -Pe lângă drepturile prevăzute la alin. (4) și (5), membrii birourilor electorale care domiciliază în alte localități beneficiază de indemnizația de delegare, precum și de decontarea cheltuielilor de transport și cazare, potrivit reglementărilor în vigoare care stabilesc aceste drepturi pentru personalul din instituțiile publice.*

➤ HG nr.1.860 din 21 decembrie 2006 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării

în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului

- *Art. 9 - Persoana aflată în delegare sau detașare într-o localitate situată la o distanță mai mare de 5 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă primește o indemnizație zilnică de delegare sau de detașare de 13 lei*), indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea.*

➤ Legea nr.67 din 25 martie 2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale (în forma în vigoare în perioada 27.04.2012-11.06.2012, n.ns.)

- *Art.120 alin (2)- Membrii birourilor electorale, statisticienii și personalul tehnic auxiliar, care au calitatea de angajat cu contract de muncă sau sunt numiți într-o funcție publică, se consideră detașați, pe perioada cât își desfășoară activitatea, la birourile electorale.*

7. Jurisprudență națională pertinentă

Nu a fost identificată jurisprudență națională privind problema de drept ce face obiectul sesizării.

Față de toate acestea considerăm utilă lămurirea următoarei chestiuni de drept:

Prevederile art.13 alin (1) lit.a) din OUG nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției sunt aplicabile și în cazul detașării judecătorilor la birourile electorale, detașare realizată conform Legii nr.67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale?

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Admite cererea și sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în temeiul art.519 c.proc.civ., pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Prevederile art.13 alin (1) lit.a) din OUG nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției sunt aplicabile și în cazul detașării judecătorilor la birourile electorale, detașare realizată conform Legii nr.67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale?

Suspendă cauza conform art.520 alin.2 c.proc.civ. până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică de la 23 martie 2015.

**Președinte,
V.T.**

**Judecător,
V.B.**

**Judecător,
D.R.**

**Grefier,
A.F.**

Red.VT/Tehnored.VT
30.03.2015