

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

SECȚIA I CIVILĂ

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 24 Martie 2015

Completul specializat pentru cauze privind
conflicte de muncă și asigurări sociale

PREȘEDINTE Mariana Bădulescu

Judecător Răzvan Anghel

Grefier (...)

S-a luat în examinare apelul formulat de apelantul reclamant (...), împotriva sentinței civile nr. 1712/22.07.2014 pronunțate în dosarul nr. 10/118/2014, în contradictoriu cu intimata pârâtă (...), având ca obiect contestație decizie de pensionare.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă apelantul reclamant personal și asistat de avocat (...) care depune la dosar împuternicirea avocațială (...), lipsind intimata pârâtă.

Procedura este legal îndeplinită conf. art. 155 și urm. cod pr.civilă.

Apelul este declarat în termen, motivat și scutit de plata taxei judiciare de timbru.

După referatul grefierului de ședință :

Apărătorul apelantului reclamant pune în discuție, adresarea unei întrebări ÎCCI, în conformitate cu dispozițiile art. 519 – 520 Cod pr.civilă, pentru a se pronunța printr-o hotărâre în vederea dezlegării problemei de drept cu privire la : dacă în interpretarea noțiunii de vechime de cel puțin 25 de ani în funcția de judecător ori procuror, magistrat asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor ..., din cuprinsul art. 82 alin. 1 din legea nr. 304/2004, este inclusă și vechimea în exercitarea profesiei de avocat.

Sustine apărătorul că instanța de fond nu a apreciat vechimea în profesia de avocat ca făcând parte din vechimea de magistrat, astfel cum se prevede în art. 82 din legea nr.304/2004.

Instanța precizează că nu acest lucru a apreciat instanța de fond, anume că perioada lucrată ca avocat nu face parte din vechimea în magistratură, ci faptul că procentul de 1% se adaugă numai la perioada de 25 de ani lucrată efectiv în magistratură.

Însă, față de solicitarea apelantului reclamant, instanța ar putea adresa o întrebare ÎCCI, cu privire la perioada suplimentară dacă se apreciază în funcție de vechime efectivă în magistratură sau se raportează la vechimea în magistratură care cumulează și alte perioade.

CONFIRM CU
ORIGINALUL

Apărătorul apelantului reclamant susține că lasă la aprecierea instanței întrebarea ce trebuie adresată ÎCCJ și depune la dosar punctul său de vedere în formă scrisă.

Instanța rămâne în pronunțare cu privire la sesizarea ÎCCJ în vederea dezlegării problemei de drept pusă în discuție.

CURTEA :

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu disp. art. 396 alin. 1 cod pr.civilă,

DISPUNE :

Amână pronunțarea la data de 31 martie 2015.

Pronunțată în ședință publică azi, 24 martie 2015.

Președinte,
Mariana Bădulescu

Judecător,
Răzvan Anghel

Grefier,
(...)



Dosar nr. 10/118/2014

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

SECȚIA I CIVILĂ

ÎNCHEIERE

Sedința publică din 31 Martie 2015

Completul specializat pentru cauze privind
conflicte de muncă și asigurări sociale

PREȘEDINTE Mariana Bădulescu

Judecător Răzvan Anghel

Grefier (...)

S-a luat în examinare apelul formulat de apelantul reclamant (...), împotriva sentinței civile nr. 1712/22.07.2014 pronunțate în dosarul nr. 10/118/2014, în contradictoriu cu intimata pârâtă (...) având ca obiect contestație decizie de pensionare.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința de judecată din 24 martie 2015 și au fost consemnate în încheierea din acea dată ce face parte integrantă din prezenta, iar instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 31 martie 2015, când a pronunțat următoarea soluție:

CURTEA :

Obiectul cauzei și situația de fapt:

Reclamantul are o vechime în magistratură de 38 de ani stabilită în conformitate cu art.86 din Legea nr. 303/2004 din care 14 ani în funcția de **procuror** și 24 de ani vechime ca **avocat**, asimilată vechimii în magistratură.

Acesta a obținut o pensie de serviciu în conformitate cu Legea nr.303/2004 în cuantum de 80% din baza de calcul, după împlinirea vârstei de **60 de ani**.

Reclamantul consideră că ar trebui să i se acorde o majorare a pensiei cu 13% aplicată la baza de calcul, respectiv câte 1% pentru fiecare an cu care depășește vechimea în magistratură de 25 de ani.

Prin hotărârea pronunțată de prima instanță s-a respins acțiunea ca nefondată.

Împotriva acestei soluții a formulat apel reclamantul reiterând pretențiile sale.

Dispozițiile legale incidente, a căror interpretare se solicită:

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

CONFORM CU
ORIGINALUL

Art. 82

(1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcția de judecător ori procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi se pot pensiona la cerere și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară sau de salariul de bază brut lunar, după caz, și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.

(2) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi a exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult.

[...]

(4) Pentru fiecare an care depășește vechimea în magistratură prevăzută la alin. (1) și (2) la cuantumul pensiei se adaugă câte 1% din baza de calcul prevăzută la alin. (1), fără a o putea depăși.

Art. 86

Constituie *vechime în magistratură* perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent a îndeplinit funcțiile de judecător, procuror, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, magistrat-asistent, auditor de justiție, judecător financiar, judecător financiar inspector, procuror financiar, procuror financiar inspector, consilier și consilier de conturi în secția jurisdicțională a Curții de Conturi, grefier cu studii superioare juridice sau personal de

CONFIRMAT CU
ORIGINALUL.

specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și perioada în care a fost avocat, notar, asistent judiciar, cadru didactic în învățământul juridic superior acreditat, jurisconsult, consilier juridic, ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice, expert criminalist cu studii superioare juridice, autorizat potrivit legii, personal de probațiune cu studii superioare juridice sau care a îndeplinit funcții de specialitate juridică în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române, Institutul Român pentru Drepturile Omului, în Parlament sau în aparatul acestuia ori în cadrul Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi, Consiliului Legislativ.

CURTEA :

Constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. De lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art.82 raportat la art.86 din Legea nr. 303/2004 depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât prevederile legale aplicabile nu sunt clare.

Pe de o parte, art.86 din Legea nr. 303/2004 asimilează vechimii în magistratură, între altele, și vechimea ca avocat, cum este cazul reclamantului.

Pe de altă parte, pentru a aplica majorarea cu 1% a procentului în funcție de care se calculează pensia de serviciu, alineatul 4 al art.82 se referă la vechimea în magistratură prevăzută la alineatul 1 și 2 al aceluiași articol.

Or, alineatul 2 al art.82, deși impune în prima teză vechimea „*de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi*”, în teza a II-a stabilește că la calcularea acestei vechimi se are în vedere și vechimea în alte funcții juridice, inclusiv vechimea în avocatură.

Este adevărat însă că alineatul 2 al art.82 se referă însă la persoanele care se pensionează la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani, ceea ce nu este cazul reclamantului.

În alineatul 1 al art.82, care se referă la pensionarea la împlinirea vârstei de 60 de ani se face referire la vechimea de cel puțin 25 de ani în funcția de procuror.

În condițiile în care, însă, alin.4 al art. 82 se referă la „*vechimea în magistratură*” prevăzută de alin.1 și 2 din același articol, iar nu la vechimea în funcția de judecător sau procuror, se pune problema dacă *adaosul de 1%* prevăzut de acest alineat poate fi aplicat raportat la *vechimea în magistratură* astfel cum este reglementată de art.86 prin asimilarea vechimii în avocatură ca vechime în magistratură și cumularea acesteia cu vechimea în funcția de procuror.

CONFORM CU
ORIGINALUL

Este de remarcat că, în forma sa inițială, alin.2 al art.82 avea următoarea formă:

„(2) Judecătorii și procurorii se pot pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător și procuror”.

Posibilitatea ca la calcularea acestei vechimi să se ia în considerare și perioadele în care s-a exercitat profesia de avocat a fost introdusă prin modificarea adusă de Art.I din OUG nr. 100/2007.

În forma sa inițială, atât alin.1 cât și alin.2 al art.82 făceau referire la vechimea numai în funcția de judecător sau procuror, astfel încât majorarea prevăzută de alin.4 al aceluiași articol, se aplica în mod evident numai pentru depășirea vechimii realizate **numai în funcția de judecător sau procuror.**

Prin completarea alin.2, completare care nu figurează și în alin.1 al art.82, s-a generat o problemă de interpretare din perspectiva alineatului 4 al acestui articol corelat cu art.86 din Legea nr. 303/2004.

Așadar, problema care se pune este dacă se poate acorda majorarea de 1% pentru fiecare an de vechime în magistratură care depășește vechimea de 25 de ani în condițiile în care această vechime în magistratură este constituită prin cumularea unei vechimi numai în funcția de procuror, mai mică de 25 de ani, cu vechimea în magistratură rezultată din asimilarea vechimii în alte profesii, respectiv în avocatură cum este cazul de față.

2. Problema de drept enunțată este nouă, deoarece, în urma consultării jurisprudenței, nu s-au identificat cauze în care să fi statuat asupra acestei probleme printr-o altă hotărâre.

3. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum rezultă din datele publice afișate pe portalul de internet al ÎCCJ.

DISPUNE:

În temeiul art.519 Cod.pr.civ.

Sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să se dezlege următoarea chestiune de drept :

Dacă pentru stabilirea majorării quantumului pensiei de serviciu cuvenite magistraților cu 1% potrivit art.82 al.4 din Legea nr. 303/2004 trebuie avută în vedere numai vechimea în funcția de judecător și procuror atât pentru îndeplinirea condiției vechimii de 25 de ani cât și pentru vechimea care depășește această limită sau poate fi avută în vedere în acest scop și vechimea în alte funcții de specialitate juridică asimilată cu vechimea în magistratură în conformitate cu art.82 al.2 și 86 din Legea nr. 303/2004.

CONFORM CU
ORIGINALUL

În temeiul art.520 al.2 Cod.pr.civ. suspendă judecata până la soluționarea sesizării.

Pronunțată în ședință publică astăzi 31.03.2015.

Președinte,
Mariana Bădulescu

Judecător,
Răzvan Anghel

Grefier,
(...)

Tehnored.Înch.Jud.Anghel R.
21.04.2015 – 4 ex.

~~CONFIRMĂ CU
ORIGINALUL~~

