

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL IAȘI SECȚIA PENALĂ ȘI PT CAUZE CU MINORI - NCPP

Dosar nr. 2604/189/2013

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 28 Aprilie 2015

Completul compus din:

PREȘEDINTE A.P.

Judecător M.C.

Grefier C.B.

Ministerul Public – DNA – Serviciul Teritorial Iași reprezentat prin procuror D.D.

Pe rol judecarea cauzei penale privind apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași și de inculpații V.V., R.G., S.G., S.I. și D.I. împotriva sentinței penale nr. 283/24.06.2014, pronunțată de Tribunalul Vaslui în dosarul nr. 2604/189/2013, având ca obiect infracțiuni de corupție (Legea nr. 78/2000)

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă inculpatul apelant R.G., asistat de avocat L.B., V.V., asistat de avocat G.B.T., apărător ales, S.I. și D.-I. asistați de avocat D.și D.A.M., apărător ales, lipsă fiind inculpatul S.G. de reprezentat de avocat G.B.T., apărător ales și partea civilă Agenția De Plăți Pentru Dezvoltare Rurală Și Pescuit București.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează cele de mai sus cu privire la prezența părților și modul de îndeplinire a procedurii de citare, că s-au depus la dosar pentru inculpații S.I. și D.I. înscrisuri în circumstanțiere, după care,

Avocat G.B.T. depune la dosar pentru inculpatul S.G. un bilet de externare și un certificat de concediu medical valabil până la data de 7 mai 2015, pentru a face dovada că acesta nu se poate prezenta în instanță, însă ar dori să dea declarație în cauză, astfel că, înțelege să solicite amânarea cauzei și acordarea unui termen în acest sens.

Relativ la solicitarea procurorului de la termenul anterior, privind schimbarea încadrării juridice, apreciază că, potrivit art. 386 Cod procedură penală, este necesară prezența inculpatului pentru a se putea face discuții în acest sens. Solicită amânarea discuțiilor și a acestui aspect.

Avocat L.B., având cuvântul, susține că la termenul anterior procurorul a pus în discuție o schimbare de încadrare în sensul reținerii în locul infracțiunii de înșelăciune a art. 306 noul Cod penal. Invocă decizia de speță nr. 1313/14.04.2014 a Secției penale a Î.C.C.J.

Pornind de la o anumită practică neunitară a I.C.C.J., susține că există decizia de speță nr. 1831/30.05.2012 a Secției penale a Î.C.C.J. care dă o anumită încadrare juridică, în sensul reținerii strict a art. 18 ind. 1 din Legea nr. 78/2000 în timp ce, prin decizia de speță invocată anterior, nr. 1313/14.04.2014 a Secției penale a Î.C.C.J. este abordată o cu totul altă încadrare, într-o speță identică.

Apreciază că în cauză este vorba despre o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea acestei cauze pornind de la încadrarea juridică corectă. Solicită instanței a constata că Î.C.-C.J. nu s-a pronunțat nici prin hotărâri prealabile și nici prin vreun R.I.L. cu privire la această chestiune și solicită în temeiul disp. art. 475 și următoarele din Codul de procedură penală să fie sesizată I.C.C.J. cu lămurirea acestei chestiuni prealabile.

Apreciază, de asemenea, că se impune a se lămuri și o altă chestiune, în sensul, dacă, în condițiile în care nu se reține art. 306 din Codul Penal infracțiunea de la art. 18 ind. 1 din Legea nr. 78/2000 ar putea veni în concurs cu infracțiunea de înșelăciune.

Interpelat, avocat Luca reiterează cele două chestiuni care ar trebui lămurite și anume
- pornind de la practica neunitară dată de cele două soluții de speță invocate, care este încadrarea juridică ce urmează a fi reținută în cazul infracțiunilor de genul celor deduce judecății în cauza de față și

- dacă pornind de la chestiunea arătată și de la încadrarea juridică se poate reține concursul dintre infracțiunea prev. la art. 18 ind. 1 din Legea nr. 78/2000 și infracțiunea prev. de art. 215 Cod penal vechi.

Avocat L.B. precizează că va depune și în scris solicitările sale.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, nu se opune cererii formulate de avocat Gheorghiță, de amânare a cauzei, având în vedere înscrisurile medicale depuse la dosarul cauzei.

Relativ la solicitarea domnului avocat G.B.T. de a-și spune punctul de vedere cu privire la schimbarea încadrării juridice a faptei la un termen următor, deoarece inculpatul Stanciu nu este prezent, apreciază că nu este întemeiată această poziție, apreciind că se pot pune concluzii pe această chestiune, chiar dacă inculpatul lipsește.

Referitor la solicitarea domnului avocat Luca în sensul sesizării I.C.C.J. cu privire la lămurirea unor chestiuni de drept, instanța urmează a aprecia.

Susține că punctul de vedere al I.C.C.J., există prin acea decizie de speță cu privire la existența concursului de infracțiuni dintre infracțiunea prevăzută de legea specială și infracțiunea prevăzută de art. 306 Cod penal actual. Nu se opune unei astfel de sesizări.

Avocat D nu se opune cererii de amânare formulată de avocat G.

Cu privire la chestiunea pusă în discuție de domnul avocat Luca, apreciază că se impune sesizarea I.C.C.J.

Avocat D achiesează la concluziile formulate de colega sa, avocat D

Avocat G, înțelege să achieseze la concluziile formulate de colegii săi.

Referitor la susținerile doamnei procuror, cu privire la punerea în discuție a schimbării încadrării juridice, m apreciază că aceasta nu se poate face decât în prezența inculpatului.

Curtea, constată că solicitarea de schimbare a încadrării juridice și cererea formulată de avocat Luca privind sesizarea I.C.C.J. cu lămurirea unor chestiuni de drept sunt în strânsă legătură;

INSTANȚA

Față de cererea formulată de inculpatul S.G., prin apărător, privind amânarea cauzei pentru a se prezenta în instanță pentru a da declarație;

Având în vedere solicitarea domnului avocat L.B., la care au achiesat și ceilalți apărători, privind sesizarea I.C.C.J. cu lămurirea unor chestiuni de drept;

DISPUNE

Încuviințează cererea de amânare a cauzei și, în consecință, acordă termen la data de 26.05.2014, ora 11:00, pentru când părțile au termen în cunoștință.

Stabilește termen de pronunțare asupra cererii formulate de avocat L. privind sesizarea I.C.C.J. cu lămurirea unor chestiuni de drept la data de 11.05.2015.

Pronunțată în ședința publică de la 28 Aprilie 2015

Președinte,

A.P.

Grefier,

C.B.

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL IAȘI
SECȚIA PENALĂ ȘI PT CAUZE CU MINORI - NCPP

Dosar nr. 2604/189/2013

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 11 Mai 2015

Completul compus din:

PREȘEDINTE A.P.

Judecător M.C.

Grefier C.B.

Pe rol pronunțarea asupra cererii formulate de avocat ---, apărător ales al inculpatului R.G. privind sesizarea I.C.C.J. cu lămurirea unor chestiuni de drept, în cauza penală privind apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași și de inculpații V.V., R.G., S.G., S.I. și D.I. împotriva sentinței penale nr. 283/24.06.2014, pronunțată de Tribunalul Vaslui în dosarul nr. 2604/189/2013, având ca obiect infracțiuni de corupție (Legea nr. 78/2000)

La apelul nominal lipsesc părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că dezbaterile asupra cererii de sesizare a I.C.C.J. cu lămurirea unor chestiuni de drept au avut loc în ședința publică din data de 28.04.2015, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea zi.

Având nevoie de timp pentru a delibera, s-a stabilit termen pentru pronunțare, azi, 11.05.2015, când :

CURTEA,

Asupra cererii de sesizare a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală din cadrul I.C.C.J. :

1. EXAMINAREA SUCCINTĂ A OBIECTULUI CAUZEI:

Prin sentința penală nr. 283 din 24.06.2014 a Judecătoriei Bârlad, pronunțată în dosarul nr. 2604/189/2013 al acestei instanțe, s-au dispus următoarele:

”, I.1. În temeiul **art. 386 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică** dată faptei cu privire la săvârșirea căreia s-a pus în mișcare acțiunea penală și s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriul din 10.05.2013 în dosar nr. 119/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași, a inculpatului V.V., din infracțiunile de:

- **fals intelectual, săvârșit în realizarea scopului urmărit prin comiterea unei infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene**, prev. de art. 289 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968 – raportat la art. 17 lit. c) și la art. 18 al. 1 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție,
- **folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor**, prev. de art. 18¹ al. 1, 3 din Legea 78/2000,

- **înselăciune**, prev. de art. 215 al. 1, 2, 3 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968, toate cu aplicarea art. 33 lit. a) și b) Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968, în infracțiunile de :

- fals intelectual prev. de art. 321 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009 cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ al. 1 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- înșelăciune, prev. de art. 244 al. 1, 2 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009, cu aplicarea art. 5 Cod penal,
toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și art. 38. alin. 2 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009 și cu aplicarea art. 5 Cod penal.

I.2. În temeiul art. 386 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică dată faptei cu privire la săvârșirea căreia s-a pus în mișcare acțiunea penală și s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriul din 10.05.2013 în dosar nr. 119/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași, a inculpatului R.G., din infracțiunile de:

- fals intelectual, săvârșit în realizarea scopului urmărit prin comiterea unei infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, prev. de art. 289 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968 - raportat la art. 17 lit. c) și la art. 18 al. 1 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție,
- complicitate la folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, prev. de art. 26 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968 - raportat art. 18¹ al. 1, 3 din Legea 78/2000,

- complicitate la înșelăciune, prev. de art. 26 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968 - raportat la art. 215 al. 1, 2, 3 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968, toate cu aplicarea art. 33 lit. b) Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968, în infracțiunile de:

- fals intelectual prev. de art. 321 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009 cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009- raportat la art. 18¹ al. 1 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- complicitate la înșelăciune, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009- raportat la art. 244 al. 1, 2 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009, cu aplicarea art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38. alin. 2 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009 și cu aplicarea art. 5 Cod penal..

I.3. În temeiul art. 386 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică dată faptei cu privire la săvârșirea căreia s-a pus în mișcare acțiunea penală și s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriul din 10.05.2013 în dosar nr. 119/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași, a inculpatului S.G., din infracțiunile de:

- fals intelectual, săvârșit în realizarea scopului urmărit prin comiterea unei infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, prev. de art. 289 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968 - raportat la art. 17 lit. c) și la art. 18 al. 1 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție,

- complicitate la folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, prev. de art. 26 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968 - raportat art. 18¹ al. 1, 3 din Legea 78/2000,

- complicitate la înșelăciune, prev. de art. 26 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968 - raportat la art. 215 al. 1, 2, 3 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968, toate cu aplicarea art. 33 lit. b) Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968, în infracțiunile de :

- fals intelectual prev. de art. 321 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009 cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009- raportat la art. 18¹ al. 1 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- complicitate la înșelăciune, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009- raportat la art. 244 al. 1, 2 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009, cu aplicarea art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38. alin. 2 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009 și cu aplicarea art. 5 Cod penal.

I.4. În temeiul art. 386 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică dată faptei cu privire la săvârșirea căreia s-a pus în mișcare acțiunea penală și s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriul din 10.05.2013 în dosar nr. 119/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași, a inculpatului S.I., în infracțiunile de:

- fals intelectual, săvârșit în realizarea scopului urmărit prin comiterea unei infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, prev. de art. 289 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968 - raportat la art. 17 lit. c) și la art. 18 al. 1 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție,

- complicitate la folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, prev. de art. 26 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968 - raportat art. 18¹ al. 1, 3 din Legea 78/2000,

- complicitate la înșelăciune, prev. de art. 26 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968 - raportat la art. 215 al. 1, 2, 3 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968, toate cu aplicarea art. 33 lit. b) Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968, în infracțiunile de :

- fals intelectual prev. de art. 321 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009 cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009- raportat la art. 18¹ al. 1 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- complicitate la înșelăciune, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009- raportat la art. 244 al. 1, 2 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009, cu aplicarea art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38. alin. 2 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009 și cu aplicarea art. 5 Cod penal.

I.5. În temeiul art. 386 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică dată faptei cu privire la săvârșirea căreia s-a pus în mișcare acțiunea penală și s-a dispus

trimiterea în judecată prin rechizitoriul din 10.05.2013 în dosar nr. 119/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași, a inculpatului D.I., din infracțiunile de:

- fals intelectual, săvârșit în realizarea scopului urmărit prin comiterea unei infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, prev. de art. 289 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968 - raportat la art. 17 lit. c) și la art. 18 al. 1 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție,

- complicitate la folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, prev. de art. 26 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968 - raportat art. 18¹ al. 1, 3 din Legea 78/2000,

- complicitate la înșelăciune, prev. de art. 26 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968 - raportat la art. 215 al. 1, 2, 3 Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968, toate cu aplicarea art. 33 lit. b) Cod penal anterior - Legea nr. 15 din 1968, în infracțiunile de:

- fals intelectual prev. de art. 321 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009 cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009- raportat la art. 18¹ al. 1 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- complicitate la înșelăciune, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009- raportat la art. 244 al. 1, 2 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009, cu aplicarea art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38. alin. 2 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009 și cu aplicarea art. 5 Cod penal.

II.1. Condamnă pe inculpatul V.V. căsătorit, profesor, fără antecedente penale, , la pedeapsa de :

- 1 (un) an și 3 (trei) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de *fals intelectual* prev. de art. 321 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009 cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- 2 (doi) ani și 2 (două) luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, i, k Cod penal pentru o durată de 3 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de *folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei*, prev. de art. 18¹ al. 1 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- 1 (un) an și 3 (trei) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de *înșelăciune*, prev. de art. 244 al. 1, 2 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 38 alin. 1 și art. 38 alin. 2 Cod penal - Legea nr. 286 din 2009 cu aplicarea art. 5 Cod penal, constată că faptele săvârșite sunt în concurs real și în concurs formal.

În temeiul art. 39 alin 1 lit. b Cod penal aplică pedeapsa cea mai grea de 2 (doi) ani și 2 (două) luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, i, k Cod penal pentru o durată de 3 ani, la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv un spor de 10 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 3

(trei) ani închisoare și pedeapsa complementară interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, j, k Cod penal pentru o durată de 3 ani.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, j, k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor :

- a) de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice,
- b) de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și
- g) dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii;
- j) dreptul de a părăsi teritoriul României;
- k) dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de 3 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, j, k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor :

- a) de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice,
- b) de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat ,
- g) dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii;
- j) dreptul de a părăsi teritoriul României;
- k) dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, din momentul rămânerei definitive a prezentei hotărâri de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 92 Cod penal stabilește un termen de supraveghere de 4 ani , calculat de la data când hotărârea prin care s-a pronunțat suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a rămas definitivă.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Vaslui, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. d Cod penal impune condamnatului să execute următoarea obligație:

- d) să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanței.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal atenționează pe condamnat asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și dispunerea executării pedepsei, în cazul în care:

- pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege,
- până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre,

- pe parcursul termenului de supraveghere săvârșește o nouă infracțiune.

II.2. Condamnă pe inculpatul R.G. , căsătorit, pensionar, fără antecedente penale, la pedeapsa de :

- **1 (un) an și 3 (trei) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de *fals intelectual* prev. de art. 321 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009 cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- **2 (doi) ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, j, k Cod penal pentru o durată de 3 ani**, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei*, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009- raportat la art. 18¹ al. 1 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- **1 (un) an închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la înșelăciune*, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009- raportat la art. 244 al. 1, 2 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 38 alin. 2 Cod penal - Legea nr. 286 din 2009 cu aplicarea art. 5 Cod penal, constată că faptele săvârșite sunt în concurs formal .

În temeiul art. 39 alin 1 lit. b Cod penal aplică pedeapsa cea mai grea de **2 (doi) ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, j, k Cod penal pentru o durată de 3 ani**, la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv un spor de 9 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de **2 (doi) ani și 9 (nouă) luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, j, k Cod penal pentru o durată de 3 ani**

În baza art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, j, k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor :

- a) de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice,
- b) de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și
- g) dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii;
- j) dreptul de a părăsi teritoriul României;
- k) dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de 3 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, j, k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor :

- a) de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice,
- b) de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și
- g) dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii;
- j) dreptul de a părăsi teritoriul României;
- k) dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, din momentul rămânerei definitive a prezentei hotărâri de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 92 Cod penal stabilește un termen de supraveghere de 4 ani , calculat de la data când hotărârea prin care s-a pronunțat suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a rămas definitivă.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Vaslui, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. d Cod penal impune condamnatului să execute următoarea obligație:

- d) să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanței.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal atenționează pe condamnat asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și dispunerea executării pedepsei, în cazul în care:

- pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege,
- până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre,
- pe parcursul termenului de supraveghere săvârșește o nouă infracțiune.

II.3. Condamnă pe inculpatul S.G., căsătorit, referent, fără antecedente penale, la pedeapsa de :

- 1 (un) an și 3 (trei) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de *fals intelectual* prev. de art. 321 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009 cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- 2 (doi) ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, i, k Cod penal pentru o durată de 3 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei* , prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009- raportat la art. 18¹ al. 1 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- 1 (un) an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la înșelăciune*, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009- raportat la art. 244 al. 1, 2 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 38 alin. 2 Cod penal - Legea nr. 286 din 2009 cu aplicarea art. 5 Cod penal, constată că faptele săvârșite sunt în concurs formal .

În temeiul art. 39 alin 1 lit. b Cod penal aplică pedeapsa cea mai grea de 2 (doi) ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, i, k Cod penal pentru o durată de 3 ani, la care

adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv un spor de 9 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 2 (doi) ani și 9 (nouă) luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, i, k Cod penal pentru o durată de 3 ani.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, j, k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor :

- a) de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice,
- b) de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și
- g) dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii;
- j) dreptul de a părăsi teritoriul României;
- k) dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de 3 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, j, k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor :

- a) de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice,
- b) de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și
- g) dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii;
- j) dreptul de a părăsi teritoriul României;
- k) dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, din momentul rămânerei definitive a prezentei hotărâri de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 92 Cod penal stabilește un termen de supraveghere de 4 ani , calculat de la data când hotărârea prin care s-a pronunțat suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a rămas definitivă.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Vaslui, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. d Cod penal impune condamnatului să execute următoarea obligație:

- d) să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanței.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal atenționează pe condamnat asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și dispunerea executării pedepsei, în cazul în care:

- pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege,

- până la expirarea termenului de supraveghere **nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre,**
- pe parcursul termenului de supraveghere **săvârșește o nouă infracțiune.**

II.4. Condamnă pe inculpatul S.I. , , căsătorit, agricultor, fără antecedente penale, la pedeapsa de :

- **1 (un) an și 3 (trei) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de *fals intelectual* prev. de art. 321 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009 cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- **2 (doi) ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, i, k Cod penal pentru o durată de 3 ani,** pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei* , prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009- raportat la art. 18¹ al. 1 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- **1 (un) an închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la înșelăciune*, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009- raportat la art. 244 al. 1, 2 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 38 alin. 2 Cod penal - Legea nr. 286 din 2009 cu aplicarea art. 5 Cod penal, constată că faptele săvârșite sunt **în concurs formal** .

În temeiul art. 39 alin 1 lit. b Cod penal aplică pedeapsa cea mai grea de **2 (doi) ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, i, k Cod penal pentru o durată de 3 ani,** la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv un spor de 9 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de **2 (doi) ani și 9 (nouă) luni închisoare și pedeapsa complementară interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, i, k Cod penal pentru o durată de 3 ani.**

În baza art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, j, k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor :

- a) de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice,
- b) de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și
- g) dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii;
- j) dreptul de a părăsi teritoriul României;
- k) dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de 3 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, j, k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor :

- a) de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice,
- b) de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și
- g) dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii;
- j) dreptul de a părăsi teritoriul României;
- k) dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, din momentul rămânerei definitive a prezentei hotărâri de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 92 Cod penal stabilește un termen de supraveghere de 4 ani , calculat de la data când hotărârea prin care s-a pronunțat suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a rămas definitivă.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Vaslui, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. d Cod penal impune condamnatului să execute următoarea obligație:

- d) să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanței.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal atenționează pe condamnat asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și dispunerea executării pedepsei, în cazul în care:

- pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege,
- până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre,
- pe parcursul termenului de supraveghere săvârșește o nouă infracțiune.

II.5. Condamnă pe inculpatul D.I. pensionar, cunoscut cu antecedente penale, la pedeapsa de :

- 1 (un) an și 3 (trei) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de *fals intelectual* prev. de art. 321 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009 cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- 2 (doi) ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, i, k Cod penal pentru o durată de 3 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei* , prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009- raportat la art. 18¹ al. 1 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplicarea art. 5 Cod penal,

- 1 (un) an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la înșelăciune*, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009- raportat la art. 244 al. 1, 2 Cod penal actual - Legea nr. 286 din 2009, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 38 alin. 2 Cod penal - Legea nr. 286 din 2009 cu aplicarea art. 5 Cod penal, constată că faptele săvârșite sunt în concurs formal .

În temeiul art. 39 alin 1 lit. b Cod penal aplică pedeapsa cea mai grea de 2 (doi) ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, j, k Cod penal pentru o durată de 3 ani, la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv un spor de 9 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 2 (doi) ani și 9 (nouă) luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, j, k Cod penal pentru o durată de 3 ani.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, j, k Cod penală interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor :

- a) de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice,
- b) de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și
- g) dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii;
- j) dreptul de a părăsi teritoriul României;
- k) dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de 3 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, j, k Cod penal interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor :

- a) de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice,
- b) de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și
- g) dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii;
- j) dreptul de a părăsi teritoriul României;
- k) dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, din momentul rămânerei definitive a prezentei hotărâri de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 92 Cod penal stabilește un termen de supraveghere de 4 ani , calculat de la data când hotărârea prin care s-a pronunțat suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a rămas definitivă.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Vaslui, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. d Cod penal impune condamnatului să execute următoarea obligație:

- d) să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanței.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal atenționează pe condamnat asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și dispunerea executării pedepsei, în cazul în care:

- pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege,

- până la expirarea termenului de supraveghere nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre,

- pe parcursul termenului de supraveghere săvârșește o nouă infracțiune.

Admite acțiunea civilă formulată de A.P.D.R.P. cu sediul în București,

Obligă în solidar pe inculpații V.V., R.G., S.G., S.I. și D.I. să plătească părții civile A.P.D.R.P. cu sediul în București suma de 504.105, 60 lei.

În baza art. 397 Cod procedură penală cu referire la art. 20 din Legea 78/2000 :

- menținerea măsurilor asigurătorii a sechestrului judiciar asigurător asupra bunurilor aparținând inculpaților V.V., R.G., S.G., S.I., D.I. până la concurența valorii prejudiciului cauzat de 504.105, 60 lei, măsuri luate în cauza în cursul urmăririi penale prin Ordonanța nr. 119/P/2010 din ziua de 28 mai 2012 de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași și aduse la îndeplinire de către ofițerul de politie judiciara delegat în acest sens.

Bunurile indisponibilizate și asupra cărora a fost efectuată inscripția ipotecară sunt descrise în cuprinsul proceselor verbale de aplicare a sechestrului asigurător din 29.06.2012 și 02.07.2012 și în actele emise de Oficiu de Cadastru și Publicitate Imobiliară Vaslui și Oficiu de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași, aflate în volumul I- dosar nr. 119/P/2010 al Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași.

Declară fals și anulează înscrisul intitulat **Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5023/30.10.2006**, conținând 1 filă (fără anexa 2), și în care s-a menționat: „*comisia de recepție, în urma constatărilor făcute, propune recepționarea lucrărilor, conform cu documentația proiectului*”, document a fost depus de responsabilul legal al proiectului, V.V., în cadrul cererii de plată finală nr. 5 la data de 24.11.2006 la BRIPS 1 Nord - Est Iași (actualul CRPDRP 1 Iași) în scopul obținerii ultimei tranșe a finanțării nerambursabile de la Agenția SAPARD (Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit).

1. În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă pe inculpatul V.V. la plata sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu în faza de judecată în sumă de 200 rămâne în sarcina statului și va fi plătită Baroului Vaslui din fondurile Ministerului Justiției.

2. În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă pe inculpatul R.G. la plata sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu în faza de judecată în sumă de 200 rămâne în sarcina statului și va fi plătită Baroului Vaslui din fondurile Ministerului Justiției.

3. În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă pe inculpatul S.G. la plata sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu în faza de judecată în sumă de 200 rămâne în sarcina statului și va fi plătită Baroului Vaslui din fondurile Ministerului Justiției.

4. În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă pe inculpatul S.I. la plata sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu în faza de judecată în sumă de 200 rămâne în sarcina statului și va fi plătită Baroului Vaslui din fondurile Ministerului Justiției.

5. În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă pe inculpatul D.I. la plata sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat”.

În esență, prima instanță a reținut că în comuna PUIEȘTI, județul Vaslui, a fost implementat proiectul intitulat „Modernizare drum DC 95 din DJ 243, Puiești - Cetățuia km 0+000 -km 5 + 300 (L =5,3 km), comuna Puiești, județul Vaslui”.

Proiectul a fost finanțat din Programul SAPARD, Măsura 2.1 „Dezvoltarea și îmbunătățirea infrastructurii rurale” și urmarea modernizarea DC95 în lungime de 5,3 km în vederea ameliorării accesului la rețeaua de drumuri comunale, județene și naționale, **beneficiar fiind Consiliul Local al comunei Puiești, județul Vaslui.**

Programul Special de Preaderare pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală - „SAPARD” este unul dintre principalele instrumente prin care Uniunea Europeană sprijină eforturile de aderare ale țărilor candidate din Europa Centrală și de Est în procesul de preaderare la structurile europene.

Programul SAPARD a fost stabilit prin Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1268/1999 din 21.06.1999 privind sprijinul pentru măsuri de preaderare pentru agricultură și dezvoltare rurală în țările candidate din centrul și estul Europei, în perioada de preaderare și modificat prin Reglementarea (CE) nr. 696/2003 din 14.04.2003.

Cadrul administrativ, legal și procedural privind derularea Programului SAPARD în România a fost stabilit prin Acordul Multianual de Finanțare încheiat între Guvernul României și Comisia Comunităților Europene, semnat la Bruxelles la 02.02.2001 și ratificat, ulterior, prin Legea nr. 316/2001.

În cadrul Programului SAPARD execuția proiectelor s-a efectuat, în cadrul acestei măsuri, în valoare de 100% din contribuție publică. La data de 29.03.2004 a fost încheiat contractul nr. C 2.111013900211 pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile Programului special de preaderare pentru agricultură și dezvoltare rurală SAPARD - România între Agenția SAPARD, în calitate de Autoritate Contractantă și Consiliul Local al comunei Puiești din județul Vaslui, în calitate de beneficiar.

Valoarea totală eligibilă a proiectului a fost de 3.304.084,36 RON, reprezentând 818.045,15 EUR. **Durata de execuție a proiectului a fost stabilită la 10 luni.**

Contractul cadru a fost amendat prin **actul adițional nr. 1/29.12.2005, prin care s-a diminuat valoarea totală eligibilă nerambursabilă la 2.825.673,58 RON și prin actul adițional nr. 2/28.11.2006, prin care a fost modificată durata de execuție a proiectului până la data de 30.11.2006.**

La data de 25.10.2006, în baza Dispoziției primarului nr. 377, a fost constituită comisia de recepție la terminarea lucrărilor, formată din următoarele persoane:

- V.V. (care, la acea dată îndeplinea funcția de primar)- președinte;
- Diriginte de șantier R.G. - secretar;
- Tehnician urbanism S.G. - reprezentant tehnic;
- Consilier județean T.T. - reprezentant Consiliul Județean Vaslui;
- Consilier local S.I. - membru;
- Consilier local D.I. - membru;
- Consilier local I.N. - membru.

În urma cercetărilor efectuate în cauză au fost identificate două procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, ambele înregistrate cu nr. 5023/30.10.2006, având însă format și conținut diferit, după cum urmează:

A). - Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5023/30.10.2006, conținând 3 file (2 file plus o anexă), semnat de toți membrii comisiei de recepție și de

executantul lucrării, SC CONSINT SA Bârlad, în calitate de invitat, cu excepția reprezentantului Consiliului Județean Vaslui, T.T..

În acest document s-a menționat: „*comisia de recepție, propune recepția lucrării, în conformitate cu documentația proiectată și recomandă recepția conform cu anexa*”.

Anexa la care s-a făcut referire cuprindea lucrările care necesitau a fi reverificate și finalizate, astfel:

- drumuri laterale poziția km 0 + 040 stânga și dreapta; 0+100 dreapta; 0+400 dreapta; 1 +540 dreapta;
- podeț dalat L = 4 m (poziția 2+290 se va pune asfalt pe lățimea podului);
- se vor monta dalele pe rigola carosabilă km 0+440 - 0+620 dalele sunt turnate, necesită montaj;
- taluzarea gropilor de împrumut km 2+100 dreapta și 3+888 dreapta;
- gabioane de completat 0+850 dreapta și 2+855 dreapta;
- parapete metalici completare cu lisa metalică;
- platformele de încrucișare se va turna 315 mp până la cantitatea totală de 1800 mp;
- semnalizarea rutieră se va monta pe toată lungimea drumului;
- panou de la km 5+588 cu date privind execuția drumului;

Anexa prevedea ca toate aceste lucrări trebuiau să se execute de către constructor, Consorțiul HIDROCON Bârlad, în termen de 15 zile, până la data de 15.11.2006.

Totodată, s-a făcut precizarea că anexa face parte integrantă din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5023 din 30.10.2006 pentru lucrarea „Modernizare drum comunal DC 95 Puiești - Cetățuia”.

B). - Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5023/30.10.2006, conținând 1 filă și în care s-a menționat: „*comisia de recepție, în urma constatărilor făcute, propune recepționarea lucrărilor, conform cu documentația proiectului*”.

Nu a fost întocmită nici o anexă la acest proces verbal de recepție.

Inculpatul V.V., în calitate de primar al comunei Puiești și reprezentant legal al beneficiarului - Consiliul Local Puiești și președinte al comisiei de recepție la terminarea lucrărilor, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, urmărind să ascundă reprezentanților autorității contractante nefinalizarea lucrărilor de către Consorțiul Hidrocon Bârlad, inducându-i în eroare și să obțină fără drept suma reprezentând tranșa a patra din finanțarea nerambursabilă acordată în cadrul proiectului intitulat „Modernizare drum DC 95 din DJ 243, Puiești - Cetățuia km 0+000 - km 5 + 300 (L = 5,3 km), comuna Puiești, județul Vaslui”:

- a semnat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5023/30.10.2006, conținând 1 filă (fără anexa 2, sus-menționată), atestând astfel, în mod nereal, faptul că nu existau cantități de lucrări care să nu fie executate sau lucrări care să nu respecte prevederile proiectului, fiind respectate condițiile calitative și cantitative, prevederile documentației de execuție și normativele tehnice în vigoare, deși cunoștea faptul că existau lucrări care nu fuseseră finalizate, și

- a depus acest proces verbal, anexat cererii de plată nr. 5, la data de 24.11.2006, la BRIPS 1 Nord - Est Iași (actualul CRPDRP 1 Iași), inducând astfel în eroare reprezentanții autorității contractante și obținând, fără drept, în baza acestei cereri de plată și a documentelor justificative anexate, de la Agenția de Plați pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (fosta Agenție SAPARD), plata sumei de 504.105, 60 RON, din care 75% - 378.079,20 RON - din fonduri europene, iar 25% - 126.026,40 RON de la bugetul de stat.

Totodată, inculpații R.G. (diriginte de șantier și secretar al comisiei), S.G., S.I., D.I. (membri ai comisiei de recepție la terminarea lucrărilor), în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au semnat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5023/30.10.2006, conținând 1 filă (fără anexa 2), atestând astfel, în mod nereal, faptul că nu existau cantități de lucrări care să nu fie executate sau lucrări care să nu respecte prevederile proiectului, fiind respectate condițiile calitative și cantitative, prevederile documentației de execuție și

normativele tehnice în vigoare, cunoscând faptul ce existau lucrări care fie nu fuseseră finalizate, ajutându-l astfel pe inculpatul V.V. să depună acest înscris la organele autorității contractante și să le inducă în eroare cu privire la stadiul fizic al executării lucrărilor și să obțină astfel de la Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (fosta Agenție SAPARD), plata sumei de 504.105, 60 RON, din care 75% - 378.079,20 RON - din fonduri europene, iar 25% - 126.026,40 RON de la bugetul de stat.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel PÎCCJ – DNA – Serviciul Teritorial Iași, criticând-o sub aspectul reținerii corecte a dispozițiilor Legii nr. 78/2000 astfel cum a fost modificată prin legea nr. 187/2012, dar și sub aspectul temeiniciei, vizând cuantumul pedepselor principale aplicate inculpaților, a modalității de executare – solicitându-se aplicarea unor pedepse cu închisoarea cu executare efectivă, precum și sub aspectul duratei pedepselor complementare, apreciată ca fiind prea mică.

Inculpații V.V., R.G., S.I., D.I., S.G. au declarat, de asemenea, apel, susținând, în esență, că nu se fac vinovați de săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor și că pedepsele aplicate, în subsidiar, sunt prea aspre.

Inculpatul R.G., prin apărător ales, a formulat și o altă critică sentinței instanței de fond, cea ce face obiectul problemei de drept de față, respectiv posibilitatea existenței concursului ideal între infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 215 alin. 1, 2, 3 Cod penal din 1968 (art. 244 alin. 1, 2 Cod penal) și infracțiunea incriminată de art. 18 indice 1 din legea nr. 78/2000 modificată.

I. EXPUNEREA PE SCURT A PROBLEMEI DE DREPT

Problema de drept ridicată în cauza penală de inculpatul R.G., prin apărător ales, este aceea dacă infracțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art. 18 indice 1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 poate fi reținută în concurs ideal cu infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 215 alin. 1, 2, 3 Cod penal din 1968, or, se poate reține doar infracțiunea de la art. 18 indice 1 din Legea nr. 78/2000, în ipoteza unui unic prejudiciu, cauzat autorității contractante.

În practica judiciară această chestiune de drept este una controversată, inclusiv instanța supremă pronunțând soluții diferite.

II. ADMISIBILITATEA SESIZĂRII

Curtea apreciază ca fiind admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, potrivit dispozițiilor art. 475 Cod procedură penală, întrucât:

- Este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, în apel;
- De lămurirea modului de interpretare și aplicare a acestei probleme de drept depinde soluționarea laturii penale a cauzei cu privire la toți inculpații, apelul inculpatului R.G. vizând, pe de altă parte, în mod expres și această chestiune;
- Problema de drept pusă în discuție nu face obiectul unui recurs în interesul legii și asupra acestei chestiuni, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat deja printr-o decizie întemeiată pe dispozițiile art. 471 alin. 1 Cod procedură penală ori printr-o hotărâre întemeiată pe dispozițiile art. 475 Cod procedură penală.

III. PUNCTELE DE VEDERE ALE PĂRȚILOR

Reprezentantul PÎCCJ – DNA – Serviciul Teritorial Iași a lăsat la aprecierea instanței chestiunea sesizării Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală din cadrul ÎCCJ, apreciind însă că, prin prisma deciziei de speță pronunțată de ÎCCJ – Secția penală nr. 1313/14.04.2014, cele două infracțiuni pot exista în concurs ideal.

Inculpatul R.G., prin apărător ales, av. Luca Bogdan a învederat că există o practică diferită la nivelul ÎCCJ cu privire la această problemă de drept, identificând, pe lângă decizia de speță invocată de procuror, cel puțin decizia nr. 1831/30.05.2012 a ÎCCJ – Secția penală, pronunțată în dosarul nr. 1871/114/2010 al Înaltei Curți de casație și Justiție, care a statuat în sensul existenței doar a infracțiunii prevăzută de art. 18 indice 1 din legea nr. 78/2000, în condițiile în care unicul prejudiciu pretins suferit este cel al autorității contractante. A apreciat astfel că nu se pot reține atât dispozițiile art. 18 indice 1 din Legea nr. 78/2000, cât și infracțiunea de înșelăciune prev. și ped. de art. 215 alin. 1, 2, 3 Cod penal din 1968 (art. 244 alin. 1, 2 Cod penal).

IV. PUNCTUL DE VEDERE AL INSTANȚEI

Infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene au fost prevăzute în Legea nr.78/2000, într-o secțiune distinctă, fiind infracțiuni aparte, incriminate în dreptul penal românesc prin Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției consecință a armonizării dispozițiilor penale din dreptul românesc cu dispozițiile principalelor instrumente europene pe care România le-a ratificat (obligățiile asumate prin Convenția privind protecția intereselor financiare ale Comunităților Europene – Convenția PIF 1995 – aceasta definind noțiunea de fraudă comunitară, Primul protocol la Convenția PIF din 27 septembrie 1996, Convenția privitoare la lupta împotriva corupției vizând funcționarii statelor membre ale Uniunii Europene), România aderând la aceasta la 8 noiembrie 2007.

Ca urmare a modificării Legii nr.78/2000, infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene au fost introduse ca o componentă în prevenirea și sancționarea faptelor de corupție, acestea afectând interesele financiare ale Comunităților Europene, strâns legate de faptele de fraudă.

Art.18¹ alin.1 din Legea nr.78/2000 incriminează folosirea sau prezentarea de documente false, inexacte sau incomplete, care au ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele său.

La rândul său, infracțiunea de înșelăciune incriminată la data pretinselor fapte, în Codul penal din 1968, în art. 215, aceasta există dacă se prezintă ca adevărată o faptă mincinoasă sau ca mincinoasă o faptă adevărată, pentru a obține pentru sine sau pentru altul, un folos material injust și dacă s-a pricinuit o pagubă (alin.1) sau (alin.2) folosirea de nume, calități mincinoase, mijloace frauduloase, alin.3 – inducerea sau menținerea în eroare a unei persoane cu prilejul încheierii unui contract sau executării acestuia, săvârșită astfel încât fără această eroare, cel înșelat nu ar fi încheiat sau executat contractul în condițiile stipulate.

Contractele pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile Programului special de preaderare pentru agricultură și dezvoltare rurală SAPARD - România între Agenția SAPARD erau încheiate între această din urmă entitate, în calitate de Autoritate Contractantă și beneficiar – consiliu local ori unitate administrativ-teritorială.

Autoritatea contractantă, potrivit contractelor de finanțare, este cea care acorda finanțarea nerambursabilă, sumele acordate fiind administrate de aceeași autoritate abilitată de lege.

Pretinsa obținere, pe nedrept, a uneia sau multor tranșe de plată constituie prejudiciu cauzat în paguba autorității contractante, neavând relevanță, sub aspectul încadrării juridice a

faptei, dacă acelea erau numai din fondurile nerambursabile ale Uniunii Europene sau contribuție națională, în cauză statul român neputând avea calitate procesuală de parte civilă.

Ca atare, Curtea apreciază că atare fapte ar putea constitui numai infracțiunea de folosire de documente false și inexacte, având ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene, prevăzută de art.18¹ alin.1 teza I și a II-a și alin.3 din Legea nr.78/2000, paguba producându-se în patrimoniul autorității contractante – Agenția SAPARD (în prezent denumită Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit), parte civilă în cauză.

Altfel spus, vedere modalitatea concretă de operare imputată inculpaților în spețe de această natură, Curtea apreciază că actele materiale de inducere în eroare, proprii infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art.215 alin. 1, 2, 3 Cod penal din 1968, realizează, obiectiv și subiectiv, conținutul concret al infracțiunii prevăzută de art.18¹ alin.1 teza I și II și alin.3 din Legea nr.78/2000 republicată.

Pentru toate aceste considerente, făcând totodată aplicarea dispozițiilor art. 476 alin. 2 Cod procedură penală,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În temeiul dispozițiilor art. 476 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 475 Cod procedură penală sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: "dacă infracțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art. 18 indice 1 din Legea nr. 78/2000 poate fi reținută în concurs ideal cu infracțiunea de înșelăciune prevăzută de art. 215 alin. 1, 2, 3 Cod penal din 1968, or, se poate reține doar infracțiunea de la art. 18 indice 1 din Legea nr. 78/2000, în ipoteza unui unic prejudiciu, cauzat autorității contractante".

În temeiul dispozițiilor art. 476 alin. 2 Cod procedură penală dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate.

Definitivă

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 11.05.2015.

Președinte,

A.P.

Judecător,

M.C.

Grefier,

C.B.