

ROMÂNIA

**TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ**

Dosar nr. 33499/212/2013*

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 04 Iunie 2015

Completul compus din:

Președinte - Iulia Casian

Judecător - Luminița Dan

Grefier - Mădălina Bădulescu

S-a luat în examinare apelul declarat de (...), cu sediul în (...), în contradictoriu cu intimații (...), cu sediul în (...), (...), cu domiciliul în (...)și (...), împotriva sentinței civile nr.3544 din 31.03.2014 pronunțată de Judecătoria Constanța.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă pentru intimații (...), avocat (...), în baza împuternicirii avocațiale depusă la dosar, lipsind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită potrivit art.165 Cod procedură civilă.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefier, după care:

Instanța pune în discuția părților admisibilitatea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile:

Apărătorul intimaților apreciază admisibilă cererea având în vedere că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.519 Cod procedură civilă în sensul că: cauza este în curs de judecată; hotărârea apelată este pronunțată în materia contestației la executare iar Tribunalul este investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță; de lămurirea chestiunii de drept depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze; chestiunea de drept a cărei dezlegare se solicită este nouă, nu face obiectul unui recurs în interesul legii, iar Î.C.C.J. nu a statuat asupra acesteia.

Instanța rămâne în pronunțare asupra admisibilitatea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

TRIBUNALUL:

I. Hotărârea instanței de fond

La data de 10.12.2013, pe rolul Judecătoriei Constanța s-a înregistrat contestația la executare promovată de (...) în temeiul art 711 și urm Cprciv, prin care s-a solicitat desființarea încheierilor nr 3/17.10.2013, nr 4/12.11.2013, nr 5/12.11.2013, dar și a somațiilor mobiliare nr 6/12.11.2013 și nr 5/17.10.2013 din dosarele de executare nr 843/2013 și, respectiv, nr 842/2013 ale (...).

În considerentele contestației, contestatoarea (...) a susținut că intimatul (...) a obținut titlurile executorii constând în sentințele civile nr 9689/2012, nr 911/2012, nr 11367/2012, nr 4611/2012 și nr 15900/2012 prin care a fost obligată la plata unor cheltuieli de judecată, fără a exista alte obligații în sarcina sa. Cu toate acestea, organul de executare a stabilit obligații rezultate din actualizarea sumelor datorate cu titlu de cheltuieli de executare cu indicele de inflație, făcând astfel o greșită aplicare a prevederilor art 628 alin 2 Cprciv.

Prin sentința civilă nr 3544/31.03.2014, Judecătoria Constanța a admis excepția tardivității contestației la executare împotriva somației imobiliare nr 5/2013 și a încheierilor nr 3/2013 și nr 4/2013 emise de (...) în dosarul de executare silită nr 842/2013, dar și împotriva Încheierilor nr. 07/10.01.2014 și 08/10.01.2014 emise de (...) în dosarul de executare silită nr. 843/2013, contestația la executare împotriva acestor acte de executare fiind respinsă ca tardivă.

De asemenea, judecătoria a respins excepția tardivității formulării contestației la executare împotriva somației mobiliare nr. 06/12.11.2013, a Încheierilor nr. 04/12.11.2013 și 05/12.11.2013, a adresei de înființare a popririi nr. 09/10.01.2014, emise de (...) în dosarul de executare silită nr. 843/2013, ca neîntemeiată și a admis contestația la executare formulată de contestatoarea (...) în contradictoriu cu intimații (...), împotriva Încheierilor nr. 04/12.11.2013 și 05/12.11.2013, a somației mobiliare nr. 06/12.11.2013, a adresei de înființare a popririi nr. 09/10.01.2014 emise de (...) în dosarul de executare silită nr. 843/2013.

Prin urmare, s-a dispus anularea Încheierii nr.04/12.11.2013 emisă de (...) în dosarul de executare silită nr. 843/2013 și anularea în parte a Încheierii nr. 05/12.11.2013, a somației imobiliare nr. 06.12.11.2013 și a adresei de înființare a popririi nr. 09/10.01.2014, respectiv pentru suma executată cu titlu de onorariu executor ce depășește suma de 112,66 lei.

Contestatoarea a fost obligată la plata către intimati a sumei de 620 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Pentru a se pronunța în acest sens, Judecătoria a reținut următoarele considerente de fapt și de drept:

În baza cererii de executare silită formulată de intimata (...), în baza titlurilor executorii constând în Sentința civilă nr. 23098/20.10.2010 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 22913/212/2010, Sentința civilă nr. 9689/31.05.2012 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 451/212/2012, Decizia civilă nr. 1008/RCA/06.06.2012 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 17350/212/2011, Sentința civilă nr. 11367/20.06.2012 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 6637/212/2012, Decizia civilă nr. 340/RCA/06.03.2013 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 31610/212/2010 a fost începută executarea silită împotriva contestatoarei formându-se dosarul nr. 842/2013 (...) pentru executarea sumei de 9359,21 lei.

Au fost emise Încheierea nr. 03/17.10.2013 prin care s-a dispus actualizarea creanței conform ratelor de inflație comunicate de Institutul Național de Statistică, Încheierea nr. 4/17.10.2013 de stabilire a cheltuielilor de executare silită și somația mobilă nr. 05/17.10.2013, acte comunicate contestatoarei la data de 17.10.2013, conform dovezii depuse la fila 29 din dosarul de executare silită.

Contestația la executare formulată a fost înregistrată pe rolul instanței la data de 10.12.2013, însă, conform mențiunii de pe plic, a fost predată spre comunicare la data de 18.11.2013, după împlinirea termenelor reglementate de art. 714 al. 1 și 2 Cprciv pentru formularea contestației la executare.

Prin urmare, instanța a admis excepția tardivității formulării contestației la executare împotriva somației mobiliare nr. 05/17.10.2013 și a Încheierilor nr. 03/17.10.2013 și 04/17.10.2013 emise de (...) în dosarul de executare silită nr. 842/2013 și a respins, în consecință, contestația la executare formulată împotriva somației mobiliare nr. 05/17.10.2013 și a Încheierilor nr. 03/17.10.2013 și 04/17.10.2013 emise de (...) în dosarul de executare silită nr. 842/2013.

În ceea ce privește dosarul nr. 843/2013 (...), s-a reținut că, urmare a cererii formulate de creditorul (...) în baza titlurilor executorii constând în Sentința civilă nr. 4611/19.03.2012 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 107/212/2012 și Sentința civilă nr. 15900/12.10.2012 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 13922/212/2012, a fost începută executarea

silită împotriva contestatoarei în dosarul de executare silită 843/2013 (...), pentru suma de 1126,60 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Au fost emise Încheierea nr. 04/12.11.2013 prin care s-a dispus actualizarea creanței conform ratelor de inflație comunicate de Institutul Național de Statistică, Încheierea nr. 05/12.11.2013 de stabilire a cheltuielilor de executare silită și somația mobilă nr. 06/12.11.2013, acte comunicate contestatoarei la data de 12.11.2013, conform dovezii de comunicare depusă la fila 18 din dosarul de executare silită.

Astfel cum s-a reținut mai sus, conform ștampilei aplicate pe plic, f 58, contestația a fost predată pentru comunicare la data de 18.11.2013, fiind astfel respectat termenul de 5 zile pentru formularea contestației, conform art. 714 al.2 Cprciv și termenul de 15 zile reglementat de art. 714 al.1 pct.1 Cprciv.

În consecință, instanța a respins excepția tardivității formulării contestației la executare împotriva somației mobiliare nr. 06/12.11.2013, a Încheierilor nr. 04/12.11.2013 și 05/12.11.2013 ca neîntemeiată.

Prin cererea completatoare depusă la data de 23.01.2014 contestația a contestat și actele de executare constând în adresa de poprire nr. 09/10.01.2014, Încheierea nr. 07/10.01.2014 de actualizare a creanței conform ratelor de inflație comunicate de Institutul Național de Statistică, Încheierea nr. 08/10.01.2014 de stabilire a cheltuielilor de executare silită, acte emise în dosarul de executare silită nr. 843/2013 (...) și comunicate contestatoarei la data de 10.01.2014, conform dovezii depuse la f 24 din dosar.

Având în vedere considerentele arătate și disp. art. 714 al.2 instanța a admis excepția tardivității formulării contestației la executare împotriva Încheierilor nr. 07/10.01.2014 și 08/10.01.2014 emise de (...) în dosarul de executare silită nr. 843/2013 și să respingă contestația la executare formulată împotriva Încheierilor nr. 07/10.01.2014 și 08/10.01.2014 emise de (...) în dosarul de executare silită nr. 843/2013 ca fiind tardiv promovată.

În baza art. 714 al.2 Cprciv, s-a respins excepția tardivității formulării contestației la executare împotriva adresei de înființare a popririi nr. 09/10.01.2014 ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, instanța de fond a reținut că executarea silită în dosarul 843/2013 (...) privește cheltuielile de judecată acordate creditorului prin titluri executorii constând în hotărâri judecătorești, astfel cum s-a reținut mai sus.

Potrivit art. 628 al.3 c.p.civ, la cererea creditorului, executorul judecătoresc poate proceda la actualizarea valorii obligației principale, iar nu a cheltuielilor de judecată acordate.

Pentru acest motiv, judecătorul fondului a admis contestația la executare formulată împotriva Încheierilor nr. 04/12.11.2013 și 05/12.11.2013, a somației mobiliare nr. 06/12.11.2013, a adresei de înființare a popririi nr. 09/10.01.2014 emise de (...) în dosarul de executare silită nr. 843/2013 și a dispune anularea Încheierii nr. 04/12.11.2013 emisă de (...) în dosarul de executare silită nr. 843/2013 privind actualizarea creanței și anularea în parte a Încheierii nr. 05/12.11.2013, a somației imobiliare nr. 06.12.11.2013 și a adresei de înființare a popririi nr. 09/10.01.2014, respectiv pentru suma executată cu titlu de onorariu executor ce depășește suma de 112,66 lei, onorariu datorat pentru creanța pusă în executare, respectiv 1126,60 lei.

Având în vedere soluția dată cererii și disp. art. 453 al.2 c.p.civ, contestatoarea a fost obligată la plata către intimati a cheltuielilor de judecată, constând în jumătate din onorariu avocat.

II. Cererile părților în apel

Contestatoarea (...) a declarat apel împotriva sentinței civile nr 3544/31.03.2014 în ceea ce privește soluția dată contestației la executare împotriva somației mobiliare nr 5/2013 și împotriva a încheierilor nr 3/2013 și nr 4/2013 emise de (...) în dosarul de executare silită nr 842/2013, cu motivarea că executorul judecătoresc a efectuat procedura de comunicare a somației și a încheierilor menționate la sediul (...) și nu la sediul (...) care, potrivit OUG 74/2013 și HG 520/2013, s-a subrogat în drepturile și obligațiile (...), debitor în raportul juridic execuțional.

Prin urmare, comunicarea efectuată la data de 17.10.2013 la sediul (...) este lovită de nulitate și nu poate fi avută în vedere la calculul termenului de decădere.

În drept, s-au invocat dispozițiile art 480 Cprciv.

Și intimatul (...) a declarat apel împotriva sentinței civile nr 3544/2014, solicitând schimbarea în parte a acesteia în sensul respingerii și a contestației formulată împotriva executării silite ce face obiectul dosarului de executare nr 843/2013 al (...) și a acordării integrale a cheltuielilor de judecată.

În considerentele căii de atac promovate, apelantul a apreciat că instanța de fond a respins în mod greșit excepția tardivității formulării contestației împotriva executării ce face obiectul dosarului nr 843/2013, întrucât mențiunile aplicate pe plicul în care a fost transmisă corespondența nu erau apte potrivit legii să facă dovada datei la care a fost comunicată.

Pe fondul cauzei, consideră că se impune a respingerea contestației ca nefondată, deoarece referirea din art 628 alin 3 Cprcivla „obligatii principale” distinge, în realitate, între obligații principale și obligații accesorii, astfel că cheltuielile de judecată nu pot fi calificate decât obligații principale, sens în care pot fi actualizate conform art 628 alin 3 NCPC. În opinia apelantului, faptul că debitele invocate s-au realizat pe calea unei cereri accesorii în procesul civil, nu înseamnă că acestea capătă la rândul lor caracter accesoriu.

În drept, s-au invocat dispozițiile art 717 alin 1, art 650 alin 3, art 480, art 628 alin 3 și art 453 NCPC.

III. Aspecte procesuale

Inițial apelurile s-au înregistrat pe rolul secției de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Constanța care, prin încheierea pronunțată la data de 08.10.2014 a constatat natura civilă a cauzei și prin urmare, a admis excepția de necompetență funcțională a secției, dosarul fiind trimis la secția a II-a civilă a Tribunalului Constanța.

Prin încheierea de ședință din data de 08.01.2015, secția a II-a civilă a admis, la rândul său, excepția de necompetență funcțională și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea secției de contencios administrativ, creându-se astfel un conflict negativ de competență pentru a cărui soluționare dosarul a fost înaintat Curții de Apel Constanța.

Prin sentința civilă nr 15/09.04.2015, Curtea de apel Constanța a constatat că instanța competentă să judece litigiul este Tribunalul Constanța-secția a II-a civilă.

Procedând la soluționarea apelurilor declarate împotriva sentinței civile nr 3544/2014 pronunțată de Judecătoria Constanța, tribunalul a constatat că, la data de 04.12.2014, apelantul-intimat (...)a solicitat sesizarea ICCJ, în temeiul art 519 NCPC, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru rezolvarea a chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea în fond a prezentei cauze, respectiv dacă cheltuielile de judecată stabilite printr-o hotărâre judecătorească pot fi actualizate de către organul de executare, potrivit art 628 alin 3 NCPC.

Apelantul a apreciat că sunt întrunite cumulativ condițiile reglementate de art 519 NCPC, după cum urmează:

- cauza este în curs de judecată la Tribunalul Constanța;
- hotărârea apelată este pronunțată în materia contestației la executare, astfel că tribunalul este investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță;

- de lămurirea chestiunii de drept anterior enunțată depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze;
- chestiunea de drept a cărei dezlegare o solicită este nouă, nu face obiectul unui recurs în interesul legii, iar ICCJ nu a statuat asupra acesteia.

Apelantul a menționat că punctul său de vedere al asupra problemei de drept pusă în discuție este cel exprimat în cuprinsul cererii de apel, reiterând argumentele prezentate în cererea respectivă.

Apelanta-intimată (...)nu și-a exprimat punctul de vedere asupra chestiunii de drept ridicată de partea adversă.

IV. Punctul de vedere al tribunalului

Asupra sesizării ICCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, instanța reține că potrivit art 519 NCPC, „dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

Din norma legală enunțată <http://10.16.60.51/sintact4.0/cache/Legislatie/temp197260/00171057.HTM> - # rezultă că pentru declanșarea procedurii de sesizare în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, trebuie să fie întrunite în mod cumulativ mai multe condiții, după cum urmează:

<http://10.16.60.51/sintact4.0/cache/Legislatie/temp197260/00171057.HTM> - #- existența unei cauze aflate în curs de judecată;

<http://10.16.60.51/sintact4.0/cache/Legislatie/temp197260/00171057.HTM> - #- instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție să judece cauza în ultimă instanță;

<http://10.16.60.51/sintact4.0/cache/Legislatie/temp197260/00171057.HTM> - #- cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza;

[http://10.16.60.51/sintact 4.0/cache/Legislatie/temp197260/00171057.HTM](http://10.16.60.51/sintact%204.0/cache/Legislatie/temp197260/00171057.HTM) - #-
soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de
drept a cărei lămurire se cere;

[http://10.16.60.51/sintact 4.0/cache/Legislatie/temp197260/00171057.HTM](http://10.16.60.51/sintact%204.0/cache/Legislatie/temp197260/00171057.HTM) - #-
chestiunea de drept a cărei lămurire se cere să fie nouă;

[http://10.16.60.51/sintact 4.0/cache/Legislatie/temp197260/00171057.HTM](http://10.16.60.51/sintact%204.0/cache/Legislatie/temp197260/00171057.HTM) - #-
chestiunea de drept nu a făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție
și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

<http://10.16.60.51/sintact>

[4.0/cache/Legislatie/temp197260/00171057.HTM](http://10.16.60.51/sintact%204.0/cache/Legislatie/temp197260/00171057.HTM) - #Primele patru condiții de
admisibilitate sunt îndeplinite, întrucât litigiul în legătură cu care s-a formulat
sesizarea este în curs de judecată, tribunalul investit cu soluționarea apelului
urmează să soluționeze cauza în ultimă instanță, prin pronunțarea unei hotărâri
judecătorești care, potrivit art. 650 alin. (3) NCPC, este definitivă; cauza care
face obiectul judecății se află în competența legală a unui complet de judecată al
tribunalului investit să o soluționeze, iar soluția ce se va pronunța pe fondul
cauzei depinde în mod direct de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere, în
sensul că soluționarea apelului și, implicit a contestației la executare, este
indisolubil legată de interpretarea noțiunii de „obligație principală” în
accepiunea art 628 alin 3 Cprciv și, în consecință, de stabilirea dreptului
executorului judecătoresc de a actualiza cheltuielile de judecată în funcție de rata
inflației.

<http://10.16.60.51/sintact>

[4.0/cache/Legislatie/temp197260/00171057.HTM](http://10.16.60.51/sintact%204.0/cache/Legislatie/temp197260/00171057.HTM) - #În ceea ce privește condiția
ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra respectivei chestiuni
de drept, se constată că în cauză este aparent îndeplinită, întrucât problema
incidenței art 628 alin 3 NCPC la creanțele reprezentând cheltuielile de judecată
nu a fost analizată în doctrină și decurge dintr-un act normativ intrat în vigoare
relativ recent, prin raportare la momentul sesizării. De asemenea, problema de
drept poate fi considerată nouă și din perspectiva faptului că nu a mai fost
dedusă judecății anterior, cât timp ICCJ nu a statuat asupra chestiunii de drept
respective, fie printr-o decizie de speță, fie printr-o decizie în interesul legii..

Prin urmare, instanța apreciază că sunt îndeplinite toate condițiile impuse
de art 519 NCPC pentru sesizarea ICCJ în vederea soluționării în principiu
asupra chestiunii de drept referitoare la incidența dispozițiilor art 628 alin 3
Cprciv în ceea ce privește creanțele constând în cheltuieli de judecată acordate
prin hotărâre judecătorească.

Potrivit art 520 alin 1 NCPC, încheierea de sesizare a ICCJ trebuie să cuprindă, pe lângă punctele de vedere al părților, și cel al completului de judecată, însă, această cerință presupune prezentarea considerentelor care dezleagă problema de drept dedusă judecării, iar în ipoteza respingerii sesizării, argumentele astfel expuse conturează în mod evident soluția instanței și constituie fără îndoială o antepronunțare asupra cauzei.

În acest context, tribunalul apreciază că sintagma „punctul de vedere al completului de judecată” din cuprinsul art 520 alin 1 teza finală Cprciv se referă numai la exprimarea considerentelor instanței referitor la admisibilitatea sesizării din perspectiva cerințelor reglementate de art 519 Cprciv.

În raport de dispozițiile art 520 alin 2 Cprciv, cauza va fi suspendată până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D I S P U N E:**

Dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile vizând aplicarea dispozițiilor art. 628 alin. 3 NCPC relativ la cheltuielile de judecată.

Dispune suspendarea soluționării prezentei cauze până la dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică din data de.

Președinte,
Casian Iulia

Judecător,
Dan Luminița
Conform disp.art. 426 al.4 din NCPC,
pentru judecător Luminița Dan,
aflată în concediu de odihnă,
semnează președinte complet,
Iulia Casian

Grefier,
Mădălina Bădulescu