

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BACĂU
SECȚIA I CIVILĂ



Dosar nr. 1375/110/2014

ÎN C H E I E R E

Ședința publică de la 18 mai 2015

Completul compus din:

Președinte- A.M.B.

Judecător – D.O.P.N.

Grefier – T.C.

~~~~~

La ordine a venit spre soluționare apelul promovat de pârâta C.T.Bacău și C.N.P.P., împotriva sentinței civile nr. 950/23.06.2014 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul nr. 1375/110/2014,

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns avocat A.P. pentru intimatul – reclamant B. V lipsă.

Procedura legal îndeplinită.

S-a expus referatul oral al cauzei de către grefier, în sensul că s-a depus prin compartimentul arhivă de către C.J.P. Bacău. și C.N.P.P. București, punctul de vedere cu privire la relațiile solicitate de instanță la termenul anterior respectiv din 6.04.2015.

La solicitarea instanței avocat A.P. pentru intimat arată că a luat cunoștință de înscrisurile depuse de C.J.P. și de către CNPP București de la dosarul cauzei.

Instanța pune în discuție sesizarea I.C.C.J. cu cele două întrebări care au fost puse în discuție la termenul din 6.04.2015.

Avocat A.P. având cuvântul arată că având în vedere că la Curtea de Bacău s-au formulat 2 opinii contrare privind dispozițiile Ord. 50/1990 pct. 160 anexa 2, arată că sunt întrunite dispozițiile art. 518 cod pr.civilă motiv pentru care solicită sesizarea I.C.C.J. cu privire la cele două întrebări consemnate în încheierea de ședință din data de 6.04.2015 și în baza disp.art. 520 al. 2 suspendarea cauzei până la soluționarea sesizării de către I.C.C.J.

S-au declarat dezbaterele închise, trecându-se la deliberare.

CURTEA

-deliberând-

Asupra sesizării de față, constată următoarelor:

Prin sentința civilă nr. 950/D/2014 1208 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul nr. 1375/110/2014 a fost admisă contestația promovată de către contestatoarea L.I., CNP 2520316040020, cu domiciliul procesual ales la Cabinet Avocat F.V. cu sediul în Bacău, Str. Mihai Viteazul, nr.8, et.2, cam.5, Județul Bacău în contradictoriu cu intimații C.J.P. BACĂU cu sediul în Bacău, Str. I.S. Sturza, nr. 63A, Județul Bacău și C.N.P.-C.C.C. cu sediul în București, Str. Latină, nr. 8, Sector 2.

A fost anulată Hotărârea 7024/24.02.2014 precum și decizia R 13419/16.11.2012 emisă de C.J.P. Bacău.

A fost obligată pârâta C.J.P. Bacău să emită o nouă decizie de pensie cu valorificarea grupei a II-a de muncă, în procent de 100%, aferentă perioadelor 10.11.1976-14.10.1993 și 17.01.1994-12.11.1998, conform adeverinței nr. 462/23.07.2012.

Pentru a pronunța această sentință prima instanță a reținut următoarele:

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 1375/110/2014, la Tribunalul Bacău, la data de 24.03.2014, doamna L.I. a contestat hotărârea nr. 7024/24.02.2014 a C.C.C. din cadrul CNPAS.

În contradictoriu și cu C.J.P., contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației la respingerea cererii de înscriere la pensie pentru limită de vârstă, în cadrul deciziei R 13419 a C.J.P. Bacău.
- admiterea cererii de înscriere la pensie pentru limită de vârstă;
- plata pensiei aferente perioadei dintre momentul înregistrării cererii nr. 13419 la C.J.P. Bacău și momentul decesului soțului contestatoarei, respectiv perioada 10.10.2012-19.10.2013;

La dosar, intimata C.J.P. Bacău (f.31) a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Legal, acțiunea este scutită de taxă judiciară de timbru.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, instanța a reținut următoarea situație de fapt:

La 10.X.2012, L.T., fostul soț (între timp decedat) al contestatoarei, a solicitat C.J.P. Bacău înscrierea la pensie pentru limită de vârstă, sub nr. 13419/10.X.2012.

Prin decizia C.J.P. Bacău nr. R13419/16.XI.2012, această cerere a fost respinsă pentru motivul că perioada 10.XI.1976-14.X.1993 și 17.01.1994-12.XI.1998, înscrise în adeverința nr. 462/23.07.2012-eliberată de SC World Machinery Works SA Bacău, ca fiind lucrată în grupa a II-a de muncă, nu poate fi valorificată în grupa a II –a de muncă, C.J.P. apreciind că funcția de lăcătuș nu se încadrează în temeiul legal invocat.

Contestatorul a contestat apoi această decizie de respingere la Comisia Centrală de Contestații din CNPAS, iar prin Hotărârea nr. 7024/24.02.2014, această contestație a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 19.X/2013, contestatorul L.T. a decedat, iar în temeiul art. 120 alin. 1 din Legea nr. 263/2010, sumele neîncasate de către pensionar, reprezentând drepturi de pensie, cuvenite și neîncasate până la deces, se plătesc soțului supraviețuitor. Iar în temeiul art. 120 al.2 din Legea nr. 263/2010, aceste sume pot fi solicitate în termenul general de prescripție.

La dosar (f.15) , e depus certificatul de căsătorie seria C5 nr. 060724/10.04.1975, care dovedește faptul că L.T. a fost soțul contestatoarei L.I., iar la fila 19 dosar e depusă copie după certificatul de deces seria DZ nr. 685907 din 21.X.2013, a defunctului L.T., care dovedește calitatea de soț supraviețuitor al contestatoarei L.I..

La fila 17 dosar e depusă în copie adeverința nr. 463/29.07.2012, emisă de fostul angajator SC World Machinery Works SA Bacău, care atestă faptul că L.T. a fost salariatul său și că în perioadele 10.XI.1976-14.X.1993 și 17.01.1994-12.XI.1998 avut funcția de lăcătuș -sculer, fiind încadrat în grupa a II-a de muncă, în procent de 100%, conform nominalizării efectuată prin Decizia nr. 204/29.09.1999. Temeiul juridic al încadrării în grupa a II-a de muncă a fost reprezentat de Ordinul nr. 50/1990, Anexa nr. 2, poziția 160.

Angajatorul a certificat că această adeverință a fost eliberată în baza documentelor, verificărilor, aflate în arhiva angajatorului , cunoscându-se prevederilor din Codul penal referitoare la falsul în uzul de fals, angajatorul purtând întreaga răspundere pentru valabilitatea și corectitudinea acestei adeverințe.

Devin astfel aplicabile, prevederile art. 158 al.1 și 2 din Legea nr. 263/2010, respectiv :

(1) Perioadele de vechime în munca realizate în grupa a II-a de muncă până la data de 1 aprilie 2001 constituie stagiul de cotizare în condiții deosebite, în vederea reducerii vârstelor de pensionare,

(2) Adeverința care atestă încadrarea persoanelor în fosta grupa a II-a de munca sunt valorificate, numai în situația în care au fost emise conform legii, pe baza documentelor verificabile întocmite anterior datei de 1 aprilie 2001.

În raport de aceste aspecte, instanța apreciază că în mod greșit C.J.P. Bacău a emis decizia de respingere a cererii de pensionare pentru limita de vârstă R1341916.11.2012, cu motivarea netemeinică că nu sunt îndeplinite prevederile art. 52 din Legea nr. 263/2010 , în sensul că vârsta la data înscrierii la pensie este mai mică decât vârsta standard de pensionare, prin nevalorificarea grupei a II-a de muncă, pentru perioadele 10.XI.1976-14.X.1993 și 17.01.1994-12.XI.1998.

Împotriva sentinței a promovat apel C.J.P. Bacău care a criticat-o, în esență, sub aspectul greșitei obligări la valorificarea adeverinței cuprinzând mențiunea grupei a-II-a de muncă pentru intimat, în condițiile în care punctul 160 din anexa 2 la Ord. 50/1990, trecut ca temei, privește activitățile din industria materialelor de construcții.

La termenul din 6 aprilie 2015 Curtea de apel Bacău apus în discuție sesizarea I.C.C.J. în baza art. 519 din codul de procedură civilă.

După administrarea unui amplu probatoriu (în încheierea din 6 aprilie consemnându-se mențiunea că fiind vorba de mai multe dosare cu același obiect în care s-a dat un răspuns comun se vor avea în vedere înscrisurile depuse într-un alt dosar cu aceeași problemă de drept) cu privire la incidența punctului 160 din anexa 2 la Ord. 50/1990, Curtea a apreciat că se impune sesizarea I.C.C.J., conform art. 519 cod pr.civilă cu următoarele două întrebări:

1. art. 20 alin.1 și 2 din Decretul 92/1976 raportat la art. 20 alin1, art. 22 alin.1, art. 158 alin.2 din Legea 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, și art. 18 lit.e din HG 118/2012, trebuie interpretat și/sau aplicat în sensul că interzice caselor teritoriale de pensii aflate în subordinea Casei Naționale de Pensii Publice să nu valorifice la emiterea deciziilor de pensionare acele mențiuni din conținutul carnetului de muncă referitor la încadrarea personalului în fostele grupe I și/sau a IIa de muncă pe care le constată că nu au corespondent (acoperire) în normele legale în materie (Ordinul MPS 50/1990, Ordinul 125/1990, completate cu avizele ulterioare, HG 456/1990, Ordinul 969/1990, etc.) care reglementează încadrarea în fostele grupe de muncă I și a II a sau trebuie interpretat și/sau aplicat în sensul că dau posibilitatea acestora (caselor teritoriale de pensii) să nu valorifice astfel de mențiuni?

2. art. 3 din Ordinul MMPS 50/1990, completat cu avizele ulterioare, raportat la pct.160 din anexa 2, din același act normativ, poate fi interpretat și/sau aplicat în sensul că permite încadrarea în grupa a II a de muncă și a persoanelor care au lucrat în alt sector de activitate decât industria materialelor de construcții, respectiv în industria de mașini-unelte?

#### Asupra admisibilității sesizării.

Este de principiu că potrivit doctrinei și practicii deja conturate la nivelul completurilor pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă condițiile de admisibilitate ce se cer a fi întrunite sunt următoarele:

1. existența unei cauze în curs de judecată, în ultimă instanță;

2. cauza care face obiectul judecării să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului învestit să soluționeze cauza;
3. o chestiune de drept cu caracter de noutate și asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare;
4. ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată.

Cu privire la primele două condiții, Curtea constată că sunt îndeplinite întrucât cauza se află pe rolul Curții de Apel Bacău ca instanță competentă să judece în apel cauza în ultimă instanță ( față de dispozițiile art. 155 al.1 din Legea 263/2010 așa cum a fost modificat prin Legea 76/2012).

Și cu privire la cea de-a patra condiție Curtea apreciază că nu există o cauză de inadmisibilitate a sesizării, de vreme ce de lămurirea acestor două chestiuni de drept depinde soluția în prezenta cauză.

În ce privește caracterul de noutate, Curtea apreciază că această condiție este îndeplinită date fiind următoarele:

- problema valorificării /nevalorificării adeverințelor/carnetelor de muncă cuprinzând încadrarea în grupa a II-a de muncă a foștilor salariați ai S.C. World Machinery Works S.A. potrivit punctului 160 din anexa 2 la Ord. 50/1990 a apărut începând cu anul 2012 când Comisia Centrală de Contestații a constatat că temeiul invocat în carnetele de muncă/adeverințele eliberate de S.C. World Machinery Works S.A. Bacău ( respectiv punctul 160 din anexa 2 la Ord. 50/1990) este eronat, nefiind aplicabil în cazul acestui angajator (începând cu hotărârea 584/30 noiembrie 2011 privind pe contestatorul A.N., care se va anexa prezentei încheieri);
- chestiunea este cel mai probabil una regională având în vedere că în ceea ce-i privește pe alți angajatori cu același obiect de activitate ( ex. S.C. TITAN MAȘINI GRELE S.A.) aceștia au acordat grupe superioare de muncă în baza altor temeiuri din Ord. 50/1990.

#### **Opinia părților cu privire la sesizare.**

Ambele părți litigante au fost de acord cu sesizarea I.C.C.J. opinând în sensul îndeplinirii condițiilor legale prev. de art. 519 din codul de procedură civilă.

#### **Punctul de vedere al instanței cu privire la obiectul sesizării.**

modelărie – chituire, executarea de carcase și confecții metalice precum și activitatea manuală de încărcări – descărcări și manipularea materilor prime, semifabricatelor, produselor finite și combustibililor)” se încadrează în grupa II de muncă pe perioada efectiv lucrată după 18.03.1969, dacă era în activitate 01.02.1990.

**Ca urmare, prevederile de mai sus nu se pot aplica în societatea dvs. întrucât activitatea acesteia nu se înscrie în industria materialelor de construcții.**

În ce privește mențiunea dvs. referitoare la sindicate, precizăm că, în conformitate cu pct. 6 din Ordinul nr. 50/1990, nominalizarea persoanelor ce se încadrează în grupele superioare de muncă se face de către conducerea unităților împreună cu sindicatele, numai pe baza respectării cu strictețe a reglementărilor legale în vigoare, fără a face asimilarea unor activități cu altele sau a extinde unele prevederi.

Răspunderea pentru încadrarea ilegală a unor categorii de salariați în grupa II-a de muncă revine, în exclusivitate, conducerii societății. „ (s.n.)

Totodată potrivit adresei 151154/19 februarie 2015 a Casei Naționale de Pensii Publice – Casa Județeană de Pensii Bacău.

„Arătăm că instituția noastră valorifică și la timpul prezent adeverințele eliberate de către S.C. World Machinery Works S.A. Bacău, societatea eliberând adeverințe cu încadrarea locurilor de muncă în grupa I și II de muncă pentru foștii salariați, cu reținerea corectă a termenului de drept evidențiat în raport cu locurile de muncă deținute de persoanele în cauză.

În consecință S.C. World Machinery Works S.A. Bacău, deține și alte înscrisuri decât Decizia 204/1999, înscrisuri prin care a realizat încadrarea locurilor de muncă în grupa I și II potrivit ORD 50/1990 începând cu anul 1991.

Altfel spus S.C. World Machinery Works S.A. a încadrat încă din anul 1991 în grupa a II-a de muncă activități, locuri de muncă cu reținerea altor termeni (alte puncte din anexa 2 la Ord. 50/1990 (anexa nr. 13 la C.C.M. 1991 – filele 102 – 103 și 105 - 107 vol. II dosar apel). „

De remarcat însă că în anul 1999 S.C. World Machinery Works S.A. solicită, prin adresa 9124/13 septembrie 1999 un punct de vedere cu privire la încadrarea în grupa a II-a conform punctului 160 pentru personalul muncitor din secțiile de prelucrări mecanice, montaje, tratamente termice, sablare, reparații întreținere utilaje, instalații de ridicat. Punctul de vedere care asigura aplicarea unitară a legislației muncii nu este solicitat însă M.M.P.S. așa cum au procedat S.C. MES S.A. Suceava

(fila 81 dosar apel– adresa 43C/463/11 martie 1998) și S.C. TITAN MAȘINI GRELE – adresa 43G/1973/6 iunie 1999 – filele 83 – 86 dosar apel vol. I) ci D.E.M.P.S. Bacău (fila 137 dosar apel) care răspunde prin adresa 61420/16. 09. 1999:

„Urmare adresei dvs. nr. 9124/13.09.1999, prin care solicitați încadrarea în grupa a II-a de muncă, a personalului muncitor din secțiile de prelucrări mecanice, montaje, tratamente termice, sablare, reparații întreținere

utilaje, instalații de ridicat etc., vă comunicăm că, din cele prezentate buletinele de determinare a noxelor, încheiate de Inspectoratul de Poliție Sanitară Bacău în anii 1990, 1994, 1996, 1998, adresa Inspectoratului pentru protecția muncii, precum și, prevederile Contractului Colectiv de muncă pe anul 1999, există cadrul legal de încadrare în grupa superioară de muncă a personalului cu activitate în noxe.

Fată de cele de mai sus, se poate completa evidența personalului încadrat în grupă superioară de muncă, cu activitatea din secțiile de prelucrări metalice, montaje, reparații și întreținere utilaje, ca fiind încadrată în pct. 160, anexa 2 din Ordinul 50/1990 și pct. 3 din același ordin.

Potrivit pct. 6 din metodologia la Ordin 50/1990 „nominalizarea persoanelor care se încadrează în grupă superioară de muncă, se face de către conducerea unităților, împreună cu sindicatele, proporțional cu timpul efectiv lucrat în noxe” și cu respectarea prevederilor Legii 49/92, referitoare la plata CAS-ului, aferent grupei superioare de muncă, precum și la recalcularea acestuia de la 1.V.1992, pentru persoanele nominalizate, ca având activitate în mediu nociv, greu sau periculos”.

Curtea reține și adresa CNPP nr. B737IC/C86TM/I/749/82/DP/14 mai 2015 conform căreia:

„Precizările din adresa nr. 61420/16.09.1999 a fostei Direcții Generale de Muncă și Protecție Socială referitoare la asimilarea activităților desfășurate în secțiile de prelucrări metalice, montaje, reparații întreținere utilaje din cadrul SC EORL MACHINERY WORKS S.A. Bacău ca fiind încadrate în grupa a II-a de muncă, conform poziției 160, Anexa 2 la Ordinul nr. 50/1990 completat cu avizele ulterioare, reprezintă doar un răspuns la adresa nr. 9124/13.09.1999 a S.C. WOLRD MACHIERY WORK S.A. Bacău care, în nici un caz, prin el însuși, nu putea să modifice Ordinul nr. 50/1990 și să acorde dreptul personalului din cadrul acestei unități de a beneficia de grupa a II-a de muncă. Încadrarea în grupe superioare de muncă nu poate fi recunoscută pentru orice activități/funcții, prin adăugare la cele expres prevăzute în anexele Ordinului MMOS nr. 50/1990, cu completările și modificările ulterioare.

Totodată, din adresa nr. 259/SSM/4808/18.05.2012, emisă de Inspectia Muncii rezultă că, de la apariția reglementărilor privind încadrările în grupe superioare de muncă, Direcția Autorizare Certificare și Grupe de Muncă din cadrul Ministerului Muncii și Protecției Sociale și ulterior, Direcția de Control Condiții de Muncă din cadrul Inspectiei Muncii nu au aprobat încadrarea în grupa a II-a de muncă a unor locuri de muncă din unități care nu aparțineau industriei materialelor de construcții, prin asimilare cu poziția nr. 160 din anexa nr. 2 la Ordinul MMOS nr. 50/1990, completat cu modificările și avizele ulterioare.”

Pe baza adresei 61420, SC W.M.W. SA incheie un „adendum – anexă la C.C.M. 4194/23 septembrie 1993 cuprinzând persoanele încadrate în grupa a II-a de muncă conform poziției 160 anexa 2 și punctul 3 din Ord. 50/1990.

În perioada 1999 – 2011 -conform adresei S.C. World Machinery Work S.A. 701/20 martie 2012 către Casa Națională de Pensii Publice- fila 49 dosar 430/110/2014) valorificând încadrarea în grupa a II-a

de muncă conform poziției 160, anexa 2 și punctul 3 din Ord. 50/1990 au ieșit la pensie sute de salariați și foști salariați ai S.C. World Machinery Works S.A. atât în județul Bacău cât și în multe alte județe din România.

În mod evident, față de toate răspunsurile de mai sus, Curtea de Apel Bacău opinează că textul respectiv –pct. 160 din anexa 2 la Ord. 50/1990- are în vedere exclusiv activitățile/locurile de muncă din întreprinderile din industria materialelor de construcții. Astfel nu se poate „scoate din context” noțiunea de *condiții nocive, grele, periculoase* ci ea se raportează la o anumită componentă a industriei respectiv cea a materialelor de construcții. Dacă legiuitorul ar fi înțeles să aibă în vedere pentru încadrarea în grupă superioară doar *condițiile nocive, grele, periculoase*, fără legătură cu activitățile sau locurile de muncă, nu ar mai fi fost necesară inserarea a peste 170 de puncte în anexa II.

Totuși, în contextul prezentat mai sus există două categorii de persoane :

a) foști salariați ai S.C. World Machinery Works S.A. cărora li s-a valorificat încadrarea în grupa a II-a de muncă potrivit pct. 160 din anexa 2 la Ord. 50/1990 în perioada 2000 – 2011 și cărora, nu li s-au revizuit din oficiu deciziile de pensionare;

b) foști salariați aflați în aceeași situație cu cei de la pct. a) dar cărora după anul 2012 ( după cazul A.N.), nu li s-au mai valorificat adeverințele cuprinzând acest temei de drept.

Astfel, dată fiind și practica divergentă existentă la nivelul Curții de Apel Bacău (a se vedea deciziile 49/26 martie 2014 și 132/18 iunie 2014) se impune sesizarea I.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri care să dezlege cele două probleme de drept.

Se vor anexa prezentei încheieri înscrisurile la care s-a făcut referire mai sus.

În temeiul art. 520 alin.2 din Legea 134/2010 republicată, se va dispune suspendarea judecării până la pronunțarea, în speță, de către Inalta Curte de Casație și Justiție a hotărârii prealabile.

#### PENTRU ACESTE MOTIVE

#### ÎN NUMELE LEGII

#### DISPUNE

În temeiul art. 519 și 520 alin.1 din Legea 134/2010 republicată, sesizează Inalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Art. 20 alin.1 și 2 din Decretul 92/1976 raportat la art. 20 alin.1, art. 22 alin.1, art. 158 alin.2 din Legea 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, și art. 18 lit.e din HG 118/2012, trebuie interpretat și/sau aplicat în sensul că interzice caselor teritoriale de pensii aflate în subordinea Casei Naționale de Pensii Publice să nu valorifice la emiterea deciziilor de

pensionare acele mențiuni din conținutul carnetului de muncă referitor la încadrarea personalului în fostele grupe I și/sau a IIa de muncă pe care le constată că nu au corespondent (acoperire) în normele legale în materie (Ordinul MPS 50/1990, Ordinul 125/1990, completate cu avizele ulterioare, HG 456/1990, Ordinul 969/1990, etc.) care reglementează încadrarea în fostele grupe de muncă I și a II a sau trebuie interpretat și/sau aplicat în sensul că dau posibilitatea acestora (caselor teritoriale de pensii) să nu valorifice astfel de mențiuni?

2. Art. 3 din Ordinul MMPS 50/1990, completat cu avizele ulterioare, raportat la pct.160 din anexa 2, din același act normativ, poate fi interpretat și/sau aplicat în sensul că permite încadrarea în grupa a II a de muncă și a persoanelor care au lucrat în alt sector de activitate decât industria materialelor de construcții, respectiv în industria de mașini-unelte?

În temeiul art. 520 alin.2 din Legea 134/2010 republicată, suspendă judecata până la pronunțarea, în speță, de către Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărârii prealabile.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi, 18 mai 2015.

Ptr.PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

A.M.B.

D.O.P.N.

aflată în C.O.

președinte instanță

Ptr. GREFIER,

T.C.

aflată în C.O.

prim-grefier instanță