

ROMANIA
TRIBUNALUL _____
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. _____/2014

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de _____

Completul constituit din:

PREȘEDINTE : _____

JUDECĂTOR: _____

Grefier: _____

Pe rol fiind soluționarea apelului declarat de către apelantul _____, în contradictoriu cu intimații contestatori _____, împotriva Sentinței civile nr. _____ și a Încheierii din data de _____, pronunțate de Judecătoria _____ în dosarul nr. _____, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se prezintă avocat _____, pentru intimații contestatori, lipsă fiind reprezentantul apelantului.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care,

Instanța constată că prezenta cauză a fost repusă pe rol în vederea rediscutării cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cerere formulată de apelantul _____, având în vedere că decizia invocată, la termenul anterior de judecată, în motivarea dispoziției de respingere a acestei cereri, respectiv Decizia nr. 2/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu a clarificat problema de drept invocată în speță, situațiile nefiind identice, ci doar similare.

Reprezentantul convențional al intimaților contestatori arată că lasă la aprecierea instanței modul de soluționare a acestei cereri.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru lămurirea unei probleme de drept, în conformitate cu dispozițiile art. 519 și art. 520 alin. 1 și 2 Cod procedură civilă, va încuviința această cerere, apreciind că vizează o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei. Această chestiune prezintă un caracter de noutate, cu toate că s-au mai pronunțat hotărâri judecătorești în materie și cu privire la problematica pusă în discuție în speță, deoarece nu a fost tranșată de ICCJ și nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, iar, pe de altă parte, pe rolul instanțelor judecătorești mai există litigii similare, nesoluționate irevocabil.

Prin urmare, instanța se va adresa Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: dacă diferența de tratament din partea unui angajator, manifestată cu ocazia punerii în executare a unor hotărâri judecătorești, ce constituie titluri executorii de care beneficiază mai mulți angajați, în sensul că pentru unii angajați, beneficiari ai titlurilor executorii menționate, acestea au fost puse în executare voluntar, iar pentru alții, aflați în aceeași situație, s-a refuzat executarea, deși toate hotărârile judecătorești, ce constituie titluri executorii, vizează aceleași drepturi salariale, respectiv sporuri acordate pe baza acelorași temeuri de drept, în toate cazurile necuantificate, această diferență de tratament poate fi interpretată ca fiind o discriminare în sensul art. 2 din OG nr. 137/2000.

Raportat la această chestiune de drept, prezentul complet de judecată apreciază că diferența de tratament, adoptată de angajator cu ocazia punerii în executare a unor titluri executorii similare, față de unii angajați raportat la alți angajați aflați în situații identice, creează o discriminare, în sensul art. 2 alin. 1 din O.G nr. 137/2000, dacă nu există un motiv obiectiv pentru aplicarea acestui tratament diferențiat față de proprii salariați.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu dispozițiile art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, va dispune suspendarea judecării apelului declarat de către apelantul _____ în contradictoriu cu intimații contestatori _____, împotriva Sentinței civile nr. _____ și a Încheierii din data de _____, pronunțate de Judecătoria _____ în dosarul nr. ____/2014.

Pentru aceste motive,

DISPUNE:

Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: dacă diferența de tratament din partea unui angajator, manifestată cu ocazia punerii în executare a unor hotărâri judecătorești, ce constituie titluri executorii de care beneficiază mai mulți angajați, în sensul că pentru unii angajați, beneficiari ai titlurilor executorii menționate, acestea au fost puse în executare voluntar, iar pentru alții, aflați în aceeași situație, s-a refuzat executarea, deși toate hotărârile judecătorești, ce constituie titluri executorii, vizează aceleași drepturi salariale, respectiv sporuri acordate pe baza acelorași temeiuri de drept, în toate cazurile necuantificate, această diferență de tratament poate fi interpretată ca fiind o discriminare în sensul art. 2 din OG nr. 137/2000.

În conformitate cu dispozițiile art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, dispune suspendarea judecării apelului declarat de către apelantul _____, în contradictoriu cu intimații contestatori _____, împotriva sentinței civile nr. _____ și a Încheierii din data de _____, pronunțate de Judecătoria _____ în dosarul nr. ____/2014, până la pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru lămurirea unei probleme de drept.

Fără cale de atac.

Trimite dosarul în arhivă, pentru păstrare și conservare.

Data și citită în ședința publică din data de _____.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

Grefier,