

**CURTEA DE APEL SUCEAVA
COLEGIUL DE CONDUCERE**

Către,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În conformitate cu dispozițiile art. 514 și următoarele din Codul de procedură civilă, formulăm prezentul

RECURS ÎN INTERESUL LEGII

privind interpretarea și aplicarea unitară a legii asupra problemei de drept "calitatea procesuală pasivă în cauzele privind reconstituirea vechimii în muncă/constatarea încadrării activității desfășurate în grupele I și/sau II de muncă, în situația în care fostul angajator nu mai există".

Istoricul problemei:

La data de 26.06.2015 s-a redirecționat la Secția I civilă a Curții de Apel Suceava memoriul formulat de petentul Gh.Gh., adresat Consiliului Superior al Magistraturii - prin care reclama existența unei practici neunitare în materie și solicita a se întreprinde demersurile necesare pentru promovarea unui recurs în interesul legii - pentru a aprecia asupra necesității sesizării Colegiului de conducere a instanței cu o propunere de recurs în interesul legii.

S-au solicitat relații celorlalte curți de apel din țară.

Din examinarea materialelor transmise (hotărâri judecătorești/puncte de vedere) a rezultat că jurisprudența în materie este diferită, cu predilecție în situațiile în care se solicită constatarea încadrării activității desfășurate anterior anului 2001 în grupele I și/sau II de muncă.

Astfel:

- I. 1. În unele cazuri, *astfel de acțiuni au fost admise în contradictoriu cu fostul angajator prin lichidatorul judiciar, chiar dacă societatea a fost dizolvată și radiată, iar funcția lichidatorului a încetat*, cu motivarea că "...se impune constatarea în contradictoriu cu aceasta doar pentru opozabilitate" că în perioada de timp dată reclamanta a desfășurat activitate ce se încadrează în grupa a II-a de muncă, "în caz contrar lipsind de efecte juridice munca reclamantei și dreptul de a beneficia de toate consecințele acesteia, inclusiv cele privind stabilirea drepturilor de pensie" (S.c: nr.

2310/25 noiembrie 2014, pronunțată în dosar nr. 10832/109/2012 al Tribunalului Argeș, Secția conflicte de muncă și asigurări sociale. În același sens, S.c. nr. 507 din 5 februarie 2014, pronunțată în dosar nr. 10885/63/2013 a Tribunalului Gorj, Secția conflicte de muncă și asigurări sociale; decizia nr. 3525 din 31 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VII-a civilă, pronunțată în dosar nr. 5084/87/2010 (nr. vechi 3543/2011).

2. În alte cazuri, instanțele *au admis excepția lipsei calității procesuale pasive a fostului angajator prin lichidator judiciar*, cu motivarea că primul – societate comercială – nu mai există, fiind radiată din Registrul Comerțului în baza unei hotărâri judecătorești, hotărâre prin efectul căreia lichidatorul judiciar a fost descărcat de orice sarcini și îndatoriri. S-au reținut, în drept, dispozițiile art. 41, 43 Cod procedură civilă (de la 1865), art. 56 din Noul Cod de procedură civilă, art. 136 din Legea nr. 85/2006. În acest sens: S.c. nr. 5564 din 3 decembrie 2013, pronunțată în dosar nr. 7226/101/2012 a Tribunalului Mehedinți, Secția conflicte de muncă și asigurări sociale; S.c. nr. 3145 din 18.06.2015, pronunțată în dosar nr. 5004/101/2014 al Tribunalului Mehedinți, Secția conflicte de muncă și asigurări sociale; decizia nr. 310 din 13 mai 2015, pronunțată în dosar nr. 2672/40/2014 al Curții de Apel Suceava – Secția I civilă; decizia nr. 256/2.04.2015, pronunțată în dosar nr. 164/113/2014 al Curții de Apel Galați - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale; S.c. nr. 3810/27.06.2013, pronunțată în dosar nr. 2593/95/2013 al Tribunalului Gorj, Secția conflicte de muncă și asigurări sociale; S.c. nr. 3906/4.07.2013 a Tribunalului Gorj, Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, pronunțată în dosar nr. 2590/95/2013.

3. În alte cazuri, *deși s-a reținut că unitatea angajatoare nu mai există, fiind radiată în procedura falimentului, acțiunea a fost admisă*, cu motivarea că "...din moment ce existența muncii nu este contestată, nu există nici o justificare pentru a o priva pe reclamantă de dreptul cerut" și că aceeași instanță și chiar același complet a desfășurat o jurisprudență contrară, iar "această incertitudine jurisdicțională care are ca efect privarea reclamantei de posibilitatea de a obține beneficiul drepturilor sale, în condițiile în care altor persoane (...) li s-a recunoscut dreptul de a beneficia de dispozițiile legii, fiind contrară prevederilor art. 6 alin. 1 din Convenție" (decizia Curții de Apel Craiova, pronunțată în recursul asupra sentinței civile 15 din 15.01.2008 a Tribunalului Dolj).

II. În alte cazuri, *astfel de acțiuni au fost formulate în contradictoriu cu Casele Județene de Pensii*, examenul jurisprudenței relevând existența unor soluții diferite asupra excepției lipsei calității procesuale a acesteia. Astfel:

1. Unele instanțe au apreciat că este dată excepția lipsei calității procesuale pasive a casei județene de pensii, cu motivarea că "nu există identitate între persoana chemată în judecată și cel ce ar putea fi obligat de instanță să recunoască perioada lucrată în grupa a II-a de muncă de către reclamant" (S.c. nr. 505/3.04.2014 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, în dosar nr. 4139/120/2013), respectiv că încadrarea în grupa de muncă este atributul exclusiv al angajatorului (decizia nr. 930/A/6.07.2015 a Curții de Apel Timișoara, Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în dosar nr. 3397/115/2014; decizia nr. 3590 din 19.06.2013 a Curții de Apel București, Secția a VII-a civilă, pronunțată în dosar nr. 2676/98/2012 – nr. vechi 82/2013, decizia nr. 208/AS/9 decembrie 2014 pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dosar nr. 440/118/2014; decizia nr. 607/10.09.2015 a Curții de Apel Suceava – Secția I civilă,

pronunțată în dosar nr. 4345/40/2014); S.c. nr. 2310/28 nov. 2014 a Tribunalului Argeș, pronunțată în dosar 10832/109/2012.

2. Alte instanțe au admis acțiunile formulate în contradictoriu cu casele județene de pensii și au constatat că activitatea desfășurată de reclamant și se încadrează în grupele I sau a-II-a de muncă. În argumentarea acestor soluții s-au reținut, în esență, următoarele: "Legislația României nu a reglementat în perioada anilor la care și-a încetat activitatea acest angajator al reclamantului modul de gestiune/depozitare/arhivare a documentelor emise de către persoanele juridice, după încetarea existenței acestora. (...). În același timp, este cert că o acțiune prin care un angajat solicită eliberarea unei adeverințe privind grupa de muncă este o cerere contencioasă și, prin urmare, trebuie să se judece în contradictoriu cu un alt subiect de drept. (...) În aceste condiții, singurul remediu pe care instanța îl identifică îl constituie o acțiune în constatare, hotărârea urmând a fi valorificată la casa de pensii în locul adeverinței de grupă la care face referire art. 126 din H.G. nr. 257/2011. În ce privește subiectul de drept în contradictoriu cu care se poate soluționa o astfel de cerere în constatare, acesta nu poate fi decât casa de pensii, instituție în fața căreia se va valorifica, în final, hotărârea judecătorească, la stabilirea/acordarea drepturilor de pensie" (Decizia nr. 386/A/21 mai 2015 a Curții de Apel Galați, pronunțată în dosar nr. 2500/91/2014). În același sens: decizia nr. 606/14 oct. 2014 a Curții de Apel Suceava, în dosar nr. 4222/40/2013; S.c. nr. 1236/27 nov. 2014 a Tribunalului Covasna, dosar nr. 1125/119/2014; decizia nr. 306/AP/2.03.2015 a Curții de Apel Brașov, Secția civilă, în dosar nr. 1125/119/2014; S.c. nr. 1237/27 nov. 2014 a Tribunalului Covasna, în dosar nr. 1126/119/2014.

III. În alte cazuri, *astfel de acțiuni au fost formulate în contradictoriu cu deținătorul, identificat, al arhivei fostului angajator*. Și în acest caz instanțele au pronunțat hotărâri diferite:

1. unele instanțe au admis astfel de acțiuni, reținând că "...nu se poate verifica dacă în arhiva fostei societăți la care a fost angajată reclamanta existau documente care să fi nominalizat persoanele în grupa a II-a de muncă (proces verbal, decizie, tabel, hotărâre a consiliului de administrație). Fostul angajator a fost radiat, iar din arhiva de personal existentă, pârâta CJP CV a preluat numai statele de plată. Însă, chiar în absența documentelor cerute de prevederile legale, chiar în absența înscrierilor din cartea de muncă a mențiunilor referitoare la grupa a II-a de muncă (...), tribunalul apreciază că este admisibilă probarea împrejurărilor de fapt referitoare la condițiile de muncă în care a lucrat fosta angajată" (S.c. nr. 1236/27 nov. 2014 a Tribunalului Covasna, în dosar 1125/119/2014). În același sens: S.c. nr. 583/17.04.2014 a Tribunalului Dâmbovița, Secția I civilă, pronunțată în dosar nr. 6519/120/2013; S.c. nr. 5564/3.12.2003 a Tribunalului Mehedinți, Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosar nr. 7226/101/2012*; decizia nr. 976/1.10.2014 a Curții de Apel Ploiești, Secția I civilă, în dosar nr. 4139/120/2013; S.c. nr. 507/5.02.2014 a Tribunalului Dolj, Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, dosar nr. 10885/63/2013; S.c. nr. 726/15.06.2015 a Tribunalului Buzău, Secția I civilă, în dosar 646/114/2015.
2. alte instanțe au respins astfel de acțiuni, cu motivarea că "dovedirea condițiilor concrete de muncă ale reclamantului și a perioadei de timp lucrată în condițiile specifice grupei de muncă (...), după mai bine de 20 de ani de la încetarea lor, nu se poate face prin administrarea probei testimoniale și invocarea situației juridice a

altor salariați (...), în contradictoriu cu deținătorul arhivei fostului angajator, deoarece acesta nu are calitatea de succesor al fostului angajator al reclamantului. Deținătorul arhivei are doar obligația de a elibera copii ale documentelor deținute și adeverințe care să ateste înscrierile existente în aceste documente" (decizia civilă nr. 308/9.04.2014 a Curții de Apel Timișoara, Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosar nr. 9124/30/2013). În același sens: decizia nr. 930/A/6.07.2015 a aceleiași instanțe, în dosar nr. 3397/115/2014; decizia nr. 1423/18.03.2015 a Curții de Apel Craiova, Secția I civilă, în dosar nr. 1258/63/2014; S.c. nr. 3810/27.06.2013 a Tribunalului Gorj, în dosar nr. 2593/95/2013; decizia nr. 208/AS/9 dec. 2014 a Curții de Apel Constanța, în dosar nr. 440/118/2014; decizia civilă nr. 5590/19.06.2013 a Curții de Apel București, Secția a VII-a civilă, în dosar nr. 2676/98/2013 (nr. vechi 82/2013); S.c. nr. 507/5.02.2014 a Tribunalului Dolj, Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosar nr. 10885/63/2013.

Punctul de vedere al Curții de Apel Suceava – Secția I civilă

La nivelul Curții de Apel Suceava – Secția I civilă practica ultimilor ani (2013-2015) este unitară în sensul că în astfel de litigii casa județeană de pensii nu are calitate procesuală pasivă. În raport de practica înregistrată la nivelul Tribunalului Botoșani – Secția civilă, de admitere a unor astfel de litigii în contradictoriu cu casa județeană de pensii, problema de drept a fost supusă dezbaterii în cadrul întâlnirii președinților secțiilor civile ale curților de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție, ce a avut loc la Constanța în perioada 18-19 iunie 2015, fără a se ajunge la o opinie majoritară (minuta întâlnirii nu a fost redactată până la această dată).

De asemenea, la nivelul acestei instanțe au fost înregistrate astfel de acțiuni, formulate în contradictoriu cu fostul angajator – societate comercială, prin lichidator judiciar. În cazurile în care, la instanța de fond, s-a făcut dovada închiderii procedurii falimentului, respectiv a radierii pârâtei din Registrul Comerțului, astfel de acțiuni au fost respinse ca fiind formulate împotriva unei persoane fără calitate procesuală. Soluțiile au fost criticate sub aspectul admiterii excepției invocate de pârâtă, apelurile fiind respinse ca nefondate.

În contextul dat, având în vedere incoerența practicii judiciare în această materie, multitudinea actelor normative în domeniu, modificate și republicate succesiv în perioada dată, precum și latura socială a problemei (de regulă, titularii acestor acțiuni sunt persoane în vârstă, pensionate la nivelul anilor '90, care cheamă în judecată fostul angajator – de la data pensionării, eventual primul succesor al acestuia sau Casa județeană de pensii, invocând, în principal, faptul că alți foști colegi de serviciu beneficiază de drepturile solicitate), apreciem oportun ca, în cazul admiterii recursului în interesul legii, cu referire la calitatea procesuală pasivă a deținătorului arhivei fostului angajator, în cadrul dezlegărilor pe care le va da, Înalta Curte de Casație și Justiție să se pronunțe (sau să antameze) și asupra problemei de drept privind limitele exercitării rolului activ al instanței într-o astfel de situație, în raport de dispozițiile art. 129 alin. (4)-(6) coroborate cu dispozițiile art. 112, 114 și 132 Cod procedură civilă (de la 1865), respectiv dispozițiile art. 22 coroborate cu dispozițiile art. 196 al. (1), art. 200 al. (1) și (3) din Noul Cod de procedură civilă, raportate la dispozițiile art. 279 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, republicată – Codul muncii.

Dispoziții legale incidente:

1. art. 279 alin. (2) din Codul muncii (Legea nr. 53/2003, republicată): "După data abrogării Decretului nr. 92/1976 privind carnetul de muncă, cu modificările ulterioare, vechimea în muncă stabilită până la data de 31 decembrie 2010 se reconstituie, la cererea persoanei care nu posedă carnet de muncă, de către instanța judecătorească competentă să soluționeze conflictele de muncă, pe baza înscrisurilor sau a altor probe din care să rezulte existența raporturilor de muncă. Cererile de reconstituire formulate anterior datei abrogării Decretului nr. 92/1976, cu modificările ulterioare, se vor soluționa potrivit dispozițiilor acestui act normativ".
2. art. 34 alin. (4) din Codul muncii: "La solicitarea salariatului sau a unui fost salariat, angajatorul este obligat să elibereze un document care să ateste activitatea desfășurată de acesta, durata activității, salariul, vechimea în muncă, în meserie și în specialitate".
3. art. 40 alin. (2) lit. h din Codul muncii: angajatorul este obligat "să elibereze, la cerere, toate documentele care atestă calitatea de salariat a solicitantului".
4. art. 159 alin. (1) Codul muncii: "Pentru perioadele prevăzute la art. 16 lit. a) și art. 17, dovada vechimii în muncă, a timpului util la pensie pentru agricultori și a duratei de asigurare, realizată până la data de 1.04.2001, se face cu carnetul de muncă, carnetul de asigurări sociale sau cu alte acte prevăzute de lege".
5. art. 160 al. (5) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale: "Dovada vechimii în muncă, a timpului util la pensie pentru agricultori și a duratei de asigurare, realizată până la intrarea în vigoare a prezentei legi, se face cu carnetul de muncă, carnetul de asigurări sociale sau cu alte acte prevăzute de lege, pe baza cărora se poate stabili că s-a achitat contribuția de asigurări sociale".
6. art. I pct. 3 din Legea nr. 218/27 octombrie 2008 pentru modificarea și completarea Legii 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale: "După articolul 165 se introduce un nou articol, articolul 165¹, cu următorul cuprins: art. 165¹ «(1) Pensionarii sistemului public ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupe superioare de muncă, precum și cei care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții speciale sau deosebite și ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației în vigoare după această dată beneficiază de o creștere a punctajelor realizate în aceste perioade, după cum urmează: (...)»".
7. H.G. nr. 1768/22 decembrie 2005 privind preluarea din cărțile de muncă a datelor referitoare la perioadele de stagiu de cotizare realizat în sistemul public de pensii anterior datei de 1 aprilie 2001.
8. art. 158 alin. (4) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, republicată: "Adeverințele care atestă încadrarea persoanelor în fostele grupe I și/sau a II-a de muncă sunt valorificate numai în situația în care au fost emise conform legii, pe baza documentelor verificabile întocmite anterior datei de 1 aprilie 2001".
9. art. 76 al. (1) lit. a) din H.G. nr. 257/2011 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 263/2010: "Actele la care se face referire la art. 103 alin. (2) din lege sunt, după caz: a) pentru pensia pentru limită de vârstă, anticipată și anticipată parțială: (...) - alte acte prevăzute de lege privind vechimea în muncă sau vechimea în serviciu realizată; (...) - adeverința privind condițiile de muncă deosebite, speciale și/sau alte condiții (original);"

10. art. 125 din H.G. nr. 257/2011: "Angajatorii sau orice alți deținători de arhive sunt direct răspunzători, în condițiile legii, de legalitatea, exactitatea și corectitudinea datelor, elementelor și informațiilor pe care le înscriu, în baza documentelor deținute, în adeverințele pe care le eliberează în vederea stabilirii, recalculării sau revizuirii drepturilor de pensie".
11. art. 126 din H.G. nr. 257/2011: "(1) Adeverințele prin care se atestă faptul că în anumite perioade, anterioare datei de 1 aprilie 2001, persoanele și-au desfășurat activitatea în locuri de muncă încadrate în grupele I și/sau a II-a de muncă se întocmesc potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 14, numai pe baza documentelor, verificabile, aflate în evidențele angajatorilor sau ale deținătorilor legali de arhive. (2) Angajatorii sau orice alți deținători legali de arhive sunt obligați să elibereze aceste adeverințe, în termen de 30 de zile de la data solicitării, fără a percepe taxe sau comisioane. (3) Prin deținători legali de arhivă se înțelege creatorii și deținătorii de documente, în sensul art. 4 din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996, cu modificările și completările ulterioare".
12. art. 18 din Legea nr. 16/96 – Legea Arhivelor Naționale – forma inițială: "În cazul desființării, în condițiile legii, a unui creator de documente, persoană juridică, fără ca activitatea acestuia să fie continuată de un altul, documentele (...) cu valoare practică, în baza cărora se eliberează copii certificate și extrase privind drepturile individuale ale cetățenilor vor fi depuse la Ministerul Muncii și Protecției Sociale sau la direcțiile județene ale acestuia.
*textul a fost modificat succesiv, astfel:
- prin Legea nr. 358/2002 – art. 18, 18¹ și art. 34 – Casele județene de pensii sau ale sectoarelor municipiului București, după caz;
- prin O.U.G. nr. 39/2006 – art. 18, 18¹ – Arhivele Naționale sau direcțiile județene ale acestora;
- prin Legea nr. 138/2013 – art. 18- 18⁸ – operatorii economici autorizați în prestarea de servicii arhivistice.
13. art. 2 și 3 din Decretul – Lege nr. 68/1990, pentru înlăturarea unor inechități în salarizarea personalului: "Personalul de la locurile de muncă și activitățile care, potrivit reglementărilor existente până în anul 1969 și după aceea, erau prevăzute să fie încadrate în grupele I sau II de muncă beneficiază de acest drept pe întreaga perioadă cât au lucrat la locurile de muncă și activitățile respective.
Locurile de muncă și activitățile care se încadrează în grupele I și II de muncă, potrivit prevederilor prezentului articol, vor fi precizate, la propunerea ministerelor, de Ministerul Muncii și Ocrotirilor Sociale, Ministerul Sănătății și Comisia Națională pentru Protecția Muncii, în termen de 30 de zile de la data emiterii prezentului decret-lege.
Personalul de la locurile de muncă la care există condiții deosebite beneficiază de încadrarea în grupe de muncă, precum și de sporuri la salarii, potrivit prevederilor art. 2 al prezentului decret-lege și ale art. 4 din Decretul-lege nr. 35/1990, chiar dacă în documentația de investiții nu s-a prevăzut acordarea acestor drepturi".
14. Decretul nr. 92/1976 privind carnetul de muncă
- art. 1 alin. (1) "carnetul de muncă este actul oficial prin care se dovedește vechimea în muncă, vechimea neîntreruptă în muncă, vechimea neîntreruptă în aceeași unitate, vechimea în funcție, meserie sau specialitate, timpul lucrat în locuri de munca cu condiții deosebite, retribuiția tarifară de încadrare și alte drepturi ce se includ în aceasta".

- art. 14 alin. (1) "În cazul în care se dovedește cu acte ca arhivele au fost distruse, se va putea reconstitui, în condițiile prezentului decret, activitatea care s-a depus pe baza unui contract de munca, funcția, meseria sau specialitatea".
 - art. 16 al. (1) "Cererile de reconstituire se adresează comisiei competente (...)"
 - art. 17 alin. (2) "Împotriva procesului-verbal al comisiei, solicitantul sau unitatea unde lucrează acesta se va putea adresa, cu plângere, judecătorei în a cărei rază teritorială funcționează comisia, în termen de 15 zile de la comunicare, hotărârea judecătorei fiind definitivă".
15. Ordinul 510/1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă
pct. 15. "Dovedirea perioadelor de activitate desfășurate în locurile de munca și activitățile ce se încadrează în grupele I și II de munca în vederea pensionării se face pe baza înregistrării acestora în carnetul de munca conform metodologiei de completare a acestuia stabilite de Ministerul Muncii și Ocrotirilor Sociale".
16. Ordinul nr. 125/1990 pentru precizarea locurilor de munca, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de munca în vederea pensionării, pentru perioada lucrată după 1 martie 1990
17. Legea art. 138/2013, de modificare a Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale – art. IV: "În cazul creatorilor de documente desființați la data intrării în vigoare a prezentei legi și a căror arhivă există (...) documentele cu valoare practică, în baza cărora se eliberează copii, certificate și extrase privind drepturile referitoare la stagiile de cotizare la asigurările sociale ale cetățenilor, se predau, pe bază de contract, operatorilor economici autorizați în prestarea de servicii arhivistice".
18. art. 136 din Legea nr. 85/2006, republicată
" Prin închiderea procedurii, judecătorul-sindic, administratorul/lichidatorul și toate persoanele care i-au asistat sunt descărcați de orice îndatoriri sau responsabilități cu privire la procedură, debitor și averea lui, creditori, titulari de garanții, acționari sau asociați".
19. Codul de procedură civilă de la 1865
- art. 41 al. 1(1) – "Orice persoană care are folosința drepturilor civile poate să fie parte în judecată".
 - art. 42 "Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor nu pot sta în judecată decât dacă sunt reprezentate, asistate ori autorizate în chipul arătat în legile sau statutele care rânduiesc capacitatea sau organizarea lor".
20. Noul Cod de procedură civilă – art. 56-57.

Atașăm prezentei:

- adresa nr. 2620/A din 29.06.2015 a Curții de Apel Suceava, prin care s-au solicitat relații celorlalte curți de apel din țară;
- adresele de răspuns/hotărâri judecătorești transmise de celelalte instanțe din țară;
- extras din punctajul de discuții al întâlnirii reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii cu președinții secțiilor specializate ale Curților de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție privind aspecte de practică neunitară în materia conflictelor de muncă și asigurărilor sociale, ce a avut loc la Constanța în perioada 18-19.06.2015.