

Dosar nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI- SECȚIA A V-A CIVILĂ
ÎN CHEIERE

Ședința publică de la 26.11.2015

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR:

GREFIER:

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de apelanta-petentă **A.M.O. SRL** împotriva sentinței civile nr. pronunțată de în dosarul nr., în contradictoriu cu intimatul-pârât **P.D. P. L.T.B.**, având ca obiect „*plângere împotriva încheierii de carte funciară*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă apelanta, prin avocat, lipsind intimatul-pârât.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că la data de 13.11.2015, prin serviciul registratură, apelanta a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 25 lei, după care,

Apărătorul apelantei solicită instanței sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție potrivit dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă. Arată instanței că apelanta a adjudecat la licitație un număr de 52 de imobile cu cărți funciare diferite, un complex integral, mai puțin un singur imobil. Executorul judecătoresc a intabulat actul de adjudecare la cartea funciară. Cartea funciară a radiat absolut toate sarcinile, potrivit art. 856 alin.3, mai puțin una și anume sechestrul penal. Mai arată că apelata a atacat toate cele 52 de răspunsuri, prima dată cu cerere de reexaminare, apoi a făcut plângere, conform Legii 7/1996. Precizează că instanțele de fond au avut o opinie total neunitară astfel că 8 plângeri au fost admise pe fond, 8 suspendate, iar restul respinse. În apel, s-au admis 2, fiind schimbată în totalitate sentința instanței de fond. La secția a III-a a Tribunalului București au fost două hotărâri, pronunțate de același complet, cu soluții total contradictorii. Față de cele expuse, consideră că trebuie sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție potrivit dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă. De asemenea, solicită ca Înalta Curte de Casație și Justiție să stabilească interpretarea dispozițiilor art. 856 alin.3 Cod procedură civilă, respectiv dacă de la data intabulării imobilul rămâne liber de orice ipotecă sau sarcini privind garantarea dreptului de ipotecă.

Instanțele au calificat sechestrul notat de către Parchet ca și un drept de ipotecă legală, urmând să fie executat conform regulilor de preferință.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Examinând cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, tribunalul constată că potrivit dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Având în vedere că din hotărârile judecătorești depuse de apelantă la dosar rezultă împrejurarea că asupra aceluiasi obiect al plângerii de Carte Funciară instanțele au opinii diferite cu interpretării contradictorii a dispozițiilor art. 856 alin.3 Cod procedură civilă, tribunalul apreciază că solicitarea apelantei în sensul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizat, este admisibilă.

Susținerea apelantei este în sensul că o data cu întabularea actului de adjudecare se impune radierea tuturor sarcinilor înscrise anterior asupra imobilului adjudecat, în conformitate cu dispozițiile art. 856 alin.3 Cod procedură civilă, în vigoare la data formulării cererii de întabulare, potrivit cu care de la data întabulării, imobilul rămâne liber de orice ipotecă sau alte sarcini privind garantarea dreptului de creanță, creditorii putându-și realiza aceste drepturi numai din prețul obținut. Dacă prețul de adjudecare se plătește în rate, sarcinile se sting la plata ultimei rate.

Față de cele reținute, tribunalul,

DISPUNE :

Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind modul de interpretare și aplicare al dispozițiilor art. 856 alin. 3 c.p.civ.

Suspendă soluționarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, **26.11.2015**.

Președinte,

Judecător,

Grefier,