

ROMÂNIA



CURTEA DE APEL BRAȘOV
Colegiul de Conducere

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În temeiul art. 514 din Codul de procedură civilă, art. 21 alin.2 din Hotărârea C.S.M. nr. 1375/2015 și respectiv pct. II.7 din Hotărârea C.S.M. nr. 725/2015, vă solicităm să vă pronunțați asupra unei probleme de drept soluționate diferit de instanțele judecătorești și să

PROMOVAȚI UN RECURS ÎN INTERESUL LEGII

în vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art. 27 alin.1 din Ordonanța nr. 137 din 31 august 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare potrivit cu care: „(1) Persoana care se consideră discriminată poate formula în fața instanței de judecată o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun.” în sensul stabilirii instanței competente material să soluționeze litigiile având ca obiect repararea prejudiciului creat prin discriminare.

Această solicitare are în vedere faptul că, în practica judiciară, s-a constatat că nu există un punct de vedere unitar cu privire la instanța competentă material să soluționeze acest tip de cereri.

Examenul jurisprudenței actuale evidențiază mai multe orientări cu privire la aceste aspecte, atât la nivelul Curții de apel Brașov, cât și la nivelul altor instanțe și, prin urmare, rezultă caracterul neunitar al practicii judiciare, astfel:

1.

a) O primă interpretare dată acestei noțiuni a fost aceea că aceste litigii se judecă de instanța civilă ca instanță de drept comun, pornindu-se de la premisa că dreptul civil reprezintă dreptul comun, iar instanțele civile reprezintă instanțe de drept comun. (**anexa 1**)

În acest sens, sub imperiul Codului procedură civilă din 1865 au fost constant pronunțate soluții prin care în reglator de competență s-a stabilit de către Curtea de Apel competența de soluționare a pricinii în favoarea judecătoriei ca instanță de drept comun în conformitate cu art. 1 pct.1 Cod procedură civilă din 1865.

(Opinia majoritară la nivelul Curții de apel Brașov - secția de contencios administrativ: ex. dosar nr. 1319/119/200, decizia 634/R/2011; dosar nr. 8648/62/2010, decizia 532/R/2011, precum și soluția pronunțată în reglator de competență: dosar nr. 293/64/2011).

b) În reglementarea Noului Cod de procedură civilă, recent a fost pronunțată o soluție în reglator de competență de către Curtea de Apel Brașov – secția contencios administrativ potrivit căreia, de asemenea, este competentă instanța civilă ca instanță de drept comun, iar aceasta este tribunalul ca instanță de drept comun în conformitate cu art. 95 pct.1 din noul Cod de procedură

civilă, concluzia fiind aceea că indiferent de valoare, competența va reveni secției civile a tribunalului ca instanță de drept comun. S-a apreciat că petitul principal având ca obiect constatarea discriminării este neevaluabil în bani și de aceea nu are relevanță criteriul valoric, petitul având ca obiect pretenții fiind doar accesoriu.

S-a reținut în acest sens că instanța civilă este instanța care judecă potrivit dreptului comun, în accepțiunea dispozițiilor art.27 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 arătându-se că atunci când a intenționat atribuirea unor litigii în competența de soluționare a instanțelor de contencios administrativ legiuitorul, în aceeași ordonanță [art.20 alin.(9)], a menționat expres.

Curtea a reținut că de la intrarea în vigoare a Codului de procedură civilă adoptat prin Legea nr.134/2010, judecătoriile nu mai sunt instanțe de drept comun pentru judecata în primă instanță, acest rol fiind preluat de către tribunale, potrivit dispozițiilor art.95 pct.1 din acest Cod, motiv pentru care, întrucât tribunalul este instanța de drept comun chemată să soluționeze litigiul, potrivit art.27 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, coroborat cu art.95 pct.1 din Codul de procedură civilă, s-a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea tribunalului – secția civilă.

(Soluția pronunțată în regulator de competență de Curtea de Apel Brașov - secția de contencios administrativ: dosar nr. 74/64/2015**). (anexa 2)

2. O a doua interpretare dată sintagmei „potrivit dreptului comun” a fost aceea că prin aceasta nu se înțelege, ca premisă, instanța de drept civil, stabilirea competenței de soluționare urmând a avea loc prin raportare la izvorul raportului juridic de drept material dedus judecătii, discriminarea invocată putând surveni, de exemplu, în contextul unui raport de muncă, ipoteză în care competența revine instanței de dreptul muncii ori al unui raport de serviciu, caz în care competența revine instanței de contencios administrativ, adică secției corespunzătoare a tribunalului.

(Opinie minoritară la nivelul Curții de apel Brașov - secția de contencios administrativ: soluția pronunțată în regulator de competență, dosar nr. 153/64/2014). (anexa 3)

3. În unele cazuri aceste cauze au fost soluționate de tribunale în primă instanță, fie în materia contenciosului administrativ fie în materia litigiilor de muncă, deci în sensul opiniei 2, fără a se pune în mod expres problema naturii litigiului și a competenței materiale.

În procedura prevăzută de art. 25 alin.3 din Hotărârea C.S.M. nr. 1375/2015, s-a solicitat celorlalte 15 curți de apel din țară să-și comunice punctul de vedere și să atașeze hotărâri judecătorești relevante sub aspectul solicitat. În urma adresei nr. 19/33/05.01.2016 au răspuns 13 curți de apel. (anexa 4)

Astfel, din centralizarea răspunsurilor la adresa au rezultat următoarele:

În sensul opiniei nr.1:

Au transmis practică judiciară:

- Curtea de Apel București – indică practica Înaltei Curți de Casație și Justiție: decizia nr. 5838/19.06.2013 regulator de competență.

- Tribunalul Giurgiu

- Curtea de apel Ploiești

- Curtea de apel Craiova

- Tribunalul Constanța

- Curtea de Apel Cluj - secția a III-a de contencios administrativ, un singur complet din cadrul secției mixte de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Cluj de pe raza Curții de Apel Cluj, Tribunalul Bistrița-Năsăud de pe raza Curții de Apel Cluj, Tribunalul specializat Cluj.

Și-au exprimat opinia teoretică:

- Curtea de Apel Pitești, parțial Tribunalul Buzău de pe raza Curții de Apel Ploiești

- Curtea de Apel Galați

- 4
- Curtea de Apel Suceava
 - Comisia de unificare a Practicii Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, şedinţa din 24 noiembrie 2010.
 - minoritar - Tribunalul Bucureşti

În sensul opiniei nr. 2:

Au transmis practică judiciară:

- Curtea de apel Constanţa
- Curtea de Apel Cluj - secţia I civilă, secţia mixtă de contencios administrativ şi fiscal a Tribunalului Cluj; Tribunalul Sălaj de pe raza Curţii de Apel Cluj
- practica Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – decizia nr. 107/17.01.2014 regulator de competenţă - indicată de Curtea de Apel Bucureşti
- practica Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - decizia de speţă nr. 6549/05.07.2006-indicată de Tribunalul Covasna

Şi-au exprimat opinia teoretică:

- parţial Tribunalul Dâmboviţa de pe raza Curţii de Apel Ploieşti
- majoritar Tribunalul Bucureşti
- parţial Tribunalul Teleorman

În sensul opiniei nr. 3:

- Secţia civilă a Curţii de apel Braşov a anexat practică în varianta expusă la punctul 3.
- Curtea de Apel Alba Iulia
- Curtea de Apel Oradea
- Curtea de Apel Târgu Mureş

Următoarele instanţe nu au identificat practică relevantă:

- Curtea de Apel Timişoara
- Tribunalul Călăraşi
- Tribunalul Ilfov

Nu au răspuns solicitărilor noastre următoarele instanţe:

- Curtea de Apel Bacău
- Curtea de Apel Iaşi

Având în vedere cele expuse, vă solicităm să constataţi că această problemă de drept a primit o soluţionare diferită din partea instanţelor judecătoreşti şi, printr-o decizie obligatorie, să stabiliţi modul unitar de interpretare şi aplicare a dispoziţiilor legale.

Anexăm prezentei:

- Practica judiciară şi punctele de vedere ale instanţelor din ţară, la care am făcut referire.

Colegiul de conducere :

Judecător Nicoleta Țînt – Preşedintele Curţii de Apel Braşov

Judecător Constantin Epure

Judecător Nicoleta Hădărean

Judecător Maria Iuliana Mihai

Judecător Anca Pîrvulescu