

ROMÂNIA

TRIBUNALUL GALAȚI
SECTIE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 29 Februarie 2016

Completul compus din:

PREȘEDINTE-

Judecător -.....

Grefier -.....

Pe rol judecarea apelului declarat de apelanta-petentă SC P. B SRL împotriva sentinței civile nr..... pronunțată de Judecătoria Galați, în contradictoriu cu intimatul I.T.M, având ca obiect „anulare proces verbal de contravenție”.

La apelul nominal au lipsit părțile.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei, după care;

Tribunalul constată dosarul a fost repus pe rol pentru a se pune în discuție sesizarea Î.C.C.J în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și rămâne în pronunțare cu privire la această excepție.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru deliberare și pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise;

DISPUNE

Amână pronunțarea cauzei la data de 14.03.2016.

Pronunțată în ședința publică din data de 29.02.2016.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

GREFIER,

ROMÂNIA

TRIBUNALUL GALAȚI
SECȚIE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 14.03.2016

Completul compus din:

PREȘEDINTE-

Judecător -.....

Grefier -.....

Pentru astăzi fiind amânată soluționarea propunerii de sesizare a ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile în apelul declarat de apelanta-petentă SC P. B SRL împotriva sentinței civile nr. pronunțată de Judecătoria Galați, în contradictoriu cu intimatul I.T.M, având ca obiect „anulare proces verbal de contravenție”

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 29.02.2016 când instanța a avut nevoie de timp pentru deliberare și a amânat pronunțarea la data de 14.03.2016.

TRIBUNALUL

Asupra propunerii de sesizare a ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

Prin procesul-verbal încheiat de ITM, SC P B SRL Galați a fost sancționată contravențional cu amendă în cuantum de 30.000 lei, în baza art. 260 alin. 1 lit. e din Legea nr. 53/2005 coroborat cu art. 16 alin. 1 din același act normativ, reținându-se în fapt că aceasta i-a primit la muncă pe R V, H M și D M, fără a încheia în formă scrisă contract individual de muncă.

De asemenea prin același proces-verbal petentul a fost sancționat contravențional cu avertisment, în baza art. 4 alin. 1 lit. a din H.G. nr. 500/2011 raportat la art. 9 alin. 2 lit. a din H.G. nr. 500/2011 reținându-se în fapt că aceasta i-a primit la muncă pe A C, C I, C C, N , R N G, fără a transmite în REGES elementele contractelor individuale de muncă, anterior începerii activității.

SC P B SRL a contestat la Judecătoria Galați procesul-verbal încheiat de ITM.

Prin sent. civ. a Judecătoriei Galați s-a dispus:

„Respinge plângerea contravențională formulată de petentă, SC P B SRL, în contradictoriu cu intimatul ITM , ca neîntemeiată.

Mentine procesul-verbal seria ca temeinic și legal întocmit.”

Pentru a pronunța această sentință prima instanță a reținut că petenta a adus critici numai cu privire la sancționarea sa contravențională pentru prima faptă, astfel că instanța a analizat legalitatea și temeinicia procesului-verbal numai cu privire la această faptă. A

constatat că procesul verbal a fost legal și temeinic întocmit deoarece din declarațiile martorului R S reiese că lucrătorii găsiți la punctul de lucru fuseseră angajați cu o zi înainte de data controlului. A mai menționat martorul că anterior datei efectuării controlului lucrătorii li s-au verificat aptitudinile de lucru, dar nu au fost supuși unei probe.

Instanța a constatat că potrivit art. 29 din Legea nr. 53/2003: „*Contractul individual de muncă se încheie după verificarea prealabilă a aptitudinilor profesionale și personale ale persoanei care solicită angajarea.*”

Prin excepție de la art. 29, în cazul în care pentru verificarea aptitudinilor profesionale angajatorul dorește ca lucrătorul să presteze activitate de muncă, aceasta se poate face numai în cadrul unui contract individual de muncă, astfel cum prevede art. 31 alin. 1 și 3 din Legea nr. 53/2003 care stabilește că: „*Pentru verificarea aptitudinilor salariatului, la încheierea contractului individual de muncă se poate stabili o perioadă de probă de cel mult 90 de zile calendaristice pentru funcțiile de execuție și de cel mult 120 de zile calendaristice pentru funcțiile de conducere.*”

(3) *Pe durata sau la sfârșitul perioadei de probă, contractul individual de muncă poate înceta exclusiv printr-o notificare scrisă, fără preaviz, la inițiativa oricăreia dintre părți, fără a fi necesară motivarea acesteia.*”

Prin urmare, pentru perioada cât lucrătorii găsiți fără contract de muncă au prestat efectiv activitate, chiar dacă au lucrat pentru a li se verifica aptitudinile, angajatorul avea obligația să încheie cu aceștia contracte individuale de muncă.

Din aceste considerente, prima instanță a respins plângerea ca nefondată. Împotriva acestei sentințe, în termen legal, **a declarat apel SC P B SRL**. A invocat faptul că pentru lucrătorii R V, H M și D M avea încheiate contracte individuale de muncă (CIM) la data efectuării controlului – 13.09.2013 – astfel:

- CIM încheiat cu D.M la data de 7.08.2013 și transmis în Revisal la aceeași dată. D M a început munca pe 8.08.2013.
- CIM încheiat cu R V la data de 22.08.2013 și transmis în Revisal la aceeași dată. R V a început munca pe 23.08.2013.
- CIM încheiat cu H M la data de 22.08.2013 și transmis în Revisal la aceeași dată. H M a început munca pe 23.08.2013.

ITM prin întâmpinare recunoaște această susținere însă arată din aplicația REGES a reieșit că contractele individuale de muncă ale numiților R V, H M și D M erau **suspendate** în perioada 26.08.2013 – 10.09.2013 pentru concedii fără plată, ceea ce înseamnă că cei 3 angajați au prestat activitate în folosul SC P B SRL fără forme legale de angajare.

În apel, la termenul din 29.02.2016 Tribunalul a pus în discuția părților necesitatea sesizării ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv dacă în sintagma „fără încheierea unui contract individual de muncă” prev. de art. 260 al. 1 lit. e C. mun. se include și situația contractului individual de muncă suspendat.

Textul **art. 260 al. 1 lit. e C. mun** este următorul:

„Constituie contravenție și se sancționează astfel următoarele fapte:

...

e) primirea la muncă a până la 5 persoane fără încheierea unui contract individual de muncă, potrivit art. 16 alin. (1), cu amendă de la 10.000 lei la 20.000 lei pentru fiecare persoană identificată;”

Punctul de vedere al apelantei – petente SC P. B SRL: nu se face vinovată de săvârșirea acestei contravenții deoarece la data controlului – 13.09.2013 - avea încheiate contracte individuale de muncă pentru lucrătorii R V, H M și D M.

Punctul de vedere al agentului constatator ITM: SC P B SRL se face vinovată de săvârșirea acestei contravenții deoarece din aplicația REGES a reieșit că contractele individuale de muncă ale numiților R V, H M și D M erau **suspendate** în perioada 26.08.2013 – 10.09.2013 (anterior controlului efectuat la data de 13.09.2013) pentru concedii fără plată, ceea ce înseamnă că cei 3 angajați au prestat activitate în folosul SC P B SRL fără forme legale de angajare.

Punctul de vedere al instanței: achiesăm la punctul de vedere al apelantei – petente. Materia contravențională reprezintă „micul penal” astfel că o faptă nu poate fi considerată contravenție în lipsa unui text legal care să o incrimineze ca atare. În speță, apelanta – petentă avea încheiate contracte individuale de muncă anterior controlului, executarea acestora nu era suspendată la data controlului, însă fusese suspendată pe o perioadă anterioară controlului, respectiv 26.08.2013 – 10.09.2013 pentru concedii fără plată. În lipsa unui text legal care să incrimineze situația de fapt dedusă judecății, respectiv existența unui contract individual de muncă suspendat, ca și contravenție apreciem că aplicarea art. 260 al. 1 lit. e C. mun. nu poate fi extinsă la prezenta cauză. În plus, cf. art. 49 al. 3 C. mun. un contract de muncă suspendat continuă să producă anumite efecte.

Văzând că sunt îndeplinite și condițiile art. 519, 520 C. pr. civ. Tribunalul va dispune sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv dacă în sintagma „fără încheierea unui contract individual de muncă” prev. de art. 260 al. 1 lit. e C. mun. se include și situația contractului individual de muncă suspendat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art.519, 520 Cod procedură civilă dispune sesizarea Inaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv dacă în sintagma "fără încheierea unui contract individual de muncă" prevăzută de art.260 al 1 lit e Codul Muncii se include și situația contractului individual de muncă suspendat.

Dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică, azi, 14.03.2016.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

GREȘIER,