

CURTEA DE APEL BRAȘOV
Colegiul de conducere**HOTĂRÂREA nr. 81**
emisă astăzi, 22 iunie 2016

Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov, convocat și întrunit în ședința din 22 iunie 2016, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. q și art. 23 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, a luat în dezbateri **propunerea președintelui secției contencios administrativ și fiscal, judecător Ramona Grațiola Milu, privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu un recurs în interesul legii.**

Constată că prin referatul formulat, înregistrat sub nr. 689/33/17.03.2016, se solicită colegiului de conducere ca în temeiul prevederilor art. 514 din Codul de procedură civilă, art. 21 alin.2 din Hotărârea C.S.M. nr. 1375/2015 și pct. II.7 din Hotărârea C.S.M. nr. 725/2015, să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție pentru declararea unui recurs în interesul legii asupra unei probleme de drept soluționate diferit de instanțele judecătorești, respectiv, **interpretarea și aplicarea prevederilor art. 457 Cod procedură civilă – soluția instanței de control judiciar în ipoteza în care partea exercită o cale de atac greșită, diferită de cea corect menționată în dispozitivul hotărârii atacate.**

Analizând referatul președintelui secției contencios administrativ și fiscal, precum și materialul care a stat la baza elaborării acestuia, respectiv, opiniile celorlalte curți de apel din țară și hotărârile relevante transmise,

Colegiul de conducere constată existența practicii neunitare sub aspectul soluției date de instanța de control, în ipoteza în care partea exercită o cale de atac greșită, diferită de cea corect menționată în dispozitivul hotărârii atacate, identificându-se 2 orientări:

a) O soluție este în sensul respingerii ca inadmisibilă a căii de atac declarate greșit, diferită de cea corect menționată în dispozitivul hotărârii atacate.

Dispozițiile art. 457 alin. 1 Cod procedură civilă prevăd că hotărârea judecătorească este supusă căilor de atac prevăzute de lege indiferent de mențiunile din dispozitivul ei.

Astfel, în situația exercitării unei căi de atac neprevăzute de lege, deși calea de atac legală a fost corect menționată în dispozitivul hotărârii, s-a opinat în sensul respingerii ca inadmisibilă a respectivei căi de atac.

În acest context, s-a apreciat că alineatele 2, 3 și 4 ale art. 457 Cod procedură civilă sunt aplicabile, în ipoteza în care hotărârea atacată prevede mențiuni inexacte referitoare la calea de atac.

Dispozițiile art. 152 Cod procedură civilă permit calificarea căii de atac în condițiile în care se poate reține o eroare în denumirea cererii. Însă acest text de lege nu poate primi eficiență atunci când din cuprinsul cererii nu rezultă niciun element care să conducă la concluzia existenței unei erori în ce privește denumirea căii de atac, nefiind indicat niciun element care să conducă la concluzia că în realitate s-a intenționat exercitarea căii de atac legale și corect indicată prin hotărârea atacată.

S-a considerat că dispozițiile art. 457 alin. 4 Cod procedură civilă reglementează procedura de urmat în situația recalificării căii de atac incorect indicate în sentința atacată, această soluție fiind alternativă față de cea reglementată de art. 457 alin. 3 Cod procedură civilă.

În ipoteza supusă dezbaterii, nu se poate face aplicarea prevederilor art. 457 alin. 4 Cod procedură civilă deoarece o astfel de procedură ar conduce la consecința ca, partea aflată în culpa

procesuală de a nu fi exercitat calea de atac legală și corect indicată în hotărârea atacată, să beneficieze de un nou termen pentru declararea sau motivarea căii de atac prevăzute de lege, ceea ce i-ar crea un avantaj nejustificat în raport cu partea adversă.

b) O altă soluție este în sensul recalificării căii de atac greșit formulate.

Prevederile art. 457 alin. 4 Cod procedură civilă nu îngrădesc dreptul judecătorului de a recalifica calea de atac doar în ipoteza prevăzută de alin. 3 al aceluiași articol, respectiv, atunci când calea de atac a fost greșit formulată în considerarea mențiunii inexacte din dispozitivul hotărârii atacate.

Practic, art. 457 alin. 4 Cod procedură civilă reglementează situația exercitării unei alte căi de atac decât cea prevăzută de lege (indiferent dacă aceasta a fost sau nu corect indicată în hotărârea atacată), instanța de control judiciar urmând a recalifica calea de atac, legiuitorul prevăzând curgerea unui nou termen de la pronunțare, respectiv de la comunicarea încheierii de recalificare, pentru motivarea, respectiv declararea căii de atac legale.

Constatând astfel că există practică neunitară în ce privește interpretarea și aplicarea prevederilor art. 457 Cod procedură civilă – soluția instanței de control judiciar în ipoteza în care partea exercită o cale de atac greșită, diferită de cea corect menționată în dispozitivul hotărârii atacate,

Având în vedere dispozițiile art. 514 Cod procedură civilă, în temeiul prevederilor art. 19 alin.1 lit.o din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015,

Colegiul de Conducere al Curții de Apel Brașov, în unanimitate,

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru a se pronunța asupra unei probleme de drept soluționate diferit de instanțele judecătorești, în vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art. 457 Cod procedură civilă – soluția instanței de control judiciar în ipoteza în care partea exercită o cale de atac greșită, diferită de cea corect menționată în dispozitivul hotărârii atacate.

Data astăzi, 22 iunie 2016.

Președintele Colegiului de conducere al Curții de Apel Brașov
Judecător Nicoleta Țiț

Membri:

Judecător Nicoleta Hădărean

Judecător Maria Iuliana Mihai

Judecător Daniela Niculeasa

Judecător Anca Pîrvulescu

Judecător Demis Marius Spărios

CONFORM CU
ORIGINALUL

