

Pentru conformitate
SB



ROMÂNIA

Tribunalul Sibiu

Dosar nr. 11338 /306/2014

Sibiu, Calea Dumbrăvii, nr. 30

ÎNCHIEIRE nr. 413/21.04.2016

Președinte: G.C.M.

Judecător : T.M.

Grefier: T.T.

Sedința publică din data de: 21.04.2016

Apelant petent O.R.E. reprezentat de avocat B.A.

Intimat I.P.J. Sibiu reprezentat de consilier juridic C.G.

Intervenient forțat intimat F.A. reprezentat de avocat C.I.

Obiectul cererii: plângere contravențională.

Stadiul judecății: apel

Procedura de citare legal îndeplinită.

Instanța pune în discuție admisibilitatea sesizării Î.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor dispozițiilor art. 31 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001 în forma în vigoare la data de 19.06.2014 formulată din oficiu.

Reprezentantul convențional al apelantului petent este de acord cu formularea acestei sesizări, apreciind că dezlegarea chestiunii de drept puse în discuție este necesară soluționării cauzei.

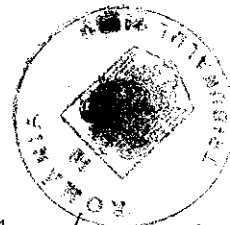
Reprezentantul convențional al intimătei F.A. nu se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în măsura în care instanța apreciază că este necesară.

Reprezentantul convențional al intimatului I.P.J. Sibiu apreciază că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la chestiunea de drept în discuție, fiind utilă și necesară soluționării cauzei.

După deliberare,

INSTANȚA,

analizând lucrările dosarului,



*pentru conformitate,
D.L.*

I. constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

- 1. de lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art. 31 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001** depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât: petenta a precizat motivele pentru care solicită anularea procesului verbal de contravenție după mai mult de 15 zile de la data la care a luat cunoștință de procesul verbal iar în măsura în care disp. art. 31 alin. 1 se interpretează în sensul că plângerea contravențională trebuie motivată în termenul de 15 zile prevăzut de acest text de lege și ca urmare a nedepunerii în motivelor în acest termen, se pune problema decăderii acesteia din dreptul de a mai invoca aspecte de nelegalitate sau netemeinicie a procesului verbal de contravenție și aptitudinea instanței de a examina în fond cauza prin prisma motivelor invocate de aceasta.
- 2. problema de drept enunțată este nouă**, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre, până în prezent, astfel cum rezultă din hotărârile publicate pe site-ul Î.C.C.J.

3. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv portalului consultat astăzi 21.04.2016.



II. expunerea succintă a procesului

1. Prin **procesul verbal seria CP nr. 7002192/19.06.2014** încheiat de Inspectoratul de Poliție al Județului Sibiu, s-a dispus sancționarea petentei O.R.E. cu amendă în cuantum de 510 lei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 101 alin. 3 lit. a) din OUG nr. 195/2002, reținându-se că în data de 18.06.2014, orele 11,00 a condus auto marca Land Rover cu nr. de înmatriculare SB 21 VSM pe str. Turismului, stradă cu o bandă circulație pe sens, iar în apropierea sensului giratoriu de la intersecția cu Șos. Alba Iulia, la pătrunderea în sensul giratoriu, depășește pe partea dreaptă auto Skoda cu nr. de înmatriculare SB 36 ANA aflat pe str. Turismului și intră în coliziune acesta avariindu-l.
2. Prin același proces verbal, s-a dispus reținerea permisului de conducere și suspendarea dreptului petentei de a conduce autovehicule pe drumurile publice pentru 60 de zile.
3. Procesul verbal i-a fost înmănat petentei la data de 19.06.2014, aceasta semnând de primire cu mențiunea că nu este de acord cu cele consemnate în procesul verbal.
4. La data de **23.06.2014** (data poștei menționată pe plicul depus la dosar de fond fila 5) petenta **a formulat plângere** împotriva procesului verbal de contravenție mai sus menționat, plângerea fiind înregistrată la Judecătoria Sibiu în data de 25.06.2014 sub nr. 11338/306/2014.
5. **Plângerea nu a fost motivată în fapt și în drept.**

6. Astfel, petenta a solicitat anularea procesului verbal de contravenție și a măsurii reținerii permisului de conducere, susținând că măsura luată nu este fondată în baza argumentelor și a probelor pe care le va prezenta în fața instanței de judecată.



Prin Rezoluția din data de 27.06.2014 întocmită de judecătorul de fond căruia i-a fost repartizat dosarul, comunicată petentei la data de 3.07.2014, i s-a pus în vedere petentei sub sancțiunea anulării, ca în termen de 10 zile de la data comunicării: să indice pârâtul, dovezile pe care se sprijină plângerea, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază și să mai depună încă un exemplar al cererii de chemare în judecată semnat în original și înscrisurile anexate, copia cărții de identitate.

8. La data de 16.07.2014 (data poștei menționată pe plicul depus la dosar de fond fila 15) petenta a **depus o precizare de plângere** contravențională prin care s-a conformat celor dispuse de instanță prin Rezoluția din 27.06.2014, **indicând motivele de fapt și de drept** pentru care solicită anularea procesului verbal de contravenție.
9. Deși termenul de 10 zile stabilit prin Rezoluția din 27.06.2014 s-a împlinit la data de 14.07.2014 (comunicarea acesteia fiind făcută petentei la data de 3.07.2014), **prima instanță** nu a observat acest aspect și **nu a procedat la anularea plângerii în condițiile art. 200 alin. 3** din codul de procedură civilă ci a dispus comunicarea acesteia cu intimatul, iar ulterior a stabilit termen de judecată.
10. Intimatul I.P.J. Sibiu prin întâmpinarea depusă la data de 21.10.2014 a invocat **excepția tardivității plângerii**, susținând că procesul verbal i-a fost comunicat petentei la data de 19.06.2014, astfel că ultima zi de depunere a plângerii era 7.07.2014.
11. Prin Încheierea pronunțată la termenul din 13.01.2015 Judecătoria Sibiu a **respins excepția tardivității plângerii invocată de intimat**, cu motivarea că a fost respectat termenul de 15 zile, plângerea fiind

depusă la poștă în data de 23.06.2014 iar la data de 18.07.2014 a fost formulată o precizare a motivelor plângerii.



12. Prin **Sentința nr. 4739/22.09.2015 pronunțată de Judecătoria Sibiu** a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea contravențională formulată de petentă.

13. Sub aspectul legalității, s-a reținut că procesul verbal a fost încheiat cu respectarea condițiilor de formă prevăzute de art. 17 din O.G. nr. 2/2001 sub sancțiunea nulității absolute.

14. În ceea ce privește temeinicia procesului verbal de contravenție, s-a reținut că raportat la probele administrate în cauză, petenta se face vinovată de săvârșirea contravenției reținute în sarcina sa, în condițiile în care pe Str. Turismului din Municipiul Sibiu există o singură bandă de mers semnalizată prin marcaje rutiere de administratorul drumului, iar prin depășirea pe partea dreaptă a unui alt autoturismul în apropierea sensului giratoriu, petenta a încălcat prevederile art. 45 alin. 5 din O.U.G. nr. 95/2002.

15. Împotriva **Sentinței nr. 4739/22.09.2015 pronunțată de Judecătoria Sibiu a declarat apel în termen petenta**, solicitând să se dispună schimbarea acesteia în sensul admiterii plângerii și anulării procesului verbal de contravenție.

16. Apelul a fost legal timbrat cu 20 de lei taxă judiciară de timbru.

17. În **expunerea motivelor de apel**, petenta a susținut că hotărârea primei instanțe este nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

18. Starea de fapt reținută prin procesul verbal nu corespunde realității, acest aspect fiind confirmat cu probele administrate în cauză, respectiv: înscrisuri, martori, interogatoriu, expertiza tehnică auto.

19. Contrar disp. art. 264 alin. 1 din codul de procedură civilă, instanța nu a examinat probele administrate, nefăcând nicio referire la declarațiile

martorilor audiați iar expertiza a fost înlăturată cu motivarea că expertul a pornit de la o premisă greșită.

20. Pe porțiunea de drum pe care a avut loc incidentul pot circula două șiruri de autovehicule, astfel că se poate afirma că există două benzi de mers chiar dacă nu sunt marcate ca atare.

21. În drept, au fost invocate disp. art. 264 alin. 1, art. 330, art. 471 alin. 1, art. 453 din codul de procedură civilă, art. 107 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 1391/2006, art. 6 pct. 7 din O.U.G. nr. 195/2002.

22. Intervenienta forțată F.A. prin întâmpinare a solicitat respingerea apelului ca nefondat.

23. Intimatul I.P.J. Sibiu nu a depus întâmpinare cu privire la apel.

24. Ca urmare a declarării apelului, dosarul a fost înregistrat la Tribunalul Sibiu în data de 14.12.2015, fiind stabilit primul termen de judecată la data de 18.02.2016.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

1. petenta apelantă prin reprezentant convențional, a opinat pentru sesizarea Î.C.C.J. cu privire la chestiunea de drept în discuție, apreciind că dezlegarea chestiunii de drept puse în discuție este necesară soluționării cauzei.

2. intervenienta forțată F.A. prin reprezentant convențional, avocat a învederat că nu se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în măsura în care instanța apreciază că este necesară.

3. intimatul I.P.J. Sibiu prin reprezentant convențional a apreciat că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la chestiunea de drept în discuție, fiind utilă și necesară soluționării cauzei.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

1. redarea normei de drept interne ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu indicarea exactă a actului normativ și materiei de drept căreia se circumscrie problema de drept:

Art. 31 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001 - *Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.*



2. redarea oricăror altor norme de drept interne apreciate a fi relevante pentru analiză:

Art. 17 din O.G. nr. 2/2001 - *Lipsa mențiunilor privind numele, prenumele și calitatea agentului constatator, numele și prenumele contravenientului, iar în cazul persoanei juridice lipsa denumirii și a sediului acesteia, a faptei săvârșite și a datei comiterii acesteia sau a semnăturii agentului constatator atrage nulitatea procesului-verbal. Nulitatea se constată și din oficiu.*

Art. 34 alin. 1 și 2 din O.G. nr. 2/2001

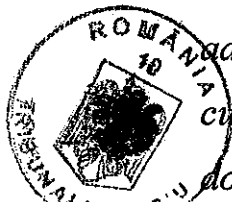
- (1) *Instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceștia s-au prezentat, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirii stabilite, precum și asupra măsurii confiscării. Dispozițiile art. 236¹ și ale art. 405 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.*

(2) Dacă prin lege nu se prevede altfel, hotărârea prin care s-a soluționat plângerea poate fi atacată numai cu apel. Apelul se soluționează de secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului. Motivarea apelului nu este obligatorie. Motivele de apel pot fi susținute și oral în fața instanței. Apelul suspendă executarea hotărârii.

Art. 47 din O.G. nr. 2/2001 - Dispozițiile prezentei ordonanțe se completează cu dispozițiile Codului penal și ale Codului de procedură civilă, după caz.

Art. 148 alin. 1 din codul de procedură civilă - (1) Orice cerere

adresată instanțelor judecătorești trebuie să fie formulată în scris și să cuprindă indicarea instanței careia îi este adresată, numele, prenumele, domiciliul sau reședința părților ori, după caz, denumirea și sediul lor, numele și prenumele, domiciliul sau reședința reprezentanților lor, dacă este cazul, obiectul, valoarea pretentiei, dacă este cazul, motivele cererii, precum și semnătura.



Art. 185 alin. 1 din codul de procedură civilă - Nerespectarea termenului. Sanctiuni. (1) Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decaderă din exercitarea dreptului, în afara de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Art. 186 din codul de procedură civilă - Repunerea în termen

(1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

(2) În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen.

In cazul exercitarii cailor de atac, aceasta durata este aceeaasi cu cea prevazuta pentru exercitarea caii de atac.

Art. 194 din codul de procedură civilă - *Cuprinsul cererii de chemare in judecata. Cererea de chemare in judecata va cuprinde:*

d) aratarea motivelor de fapt si de drept pe care se intemeiaza cererea



Art. 196 din codul de procedură civilă - *Nulitatea cererii*

(1) Cererea de chemare in judecata care nu cuprinde numele si prenumele sau, dupa caz, denumirea oricareia dintre parti, obiectul cererii, motivele de fapt ale acesteia ori semnatura partii sau a reprezentantului acesteia este nula. Dispozitiile art. 200 sunt aplicabile.

Art. 200 din codul de procedură civilă - *Verificarea cererii si regularizarea acesteia.*

(1) Completul caruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifica, de indata, daca cererea de chemare in judecata este de competenta sa si daca aceasta indeplineste cerintele prevazute la art. 194-197.

(2) Cand cererea nu indeplineste cerintele prevazute la art. 194-197, reclamantului i se vor comunica in scris lipsurile, cu mentiunea ca, in termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicarii, trebuie sa faca completarile sau modificarile dispuse, sub sanctiunea anularii cererii. Se excepteaza de la aceasta sanctiune obligatia de a se desemna un reprezentant comun, caz in care sunt aplicabile dispozitiile art. 202 alin.

3. prezentarea jurisprudenței proprii instanțe:

În jurisprudența Tribunalului Sibiu nu au fost identificate hotărâri relevante cu privire la chestiunea de drept în discuție

4. prezentarea jurisprudenței naționale/a altor state/comunitară/a drepturilor omului apreciate a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei.

În jurisprudența națională, a Curții de Justiție a Uniunii Europene de la Luxemburg, și a Curții Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg nu au fost identificate hotărâri relevante cu privire la chestiunea de drept în discuție.

5. Doctrina relevantă cu privire la chestiunea de drept în discuție.

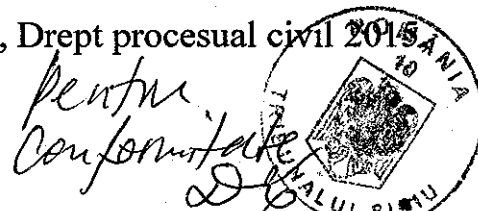
În doctrină au fost exprimate două opinii:

a) Prima opinie este în sensul că plângerea contravențională nemotivată adresată instanței judecătorești, nu atrage sancțiunea anulării acesteia.

În esență se argumentează că procesul contravențional este guvernat de principiul oficialității și nu al disponibilității, că în virtutea acestui principiu, legiuitorul permite nemotivare căii de atac, ceea ce înseamnă că acest lucru trebuie să fie valabil și pentru cererea introductivă. A se vedea M. Ursuța, Noul regim contravențional în contextul intrării în vigoare a noului cod de procedură civilă și a Legii nr. 76/2012, în Dreptul nr. 3/2013, p. 175-176.

b) A doua opinie este în sensul că plângerea contravențională, ca orice cerere de chemare în judecată, trebuie să cuprindă arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, potrivit art. 194 lit. d) din N.C.P.C. sub sancțiunea anulării cererii în faza verificării prealabile. Această opinie este argumentată în esență prin aceea că faptul că art. 34 alin. 2 din O.G. nr. 2/2001 prevede expres că nu este obligatorie motivarea căii de atac a apelului, nu înseamnă că și motivarea plângerii este facultativă. Pe de altă parte, conform disp. art. 47 din O.G. nr. 2/2001, prevederile acestui act normativ se completează cu dispozițiile codului de procedură civilă. Ca atare, în lipsa unei

prevederi exprese în norma specială privitoare la nemotivarea plângerii, devin incidente dispozițiile de drept comun, cuprinse în art. 194 din codul de procedură civilă care prevăd obligatoriu indicarea motivelor de fapt și de drept. A se vedea C.G. Frențiu, D.L. Băldean, Noul cod 2013, p.406; G. Boroi, M.Stancu, Drept procesual civil 2015, p. 342.



6. punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate;

1. Opinia completului sesizat cu prezenta cauză este în sensul că plângerea contravențională trebuie motivată în același termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului verbal de contravenție.
2. Primul argument în acest sens îl reprezintă însuși art. 31 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001 care prevede că împotriva procesului verbal de contravenție de constatare a contravenției se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării.
3. Din interpretarea gramaticală, respectiv din economia acestui text de lege nu rezultă că motivarea plângerii s-ar putea face oricând și nici nu există vreo mențiune distinctă cu privire la termenul de motivare, astfel că acesta nu poate fi decât identic cu acela de formulare a plângerii.
4. Din interpretarea teleologică și rațională a textului, care stabilește un termen fix de 15 zile și care curge de la data luării de cunoștință de procesul verbal, rezultă de asemenea, că din moment ce a luat efectiv cunoștință de existența procesului verbal de contravenție, contravenientul poate și trebuie să precizeze motivele pentru care apreciază că se impune anularea acestuia.

5. Al doilea argument rezidă în aceea că plângerea contravențională nu este o simplă cerere de chemare în judecată, ci o cale de atac, prin care este supus controlului judecătoresc un act administrativ emis de o autoritate publică, respectiv procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției.

6. Or, în cazul cererilor de chemare în judecată, nu este prevăzut un termen pentru formularea acestora, putând fi formulate oricând în termenul de prescripție a dreptului material la acțiune, iar potrivit noului cod civil art. 2512, prescripția nu poate fi invocată decât de partea interesată nu și de instanță din oficiu.

7. În schimb, tardivitatea plângerii contravenționale poate fi invocată atât de partea adversă cât și de instanță din oficiu.

8. Astfel, art. 34 alin. 1 din O.G. nr. 2001 prevede că instanța competentă să soluționeze plângerea, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen.

9. În al treilea rând, motivarea plângerii este importantă pentru că stabilește limitele investiției instanței, prin plângere putând fi invocate atât aspecte de nelegalitate cât și de netemeinicie ori numai aspecte de nelegalitate sau numai de netemeinicie.

10. În limitele investiției și cu respectarea principiului disponibilității, instanța se va pronunța exclusiv cu privire la aspectele invocate, exceptând cazurile de nulitate absolută prevăzute de art. 17 din O.G. nr. 2/2001 pe care le poate constata și din oficiu.

11. În ceea ce privește dispoziția din art. 34 alin. 1 care prevede că instanța ascultă pe cel care a făcut-o, aceasta nu ar putea fi interpretată în sensul că plângerea poate fi susținută oral în fața instanței deoarece ascultarea este o chestiune distinctă de motivare și evident ulterioară acesteia.



*Pentru
conferințele
DP*

12. Rolul ascultării contravenientului, este de a-i da posibilitatea să-și exprime punctul de vedere cu privire la vinovăția sa vis a vis de cele reținute în sarcina sa prin procesul verbal.
13. Prevederile art. 34 alin. 2 teza a 3 a din O.G. nr. 2/2001, conform cărora motivarea apelului declarat împotriva hotărârii primei instanțe nu este obligatorie, motivele de apel pot fi susținute și oral în fața instanței, nu pot fi aplicate prin analogie în cazul plângerii contravenționale, întrucât acestea reglementează o excepție de la regula prevăzută de art. 148 din codul de procedură civilă potrivit căreia orice cerere adresată instanței trebuie să fie formulată în scris.
14. Dacă legiuitorul ar fi voit ca plângerea contravențională să poată fi susținută oral în fața instanței, ar fi prevăzut în mod expres aceasta în art. 31 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001, o interpretare extensivă nefiind permisă, întrucât excede voinței legiuitorului.
15. În ceea ce privește sancțiunea care interveni în cazul nemotivării plângerii contravenționale în termenul de 15 zile prevăzut de art. 31 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001, apreciem că aceasta este decăderea contravenientului din dreptul de a mai invoca orice aspecte de nelegalitate și netemeinicie a procesului verbal.
16. Termenul de 15 zile prevăzut de art. 31 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001 este fără îndoială un termen imperativ și absolut, astfel că nerespectarea acestuia atrage sancțiunea decăderii în condițiile art. 185 alin. 1 din codul de procedură civilă.
17. Întrucât nu a indicat în termenul prevăzut de lege motivele pe care se întemeiază plângerea, contravenientul nu ar mai putea invoca ulterior vreun aspect de nelegalitate sau de netemeinicie a procesului verbal de contravenție, astfel că instanța competentă să soluționeze plângerea, va proceda la examinarea procesului verbal de contravenție exclusiv prin prisma motivelor de nulitate absolută prevăzute expres de art. 17 din O.G. nr. 2/2001.

Pentru
conformare



18. O interpretare contrară nu poate fi acceptată, întrucât ar însemna ca unui contravenient să i se permită să își conserve în mod artificial un drept (de a contesta procesul verbal și de a obține suspendarea executării sancțiunii aplicate prin acesta) prin simpla formulare a plângerii, fără nicio motivare, pentru ca ulterior, după expirarea termenului prevăzut de lege să precizeze motivele.

19. Pe de altă parte, O.G. nr. 2/2001 nu definește **noțiunea de plângere**, ceea ce înseamnă că aceasta are înțelesul din vorbirea obișnuită.

20. Potrivit DEX al limbii române prin plângere se înțelege:

- sesizarea unui organ de jurisdicție în vederea exercitării controlului asupra unui act al administrației de stat ori a refuzului unui organ de a-și îndeplini atribuțiile legale.
- exprimarea unei nemulțumiri adresate unei autorități;
- actul prin care se face această încunoștințare; reclamație, jalbă, cerere.

21. Având în vedere înțelesul concret pe care cuvântul plângere îl are în limba română, este evident că aceasta presupune nu doar sesizarea unui organ competent în vederea exercitării controlului ci și exprimarea în concret a nemulțumirii, ceea ce în materie contravențională echivalează cu expunerea motivelor de nelegalitate și/sau de netemeinicie a procesului verbal de contravenție.

22. Așa fiind, simpla manifestare de voință a contravenientului de a se anula procesul verbal, în lipsa oricărei motivări concrete, nu este suficientă pentru ca instanța sesizată să procedeze la examinarea legalității și a temeiniciei procesului verbal de contravenție sub toate aspectele, instanța fiind limitată la examinarea acestuia exclusiv prin prisma aspectelor de nelegalitate prevăzute expres de art. 17 din O.G. nr. 2/2001 sub sancțiunea nulității.

Pentru aceste motive

*Recurs
conform: Tak,*



**În numele legii,
DISPUNE**

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: interpretarea disp. art. 31 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001, respectiv:

1. dacă acest text de lege se interpretează în sensul că plângerea împotriva procesului verbal de constatare a contravenției trebuie și motivată în termenul de 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului verbal de contravenție și
2. care este sanctiunea ce intervine în cazul nemotivării plângerii contravenționale în acest termen, respectiv:
 - decăderea contravenientului din dreptul de a mai invoca orice aspecte de nelegalitate și netemeinicie a procesului verbal de contravenție sau
 - decăderea din dreptul de a invoca alte aspecte de nelegalitate a procesului verbal înafara celor prevăzute de art. 17 din O.G. nr. 2/2001 sub sancțiunea nulității, pe care instanța le poate constata și din oficiu.

Dispune înaintarea prezentei încheieri Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Dispune suspendarea judecării conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, 21.04.2016.

PREȘEDINTE
G.C.M.

JUDECĂTOR
T.M.

GREFIER,
T.T.