

Dosar nr. -----

TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA A II -A CIVILĂ

INCHEIERE

Ședința publică din data de -----

Completul compus din:

PREȘEDINTE -----

JUDECĂTOR -----

GREFIER -----

S-a luat în examinare apelul formulat de apelanta ----- în contradictoriu cu intimații -----, împotriva Încheierii nr. ----- pronunțată de Judecătoria Constanța.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă apelanta reprezentată de consilier juridic ----- conform delegației de reprezentare depusă la dosar, lipsind intimații.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință care arată că prin grefa instanței apelanta a depus la dosar dovada achitării taxei de timbru în sumă de 20 lei, după care:

Reprezentantul apelantei depune la dosar practică judiciară .

Instanța acordă cuvântul asupra cererii privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție formulată de apelantă.

Reprezentantul apelantei având cuvântul solicită admiterea cererii privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a se da o rezolvare de principiu chestiunii de drept ce privește investirea cu formulă executorie a biletului la ordin în lumina dispozițiilor art. VII din OUG 1/2016 și care totodată este o chestiune de drept de interes general cu consecința suspendării prezentei cauze până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Instanța rămâne în pronunțare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție formulată de apelantă.

TRIBUNALUL

Asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, constată:

I. Situația de fapt

În cauză, creditorul ----- a sesizat instanța cu o cerere de investire cu formula executorie a unui bilet la ordin emis de debitoarea -----.

Prima instanță a admis excepția inadmisibilității, invocată din oficiu și a respins cererea ca inadmisibilă, reținând că prin OUG 1/2016 procedura investirii cu formula executorie a fost înlăturată.

În apelul formulat de creditor s-a invocat faptul că disp art 62 din Legea 58/1034 prevăd necesitatea investirii cu formula executorie, iar disp art VII din OUG 1/2016 constituie dreptul comun în materie de la care prevederile normei speciale derogă, iar conform art 640 cod proc civ „cambia, biletul la ordin și cecul, precum și alte titluri de credit constituie

titluri executorii, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de legea specială”. A mai precizat apelanta că legea specială prevede necesitatea investirii titlurilor de valoare cu formula executorie, iar dispozițiile legii speciale nu au fost abrogate prin intrarea în vigoare a OUG 1/2016.

II. Conținutul dispozițiilor de drept intern invocate și aplicabile în cauză:

Art. 61 din legea 58/1934 *„Cambia are valoare de titlu executor pentru capital și accesorii, stabilite conform art 53,54 și 57. Competență pentru a investi cambia cu formula executorie este judecătoria. Încheierea de investire nu este supusă apelului.”*

Art 640 cod proc civ *„Cambia, biletul la ordin și cecul, precum și alte titluri de credit constituie titlurile executorii, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de legea specială.”*

Art VII din OUG 1/2016 *„Ori de câte ori printr-un act normativ se prevede investirea cu formula executorie a titlurilor executorii și/sau încuviințarea executării de către executorul judecătoresc, acestea vor fi puse în executare după încuviințarea executării de către instanța judecătorească competentă potrivit legii, fără a fi necesară investirea cu formula executorie”.*

III. Motivele care au determinat instanța să formuleze întrebările privind dezlegarea acelei probleme de drept:

Tribunalul constată că nu există un punct de vedere unitar în ceea ce privește interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 61 din legea 58/1934 și art. VII din OUG 1/2016, în condițiile în care soluționarea litigiului depinde de acestea, impunându-se dezlegarea acestei chestiuni de drept referitoare la raportul dintre cele două reglementări.

IV. Jurisprudența națională relevantă în această materie:

Tribunalul exemplifică existența unei soluții contrare celei pronunțate de prima instanță în prezentul litigiu, în sensul că unele instanțe au admis cererile de investire cu formula executorie a unor bilete la ordin. În acest sens relevante sunt încheierea din 10.02.2016 pronunțată de Judecătoria Slobozia în dosarul nr 417/312/2016, încheierea nr 486 din data de 14.03.2016 pronunțată de Judecătoria Rădăuți în dosarul nr 1331/285/2016, încheierea nr 326 din 17.03.2016 pronunțată de Judecătoria Carei în dosarul nr 648/218/2016.

De asemenea, se constată că în cazul soluțiilor de respingere a cererilor de investire soluțiile pronunțate de instanțe sunt diferite, în sensul în care unele instanțe resping cererile ca inadmisibile, altele ca lipsite de interes, iar altele ca lipsite de obiect. Exemplificativ menționăm încheierea nr 2372 din data de 11.03.2016 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr 4827/212/2016 și încheierea din data de 19.02.2016 pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul nr 61/216/2016.

V. Motivele de admisibilitate a sesizării:

Prin prisma dispozițiilor art.519 din noul Cod de procedură civilă, Curtea constată îndeplinirea cumulativă a condițiilor de admisibilitate:

1. existența unei cauze aflate în curs de judecată, în ultimă instanță. În speță este vorba de o cerere de investire cu formula executorie, soluționat în primă instanță de Tribunal, împotriva încheierii pronunțate fiind exercitată calea de atac a apelului; cauza nefiind susceptibilă de recurs.

2. existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei. În cauză este vorba de o investire cu formula executorie, interpretarea și aplicarea textelor enumerate influențând decisiv soluția litigiului, în condițiile în care prevederile respective sunt susceptibile de aprecieri diferite.

3. problema de drept care face obiectul sesizării este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare. Mecanismul pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept răspunde intenției legiuitorului de a preveni practica neunitară a instanțelor de judecată în materie. Tribunalul apreciază că nu suntem în situația în care există un număr

semnificativ de hotărâri judecătorești care să fi soluționat diferit, în mod constant, această chestiune. Din verificările efectuate, nu s-a putut identifica o practică judiciară conturată și constantă, astfel încât mecanismul cu funcție de prevenție al hotărârii prealabile este incident. Neexistând o jurisprudență semnificativă în materia respectivă și constatând diferențe de opinie în interpretarea ce trebuie dată normelor de drept în cauză, Tribunalul apreciază îndeplinită această condiție de admisibilitate.

În ceea ce privește recursul în interesul legii, Tribunalul constată prin Decizia 4/2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, privind recursul în interesul legii în legătură cu interpretarea și aplicarea dispozițiilor art 374¹ din vechiul cod de procedură civilă raportate la legea 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin și la art 53 din Legea 59/1934 asupra cecului, s-a statuat asupra necesității investirii cu formula executorie a biletului la ordin, a cambiei și a cecului. A considerat Tribunalul că problema de drept invocată în prezenta cauză este diferită, motiv pentru care îndeplinește și condiția referitoare la noutate, dat fiind că prevederile procesual civile referitoare la etapa încuviințării executării silite valabile la data pronunțării RIL-ului, au fost înlocuite de dispozițiile noii legi procesuale, care ca urmare a modificărilor aduse prin OUG 1/2016 a înlăturat procedura separată a investirii cu formula executorie a titlurilor executorii.

VI. Punctele de vedere ale părților cu privire la sesizare:

Apelanta a considerat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art.519 din noul Cod de procedură civilă, fiind de altfel titulara cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție. În opinia apelantei este necesară investirea cu formula executorie, dat fiind că disp legii speciale, art 61 din Legea 58/1934 nu au fost abrogate prin OUG 1/2016, iar art 640 cod proc civ fac trimitere la condițiile prevăzute în legea specială.

VII. Punctul de vedere al completului de judecată:

În privința modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art.60 al.1, lit. g Codul muncii raportate la dispozițiile art.220 alin.2 Codul muncii, membrii completului nu au avut la momentul sesizării o părere unitară.

Într-o opinie, s-a considerat că la momentul actual ca urmare a intrării în vigoare a modificărilor la codul de procedură civilă operate prin OUG 1/2016 nu mai există o procedură efectivă, propriu-zisă și consacrată legislativ pentru investirea cu formula executorie a titlurilor executorii. În acest moment, în considerarea dispozițiilor art 666 alin 8 din codul de procedură civilă formula executorie se aplică prin încheierea de încuviințare a executării silite, motiv pentru care poate fi dispusă doar în cadrul încuviințării executării silite. Din aceste motive, cererile de investire cu formula executorie nu sunt admisibile, soluția de respingere trebuind a fi dispusă în acest sens, iar nu a urmare a lipsei de interes ori de obiect.

Într-o altă opinie, față de dispozițiile speciale ale art. 61 alin 2 din Legea 58/1934 care prevăd că biletul la ordin se investește cu formula executorie, față de faptul că aceste dispoziții legale nu au fost abrogate prin OUG 1/2016, nici direct și nici implicit și față de împrejurarea că art 640 din codul de procedură civilă se prevede că titlurile de valoare sunt titluri executorii în condițiile legii speciale, ceea ce implică și respectarea procedurii de investire cu formula executorie, s-a considerat că cererile sunt admisibile.

Față de aceste considerente, în temeiul art.519-520 Cod procedură civilă, Tribunalul va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării un unei hotărâri prealabile prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept invocate.

În temeiul art. 520 alin2 Cod procedură civilă, va suspenda judecarea apelului până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE**

Sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii vizând investirea cu formulă executorie a biletului la ordin în lumina dispozițiilor art. VII din OUG 1/2016.

Suspendă judecata până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică azi, -----

Președinte,

Judecator

Grefier

Conform disp.art. 426 al.4 din NCPC,
pentru grefier,
aflat în concediu de odihnă,
semnează grefierul șef,

Red. Jud.-----

Dact.-----