

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IV A CIVILĂ

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 13.04.2016

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR: ...

GREFIER: ...

Pe rol fiind soluționarea cererilor de apel formulate de apelanții-intimați împotriva sentinței civile nr. 8331/26.10.2015, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București, în dosarul nr. 38424/4/2014, în contradictoriu cu intimatul-contestator ... și intimata terț poprit D....., având ca obiect „contestație la executare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică nu au răspuns părțile.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederând instanței depunerea prin serviciul registratură la data de 12.04.2016 de către apelanții-intimați a unui set de hotărâri judecătorești – practică judiciară și a unei cereri prin care solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, după care:

Constatând că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă, tribunalul rămâne în pronunțare asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cererii de sesizare formulată de apelanții-intimați, reține incidența prevederilor art. 519 din Codul de procedură civilă conform cărora, „dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

Se apreciază că cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție este admisibilă, având în vedere că obiectul dosarului cu nr. 38424/4/2014 este dat de cererea de apel formulată de apelanții-intimați împotriva sentinței civile nr. 8331/26.10.2015, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București, în dosarul nr. 38424/4/2014, tribunalul pronunțându-se prin decizie definitivă. De asemenea, problema de drept vizând modul de vizând stabilire a onorariului executorului judecătoresc în cazul în care obiectul executării silite este o obligație de a face *intuituu personae* are incidență asupra fondului apelului, reprezentând motivul principal de apel. Se apreciază de către tribunal că această chestiune de drept este una nouă, neexistând un recurs în interesul legii cu acest obiect, iar Înalta Curte de Casație și Justiție nu are competență materială în privința cererilor formulate în cadrul executărilor silite. Totodată, din hotărârile judecătorești depuse de apelanți la dosar rezultă împrejurarea că asupra aceleiași probleme de drept, vizând cuantumul onorariului executorului judecătoresc în cazul în care obiectul executării silite este o obligație de a face *intuituu personae*, instanțele au opinii diferite cu interpretării contradictorii ale dispozițiilor Ordinului Ministrului Justiției nr. 2550/2006.

Susținerile apelanților sunt în sensul că onorariul executorului judecătoresc, în cazul în care titlul executoriu conține obligația impusă unei autorități de a emite un act ce intră exclusiv în competența acelei autorități (obligație de a face *intuituu personae*), se impune a fi stabilit prin raportare la prevederile pct. 2 din Anexa la O.M.J. nr. 2550/2006, modificat prin O.M.J. nr. 2561/2012, coroborat cu art. 37 lit. d din legea nr. 188/2000, care reglementează onorariul pentru executări directe. Se apreciază, astfel, că enumerarea de la pct. 2 din Anexa la O.M.J. nr. 2550/2006 care stabilește că sunt executări directe evacuarea, încredințarea minorului sau stabilirea domiciliului, puneri în posesie, grănițuiri, servituți, predări de bunuri, desființarea de lucrări sau construcții, este una exemplificativă și nu limitativă.

Intimatul-contestator ... și intimata terț poprit nu au comunicat punctele de vedere asupra cererii de sesizare.

Punctul de vedere al completului de judecată este în sensul că onorariul executorului judecătoresc, în cazul în care titlul executoriu conține obligația impusă unei autorități de a emite un act ce intră exclusiv în competența acelei autorități (obligație de a face *intuituu personae*), se impune a fi stabilit prin raportare la prevederile pct. 12 din anexa Ordinului Ministrului Justiției nr. 2550/2006. Tribunalul are în vedere că la punctul 2 din anexa Ordinului menționat sunt indicate limitativ executările directe, avându-se în vedere obligațiile de a face care sunt efectiv aduse la îndeplinire de către executorul judecătoresc. Caracteristic acelor obligații de a face, denumite generic de legiuitor executări directe, este faptul că executarea este efectiv realizată de executor, astfel că prevederile pct. 12 din anexa Ordinului Ministrului Justiției nr. 2550/2006 nu pot fi aplicabile în ipoteza în care obligația stabilită prin titlul executoriu în sarcina debitorului este o obligație de a face *intuituu personae*, ceea ce implică faptul că poate fi adusă la îndeplinire doar de către debitor, excluzând intervenția unei terțe persoane.

Având în vedere considerentele expuse, tribunalul va admite cererea de sesizare și va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea chestiunii de drept vizând cuantumul onorariului executorului judecătoresc în cazul în care obiectul executării silite este o obligație de a face *intuituu personae*. Totodată, în temeiul art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, tribunalul va dispune suspendarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Admite cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea chestiunii de drept vizând cuantumul onorariului executorului judecătoresc în cazul în care obiectul executării silite este o obligație de a face *intuituu personae*.

Suspendă judecata cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi 13.04.2016.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

GREFIER