

ROMÂNIA
T. CS
S.C.A.F.
DOSAR NR. xxxxx/xxx/xxxx

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de xx.xx.xxxx

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: X.X.X

JUDECĂTOR: X.X.X.

GREFIER: X.X.X.

Pe rol se află soluționarea apelului formulat de către apelantul X.X.X. împotriva sentinței civile nr. xxxx/xx.xx.xxx pronunțate de J.xxx în contradictoriu cu intimatul X.X.X.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează următoarele: cauza are ca obiect anulare proces-verbal de contravenție; cauza se află la al cincilea termen de judecată, în apel, acordat după repunerea pe rol a cauzei; apelantul X.X.X. și intimatul X.X.X. au fost citați cu mențiunea de a pune concluzii asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție conform prevederilor art. 520 C.proc.civ., la data de xx.xx.xxxx prin Serviciul registratură apelantul X.X.X. a depus concluzii scrise, după care,

Instanța reține cauza în pronunțare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție conform prevederilor art. 520 C.proc.civ., pentru a se pronunța dacă, în sensul dispozițiilor art. 109 din Ordonanța de Urgență nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, art. 180 și 181 din Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006 privind Regulamentul de aplicare al Ordonanței de Urgență nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, coroborate cu art. 15 și 21 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, polițistul poate încheia procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor în urma informațiilor comunicate prin radio de către operatorul radar, aflat în alt loc decât acela în care se află polițistul sau doar ca urmare a verificării în mod nemijlocit a înregistrării aparatului radar.

TRIBUNALUL

I. Constată că sesizarea este admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. *de lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor* art. 109 din Ordonanța de Urgență nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, art. 180 și 181 din Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006 privind Regulamentul de aplicare al Ordonanței de Urgență nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, coroborate cu art. 15 și 21 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, *depinde soluționarea pe fond a cauzei*, întrucât, în cauză, apelantul invocă nulitatea procesului verbal de contravenție pe motiv că agentul constatator a întocmit procesul verbal de contravenție în urma unei sesizări primite de la un alt echipaj de poliție, fără a verifica în prealabil înregistrarea contravenție efectuată de aparatul radar.

2. *problema de drept enunțată chiar este nouă*, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, se constată că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre.

3. *problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii* în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție consultate astăzi, xx.xx.xxxx.

II. Expunerea succintă a procesului

Prin plângerea contravențională înregistrată la J. xxx la data de xx.xx.xxxx, sub nr. xxxxx/xxx/xxxx prin declinare de la J. xxx, petentul X.X.X., în contradictoriu cu intimat X.X.X. a solicitat instanței, în principal anularea procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria xx nr. xxxxx întocmit la data de xx.xx.xxxx, iar în subsidiar înlocuirea sancțiunii amenzii cu avertisment și restituirea sumei achitate cu titlu de amendă.

În motivarea plângerii, petentul a arătat că la data de xx.xx.xxxx în timp ce se deplasa cu autoturismul marca xxx cu nr. de înmatriculare xx-xx-xxx, în interes de serviciu, pe direcția C-O și pe raza localității M la km xxx + xxx m, pe DNx a fost înregistrat circulând cu viteza de xxx km/h, pe un sector de drum cu viteza legal admisă de xx km/h. Petentul susține că, datorită timpului și a urgenței, nu a observat dacă limita de viteză era de xx km/h sau xx km/h. a mai arătat că a achitat jumătate din quantumul amenzii contravenționale în termen de xx de ore. Totodată a solicitat ca intimatul să depună înscrisurile care au stat la baza întocmirii procesului verbal.

Intimatul X.X.X. a depus întâmpinare la dosar prin care a solicitat respingerea plângerii contravenționale ca nefondată.

În motivare, intimatul a arătat că petentul a fost sancționat contravențional cu amendă în quantum de xxx lei și măsura complementară a reținerii permisului de conducere în conformitate cu prevederile art. 121 alin.1 din O.U.G. 195/2002 și art. 147 alin.1 din Regulamentul de aplicare a O.U.G. 195/2002, reținându-se în sarcina sa că la data de xx.xx.xxxx, ora xx.xx, aflându-se la volanul autoturismului marca xxx cu nr. de înmatriculare xx-xx-xxx, a fost surprins de aparatul radar circulând pe DNx+km xxx+xxx m, cu viteza de xxx km/h pe un sector de drum cu viteza legal admisă de xxx km/h și neavând asupra sa în momentul controlului asigurarea obligatorie RCA.

Intimatul a depus la dosar planșe foto, raportul agentului constator, atestatul operatorului radar.

Prin sentința civilă nr. xxx din xx.xx.xxxx, J. xxx a respins plângerea contravențională formulată de petentul X.X.X. în contradictoriu cu X.X.X. și a menținut procesul-verbal de contravenție seria xx nr. xxxxx întocmit la data de xx.xx.xxxx.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că prin procesul verbal seria xx nr. xxxxx din xx.xx.xxxx încheiat de X.X.X., petentul X.X.X a fost sancționat contravențional cu amendă în quantum total de xxx lei și măsura complementară a reținerii permisului de conducere, în baza art. 121 alin.1 și art.147 alin.1 din Regulamentul de aplicare a O.U.G. 195/2002.

La rubrica descrierea faptelor s-a reținut că, la data de xx.xx.xxxx, petentul a condus autoturismul marca xxx cu nr. de înmatriculare xx-xx-xxx pe DNx – localitatea M cu viteza de xxx km/h, pe un sector de drum cu viteza legal admisă de xx km/h. În urma controlului efectuat la documente, s-a constatat că petentul nu avea asupra sa asigurarea obligatorie RCA.

S-a reținut că petentul a semnat procesul-verbal de contravenție, fără obiecțiuni.

Verificând legalitatea procesului verbal, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea condițiilor de formă prevăzute de art. 16 și 19 din O.G. 2/2001 și cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de art.17 din același act normativ, neexistând motive de nulitate ce pot fi invocate din oficiu.

Referitor la temeinicia actului contestat, instanța a reținut că procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției face dovada deplină a situației de fapt și a încadrării în drept până la proba contrară, beneficiind de prezumția de veridicitate.

Instanța a constatat că fapta contravenientului de a circula cu depășirea limitei legale a primit o încadrare juridică corespunzătoare, iar sancțiunea aplicată se circumscrie disp. art. 121 alin.1 din O.U.G. 195/2002.

Instanța a reținut că fapta a fost constată cu mijloace tehnice certificate. În conformitate cu disp. art. 109 alin 1 din O.U.G. 195/2002, constatarea contravenției și

aplicarea sancțiunii se face direct de către agentul constatat, iar potrivit al. 2 al aceluiași articol, constatarea contravenției se poate face și cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, în speța de față constatarea contravenției săvârșite de către petent s-a făcut cu ajutorul aparatului radar, măsurătorile și înregistrările au fost efectuate conform disp. legale ale pct. 4.2 din NML 021-05 de către operatorul radar, iar procesul verbal a fost întocmit conform art. 181 din O.U.G. 195/2002.

Din planșele fotografice depuse la dosar de către intimat, instanța a reținut că autoturismul a fost înregistrat cu viteza de xx km/h în localitate.

În ceea ce privește ce-a de-a doua faptă contravențională, instanța a constatat că fapta contravenientului a primit o încadrare juridică corespunzătoare, iar sancțiunea aplicată se circumscrie disp. art. 147 alin.1 din Regulamentul de aplicare a O.U.G. 195/2002 întrucât la data controlului petentul nu a putut prezenta agentului constatat polița de asigurare RCA.

Pentru aceste considerente, față de probele administrate în cauză, apreciind că nu există motive care să atragă nulitatea absolută a procesului verbal de contravenție ce a fost legal și temeinic întocmit, instanța a apreciat că plângerea petentului este neîntemeiată și nedovedită și în baza art. 34 din OG 2/2001 va dispus respingerea ei.

Împotriva sentinței civile nr. xxxx/xx.xx.xxxx pronunțată de J. xxx a formulat apel petentul X.X.X., solicitând anularea hotărârii atacate și rejudicarea cauzei de către instanța de apel. A mai solicitat ca, în urma rejudicării, instanța să admită plângerea și să anuleze procesul verbal de constatare a contravenției.

În motivare a arătat că, i-au fost încălcate drepturile prevăzute de normele interne și europene privind dreptul la apărare și că judecata în fond s-a desfășurat prin încălcarea principiului contradictorialității prevăzut de art. 14 C.proc.civ. și cel al rolului judecătorului în aflarea adevărului prevăzut de art. 22 C.proc.civ.

Astfel, ulterior formulării cererii de chemare în judecată, i-a fost comunicată întâmpinarea depusă de intimatul X.X.X. fără însă a-i fi comunicate actele depuse în probațiune.

A mai arătat că, întâmpinarea și citațiile au fost comunicate prin predarea către persoana însărcinată cu ridicarea corespondenței la adresa indicată, însă înscrisurile în probațiune nu le-a primit - procesul verbal de îndeplinire a procedurii de comunicare menționând în mod nereal că au fost depuse la cutia poștală, în condițiile în care aceasta nu există în realitate.

În ceea ce privește soluționarea plângerii contravenționale arată că, instanța de fond în mod eronat a reținut că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea condițiilor de formă prevăzute de art. 16 și 19 din O.G. 2/2001.

De asemenea, a arătat că instanța de fond în mod eronat a reținut că procesul-verbal face dovada deplină a situației de fapt și a încadrării în drept.

În drept, a invocat art. 466 și următ. C.proc.civ., art. 8, 13, 14 C.proc.civ., art. 312 - 313 C.proc.civ.

Intimatul X.X.X. a depus la dosar, la data de xx.xxx.xxxx. întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de apel ca neîntemeiată și menținerea hotărârii primei instanțe ca temeinică și legală.

În motivare a arătat că, procesul-verbal de contravenție a fost în mod temeinic întocmit, fiind cuprinse toate mențiunile obligatorii, iar agentul constatat a respectat dispozițiile legale și a întocmit actul sancționator în conformitate cu acestea, făcând aplicarea corectă a dispozițiilor art. 16 din O.G. 2/2001.

De asemenea, fapta este descrisă de agentul constatat în amănunt, făcând posibilă încadrarea acesteia în dispozițiile legale, în procesul - verbal de contravenție este indicat locul săvârșirii contravenției, și în consecință, sub aspect formal, procesul-verbal este încheiat cu respectarea art. 16 din O.G. 2/2001.

Totodată a arătat că, faptul că petentul nu a făcut dovada contrarie a aspectelor menționate în cuprinsul actului sancționator și, pe cale de consecință, nu a fost răsturnată

prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal de constatare a contravenției.

În raport de individualizarea sancțiunii, a solicitat să se constate că transformarea amenzii în avertisment nu poate atinge scopul preventiv și educativ al sancțiunii.

A mai solicitat instanței să se aibă în vedere gradul de pericol social al faptei săvârșite, modalitatea săvârșirii faptei, precum și atitudinea de negare a situației de fapt de către petent, atitudine ce duce la concluzia că petentul nu percepe gravitatea faptei săvârșite, situație în care sancțiunea avertismentului nu poate fi suficientă pentru atingerea scopului preventiv și educativ al sancțiunii.

Intimatul de depus înregistrarea aparatului radar și buletinul de verificare metrologică.

După comunicarea înscrisurilor și suportului care conține înregistrarea faptei contravenționale, apelantul a depus la dosar la data de xx.xx.xxxx note scrise prin care a învederat că autoturismul pe care era montat aparatul radar care a efectuat înregistrarea, neînscrisurat cu însemnele poliției, se afla în alt loc decât echipajul de poliție care l-a oprit și i-a aplicat amenda.

La data de xx.xx.xxxx apelantul a depus la dosar concluzii scrise prin care a arătat că potrivit Regulamentului de aplicare a O.U.G. 195/2002 constatarea contravenției se face fie direct (art.180), fie cu ajutorul unor mijloace tehnice omologate și verificate metrologic (art.181)

În procedura constatării prin mijloace tehnice se prevede că agentul constatat care a prelucrat înregistrarea va încheia procesul verbal de contravenție. Potrivit art. 16 din O.G. 2/2001 procesul verbal trebuie să cuprindă numele și prenumele agentului constatat. Art. 17 din O.G.2/2001 prevede că lipsa numelui agentului constatat atrage sancțiunea nulității absolute.

Arată că în cauză persoana care a încheiat procesul verbal de contravenție nu este agentul care a constatat contravenția. Contravenția a fost constatată cu ajutorul unui mijloc tehnic certificat de către un alt agent, aflat la câțiva kilometri distanță, fapt ce rezultă din raportul încheiat la data de xx.xx.xxxx de către persoana care a întocmit procesul verbal, unde aceasta arată că i s-a comunicat prin intermediul mijloacelor radio din dotare că autoturismul său a fost înregistrat și filmat circulând cu viteza de xxx km/h.

Mai arată că deși persoana care a întocmit procesul verbal de contravenție nu este persoana care a constatat contravenția, în cuprinsul actului sancționat nu este identificat agentul care a făcut constatarea.

Procesul verbal a fost întocmit printr-o procedură nepermisă și nereglementată de lege. Astfel actul a fost întocmit de către agentul care l-a oprit, fiindu-i aplicată o sancțiune pentru o faptă constatată de alt agent, respectiv operatorul radar. Or, atâta timp cât atât legea specială - O.U.G. 195/2002 cât și legea generală - O.G. 2/2001 stipulează că agentul constatat și numai el, constatând contravenția, întocmește procesul verbal, trebuie trasă concluzia că în timpul procesului de constatare și întocmire a procesului verbal de contravenție intervine un singur agent.

Este și normală această procedură dacă avem în vedere că cel care întocmește actul trebuie să descrie fapta așa cum a constatat-o, cum a perceput-o cu propriile simțuri și nu în temeiul constatărilor altei persoane, cu atât mai mult cu cât acestea pot fi comunicate sau recepționate în mod eronat.

În cauză presupusul „agent constatat” nici măcar nu este agent constatat deoarece nu s-a aflat la locul presupusei contravenții, neavând nici atestat de operator radar.

Mai arată că există situații în care agentul constatat nu poate aplica sancțiuni, fiind incidente în acest sens dispozițiile art. 21 din O.G.2/2001, însă nu este cazul în speță, unde persoana care a constatat fapta, respectiv operatorul aparatului radar, trebuia să aplice și sancțiunea.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

1. Apelantul-petent X.X.X.:

Tribunalul observă că prin concluziile scrise depuse la data de xx.xx.xxxx și xx.xx.xxxx apelantul consideră că întocmirea procesului verbal de contravenție și aplicare sancțiunii trebuia efectuate de către operatorul radar, singura persoană care are dreptul să constate săvârșirea faptei.

2. Intimatul X.X.X., nu a depus un punct de vedere.

IV. Punctul de vedere al completului de judecată.

1. Dispozițiile de drept ce urmează a fi dezlegate:

Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

ART. 15

(1) Contravenția se constată printr-un proces-verbal încheiat de persoanele anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, denumite în mod generic agenți constataatori.

ART. 21

(1) În cazul în care prin actul normativ de stabilire și sancționare a contravențiilor nu se prevede altfel, agentul constataator, prin procesul-verbal de constatare, aplică și sancțiunea.

(2) Dacă, potrivit actului normativ de stabilire și sancționare a contravenției, agentul constataator nu are dreptul să aplice și sancțiunea, procesul-verbal de constatare se trimite de îndată organului sau persoanei competente să aplice sancțiunea. În acest caz sancțiunea se aplică prin rezoluție scrisă pe procesul-verbal.

Ordonanța de Urgență nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

ART. 109

(1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac direct de către polițistul rutier, iar în punctele de trecere a frontierei de stat a României, de către polițiștii de frontieră.

(2) Constatarea contravențiilor se poate face și cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, consemnându-se aceasta în procesul-verbal de constatare a contravenției.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (2), procesul-verbal se poate încheia și în lipsa contravenientului, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, menționându-se aceasta în procesul-verbal, fără a fi necesară confirmarea faptelor de către martori.

(9) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență referitoare la contravenții se completează cu cele ale Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, dacă prin prezenta ordonanță de urgență nu se dispune altfel.

Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006 privind Regulamentul de aplicare al Ordonanței de Urgență nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

ART. 180

(1) În cazul în care constată încălcări ale normelor rutiere, agentul constataator încheie un proces-verbal de constatare a contravenției, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 1A, care va cuprinde în mod obligatoriu: data, ora și locul unde este încheiat; gradul profesional, numele și prenumele agentului constataator, unitatea din care acesta face parte; numele, prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința contravenientului, numărul și

seria actului de identitate ori, în cazul cetățenilor străini, al persoanelor fără cetățenie sau al cetățenilor români cu domiciliul în străinătate, seria și numărul pașaportului ori ale altui document de trecere a frontierei de stat, data eliberării acestuia și statul emitent; descrierea faptei contravenționale, cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite; indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția; numărul punctelor-amendă aplicate și valoarea acestora, posibilitatea achitării de către persoana fizică, în termen de cel mult două zile lucrătoare, a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ, sancțiunea contravențională complementară aplicată și/sau măsura tehnico-administrativă dispusă; indicarea societății de asigurări, în situația în care fapta a avut ca urmare producerea unui accident de circulație din care au rezultat numai pagube materiale; termenul de exercitare a căii de atac, semnătura agentului constatator și unitatea de poliție la care se depune plângerea.

ART. 181

(1) În situația în care fapta a fost constatată cu ajutorul unui mijloc tehnic certificat sau unui mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, polițistul rutier încheie un proces-verbal de constatare a contravenției, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 1D, după prelucrarea înregistrărilor și stabilirea identității conducătorului de vehicul.

(2) Datele de identificare a contravenientului care se consemnează în procesul-verbal de constatare a contravenției sunt cele comunicate, în scris, sub semnătura proprietarului sau deținătorului legal al vehiculului.

2. Decizii ale Curtii Constituționale

Nu au fost identificate decizii pronunțate de Curtea Constituțională referitoare la această chestiune.

4. Opinia judecătorilor cauzei este divergentă cu privire la această problemă.

Într-o primă opinie se consideră că depășirea vitezei legale nu poate fi constatată, cu oprirea în trafic a conducătorului auto, în cazul cinemometrelor folosite în regim staționar, cum este cazul de față, decât de un echipaj format din cel puțin doi agenți (unul fiind operatorul radar, celălalt fiind agentul care oprește vehiculul în trafic). Împrejurarea că procesul verbal este întocmit și semnat de către cel care oprește în trafic contravenientul și nu de operatorul radar nu este de natură să atragă nulitatea procesului verbal.

Nu este obligatoriu ca agentul care încheie procesul verbal să constate personal fapta, însă în cazul în care fapta nu este constatată personal, procesul verbal nu se bucură de prezumția de veridicitate. În această situație, procesul verbal trebuie să fie susținut de probe suficiente, care să demonstreze existența faptei și vinovăția contravenientului.

Depășirea vitezei legale nu poate fi, în nici un caz, constatată personal de către agentul rutier. Aceasta se poate constata numai prin intermediul aparatelor radar omologate și verificate metrologic.

În a doua opinie se consideră că procesele verbale de constatare a contravențiilor rutiere nu pot fi întocmite exclusiv în baza unor informații furnizate de altă persoană, ci în baza unor constatări personale, indiferent de mijloacele folosite (propriile simțuri sau înregistrarea aparatului radar), ale celui ce-l întocmește.

Atât legea specială – O.U.G nr.195/2002, cât și legea generală – O.G. nr.2/2001 prevăd că agentul constatator, și numai el, constatând contravenția, întocmește procesul verbal, astfel încât trebuie trasă concluzia că în timpul procedurii administrative de constatare și de întocmire a procesului verbal intervine un singur agent-cel care constată săvârșirea faptei și care semnează actul (art.15 și urm.).

Este și normală această procedură dacă avem în vedere că cel ce întocmește actul trebuie să descrie în act fapta exact așa cum a constatat-o, cum a perceput-o cu propriile simțuri, și nu în baza constatărilor altei persoane, ce pot fi comunicate de către acea persoană ori recepționate eronat. Un argument în plus este și faptul că întocmirea procesului verbal de contravenție trebuie precedată de administrarea de către agentul constataitor a unor probe. Or, nu se poate susține că simpla comunicare a numărului vehiculului și a vitezei cu care a fost înregistrat acesta de către aparatul radar, poate suplini obligația agentului constataitor de a cerceta atât existența faptei cât și a împrejurărilor în care a fost săvârșită.

De altfel, trebuie observate formularul folosit și maniera de întocmire a procesului verbal, care nu are elemente specifice unei asemenea situații ca aceasta.

Prin urmare, tribunalul, în baza dispozițiilor art. 519 C.pr.civ., va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea acestor probleme de drept.

DECIDE:

În baza dispozițiilor art. 519 C.pr.civ., dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor probleme de drept:

Dacă, în sensul dispozițiilor art. 109 din Ordonanța de Urgență nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, art. 180 și 181 din Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006 privind Regulamentul de aplicare al Ordonanței de Urgență nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, coroborate cu art. 15 și 21 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, polițistul poate încheia procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor în urma informațiilor comunicate prin radio de către operatorul radar, aflat în alt loc decât acela în care se află polițistul sau doar ca urmare a verificării în mod nemijlocit a înregistrării aparatului radar.

În baza art. 520 C.proc.civ., suspendă soluționarea apelului până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi, xx.xx.xxxx.

PREȘEDINTE,
X.X.X.

JUDECĂTOR,
X.X.X.

GREFIER,
X.X.X.

Red. X.X.X./ xx.xx.xxx
x ex.