



ROMANIA
CURTEA DE APEL CLUJ
CABINETUL PREȘEDINTELUI
Cod operator date cu caracter personal 8428
Cluj-Napoca, P-ța Ștefan cel Mare, nr. 1,
Telefon 0264.593.865, fax. 0264.592.322
email: curtecj@just.ro, ca-cluj-reg@just.ro

Nr. 1733/30.09.2016

Către

Înalta Curte de Casație și Justiție //
În atenția Doamnei judecător Cristina TARCEA
Președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție

Stimată Doamnă Președinte,

În conformitate cu dispozițiile art. 514 și următoarele din Codul de procedură civilă, Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj formulează prezenta

CERERE DE RECURS ÎN INTERESUL LEGII

prin care solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra unei probleme de drept soluționată diferit de instanțele judecătorești, ce vizează interpretarea dispozițiilor art. 324 alin. (1) pct. 3 teza a II-a din vechiul Cod de procedură civilă, pentru următoarele argumente:

Prin cererea înregistrată la Curtea de Apel Cluj sub nr. 1733/2016, petiționara SC GENEL INTERNAȚIONAL SRL REBRA, invocând dispozițiile art. 329 Cod procedură civilă, a solicitat Colegiului de conducere al curții de Apel Cluj să solicite Î.C.C.J. în interesul legii, prin care să se pronunțe asupra art. 324 alin. 1 pct. 3 teza a II-a Cod procedură civilă, pentru interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, arătând că au fost pronunțate mai multe hotărâri potrivnice de către Î.C.C.J., Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Oradea și Curtea de Apel Timișoara.

În ședința ordinară din data de 25 aprilie 2016, Colegiul de conducere a stabilit măsurile necesare inițierii procedurii de verificare a existenței unor hotărâri potrivnice care ar putea să justifice sesizarea Î.C.C.J. pentru declararea

615-44r

unui recurs în interesul legii, prin intermediul președintelui Secției I civile, la finalul căreia colegiul de conducere trebuia informat în legătură cu aspectele constatate.

În urma procedurii de verificare a existenței unor hotărâri potrivnice care ar putea să justifice sesizarea Î.C.C.J. cu un recurs în interesul legii, în conformitate cu dispozițiile art. 514 Cod procedură civilă, s-a constatat faptul că, în practica judiciară a instanțelor naționale, s-au conturat două opinii cu privire la modul de interpretare a dispozițiilor art. 324 alin.1 pct.3, teza a II-a din vechiul Cod de procedură civilă, în conformitate cu care *„Termenul de revizuire este de 1 lună și se va socoti, în cazurile prevăzute de art.322 pct.4 C.pr.civ., din ziua în care partea a luat cunoștință de hotărârea instanței penale de condamnare a judecătorului, martorului sau expertului ori de hotărârea care a declarat fals înscrisul. În lipsa unei asemenea hotărâri, termenul curge de la data când partea a luat la cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se mai poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora.”*

Într-o primă opinie s-a apreciat, în esență, că momentul de la care începe să curgă termenul de revizuire este cel al luării la cunoștință de către revizuiant a rezoluției de neîncepere a urmăririi penale ca urmare a constatării de către procuror a intervenției prescripției răspunderii penale sau a unui act similar al organului de urmărire penală prin care se constată o cauză care împiedică finalizarea acțiunii penale printr-o hotărâre judecătorească, acesta fiind momentul la care partea a avut cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se mai poate face printr-o hotărâre penală, de la acest moment începând să curgă și termenul obiectiv de trei ani prevăzut de textul de lege evocat.

În acest sens, au fost pronunțate următoarele hotărâri judecătorești: sentința civilă nr. 5301/26.05.2015, pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca în dosarul nr. 4827/211/2015; decizia civilă nr. 1069/3 noiembrie 2015, pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. 4827/211/2015; decizia civilă nr. 84/26.02.2016, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 4827/211/2015; decizia civilă nr.199/27.01.2012 pronunțată de Tribunalul Bistrița Năsăud; decizia civilă nr. 298/24.02.2009 pronunțată de Curtea de Apel Oradea; decizia civilă nr. 14/19.01.2016 pronunțată de Tribunalul Satu-Mare în dosarul nr. 2780/83/2014*; decizia civilă nr. 84/21.04.2016 pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 2780/83/2014*; decizia nr. 2417/4.03.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 3416/1/2009 și decizia nr.

ivile, la
ctele

6154/8 07.2005, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 4408/2005.

Potrivit celei de-a doua opinii, instanțele au apreciat, în esență, că termenul limită de la care începe să curgă termenul de revizuire de o lună este data împlinirii a trei ani de la data producerii împrejurărilor pentru care constatarea infracțiunii nu se mai poate face printr-o hotărâre penală, așa cum se precizează expres în conținutul art. 324 alin. (1) pct. 3, teza a II-a din vechiul Cod procedură civilă, acest moment fiind independent de constatarea acestei împrejurări printr-un act al organului de urmărire penală.

În acest sens, au fost identificate ca fiind pronunțate următoarele hotărâri judecătorești: decizia civilă nr. 328/18.07.2015, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1726/33/2014; decizia civilă nr. 498/24.09.2015 pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 77/308/2014; decizia civilă nr. 106/2.10.2013, pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dosarul nr. 7545/118/2012 și decizia civilă nr. 1753R/12.09.2013, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția IX-a Civilă și pentru Cauze Privind Proprietatea Intelectuală, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 20158/3/2012.

Având în vedere cele două opinii conturate în practica judiciară, în ceea ce privește modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art.324 alin.1 pct.3 teza a II-a din vechiul Cod de procedură civilă și ținând cont de faptul că dispozițiile similare din Noul Cod de procedură civilă, respectiv cele prevăzute de art.511 alin.1 pct.3, teza a II-a, sunt identice cu cele din vechea reglementare, Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj a apreciat oportună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru ca, în temeiul art.514 și urm. din Codul de procedură civilă, să se pronunțe asupra problemei de drept evocate, soluționat diferit de instanțele judecătorești.

Mulțumindu-vă pentru colaborare, vă asigurăm Stimată Doamnă președinte, de înaltă considerație.

Judecător DENISA-LIVIA BĂLDEAN
PREȘEDINTELE CURȚII DE APEL CLUJ