

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BRAȘOV  
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. (.....)

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 31 Octombrie 2016

Completul compus din:

PREȘEDINTE (.....)

Judecător (.....)

Grefier (.....)

Pe rol se află soluținarea apelului declarat de reclamanta (.....) împotriva sentinței civile nr. (.....) pronunțată de Tribunalul Brașov – Secția I civilă, în dosarul nr. (.....)

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă consilier juridic (.....). pentru intimatul pârât (.....); lipsă fiind apelanta reclamantă (.....). și intimați pârâți (.....), (.....) și (.....).

Procedura neîndeplinită cu intimatul (.....), nu s-a restituit dovada de citare.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Se reține că la termenul de judecată anterior procedura de citare a fost îndeplinită, nu s-a dispus de către instanță în sensul că nu ar fi îndeplinite condițiile prezumării termenului în cunoștință, astfel că dispoziția de citare nu are fundament legal, ca atare se consideră că procedura de citare este îndeplinită pentru acest termen de judecată.

De asemenea, se constată că intimatul pârât (.....) a depus prin intermediul serviciului registratură, punct de vedere cu privire la oportunitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept propuse de instanță din oficiu.

Instanța acordă cuvântul reprezentantei convenționale a intimatului pârât (.....) asupra oportunității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Reprezentanta convențională a intimatului pârât (.....) apreciază că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile privind chestiunea legată de sintagma „loc de realizare a venitului” este admisibilă și chiar oportună în această cauză. Prin urmare, solicită a se dispune în consecință.

CURTEA :

În ședința publică din data de 17.10.2016, instanța a invocat din oficiu necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „Dacă în situația categoriei profesionale a procurorilor, sintagma „loc de realizare al venitului” prevăzută de art.296<sup>18</sup> din Legea nr. 571/2003 și de pct.29 din H.G. nr.44/2008 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 cu referire la Titlul IX<sup>2</sup> din Codul fiscal, se referă la fiecare dintre unitățile de parchet la care procurorul și-a desfășurat activitatea în perioada pentru care s-au acordat drepturile salariale restante prin hotărâri judecătorești sau are în vedere desfășurarea unui singur raport de serviciu, în sensul unui singur loc de realizare al venitului, indiferent de desfășurarea activității în unități diferite de parchet”, amânând judecarea cauzei pentru a da posibilitatea părților să formuleze puncte de vedere.

Intimatul (.....) a formulat notă de ședință prin care a apreciat oportună și admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind vorba despre lămurirea unei probleme de drept a cărei rezolvare este hotărâtoare pentru soluținarea acestei cauze, chestiunea este nouă și asupra acesteia instanța supremă nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluținare.

Intimatul (.....), prin reprezentant, în ședință publică, a exprimat același punct de vedere ca cel al intimatului (.....)

Instanța constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 519 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, întrucât:

De lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art.296<sup>18</sup> din Legea nr. 571/2003 și de pct.29 din H.G. nr.44/2008 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 cu referire la Titlul IX<sup>2</sup> din Codul fiscal, în sensul dacă sintagma „loc de realizare al venitului” prevăzută de textele de lege menționate, în situația categoriei profesionale a procurorilor, se referă la fiecare dintre unitățile de parchet la care procurorul și-a desfășurat activitatea în perioada pentru care s-au acordat drepturile salariale restante prin hotărâri judecătorești sau are în vedere desfășurarea unui singur raport de serviciu, în sensul unui singur loc de realizare al venitului, indiferent de desfășurarea activității în unități diferite de parchet, depinde soluționarea prezentei cauze.

Sesizarea instanței supreme în temeiul art.519 cod procedură civilă a fost pusă în discuția părților de către instanța de apel, Curtea de Apel Brașov.

Motivul de apel invocat în cauză vizează interpretarea acestor dispoziții legale arătate mai sus.

Problema de drept mai sus expusă este nouă și nu a mai fost analizată până la acest moment, iar aplicarea dispozițiilor art.296<sup>18</sup> din Legea nr. 571/2003 și de pct.29 din H.G. nr.44/2008 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 cu referire la Titlul IX<sup>2</sup> din Codul fiscal comportă interpretări diferite, fiind necesară intervenția Înaltei Curți de Casație și Justiție.

De asemenea, această problemă de drept nu face obiectului unui recurs în interesul legii, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate la data pronunțării.

Instanța reține în esență că prin acțiunea introductivă, reclamanta (.....) a solicitat în contradictoriu cu intimatii (.....),(.....),(.....) și (.....), obligarea pârâților, (.....) și (.....) la calcularea sumelor reprezentând contribuția de asigurări sociale reținută și plătită în perioada 2012-prezent și comunicarea acestor sume pârâtei (.....), obligarea pârâtei (.....) la restituirea sumei reprezentând contribuția de asigurări sociale reținută cu ocazia achitării drepturilor salariale restante, începând cu luna septembrie 2012 și în continuare până la remedierea situației de fapt, sumă actualizată cu rata inflației, obligarea aceleiași pârâte la plata dobânzilor legale aferente sumelor menționate, obligarea pârâtului (.....) la efectuarea operațiunii de preluare a plății drepturilor salariale restante primite în baza titlurilor executorii de la (.....) și (.....) și aplicarea asupra sumelor astfel cumulate a deducerii prevăzute de dispozițiile art. 296/4 al 2 cod fiscal, obligarea pârâților (.....) și (.....) să predea către (.....) plata drepturilor salariale restante prevăzute în titlurile executorii, obligarea pârâților (.....) de a nu mai calcula și reține contribuția de asigurări sociale la efectuarea plății către reclamantă a sumelor restante prevăzute în titlurile executorii, obligarea pârâților la efectuarea operațiunilor legale privind executarea bugetului propriu pentru îndeplinirea obligațiilor precedente.

În motivarea acestei cereri, reclamanta a arătat că, urmare a faptului că în perioada august 2012-august 2015, și-a desfășurat activitatea, succesiv, în mai multe unități de parchet, i-au fost achitate restanțele salariale, pentru anii vizați de hotărârile judecătorești, de unități de parchet diferite, fiind reținută contribuția individuală la asigurările sociale (CAS), peste plafonul lunar legal întrucât s-a aplicat procentul de reținere fiecărei sume în parte contrar dispozițiilor art. 296/18 al 6 cod fiscal și că această situație s-a creat urmare a interpretării eronate a enunțului din HG nr. 44/2004 ( titlul IX, art. 29 ) „loc de realizare a veniturilor”. Reclamanta a mai arătat că întrucât primește drepturile de natură salarială ( salariul și sumele restante din hotărâri ) de la 3 unități de parchet, nu beneficiază de deducerea prevăzută de art. 296/4 al 2 cod fiscal, așa cum beneficiază ceilalți colegi care primesc salariul cât și drepturile salariale restante de la aceeași unitate de parchet.

Pârâtii (.....) și (.....) au formulat întâmpinări prin care au solicitat respingerea acțiunii arătând, cu privire la locul de realizare a venitului, că (.....) și (.....) au coduri fiscale diferite, fiecare având obligația de a calcula și reține contribuția de asigurări sociale la efectuarea plății sumelor calculate în baza titlurilor executorii pentru perioada în care reclamanta și-a desfășurat

activitatea în cadrul fiecăruia dintre acestea. și menținerea deciziei atacate privind încetarea de drept a contractului individual de muncă urmare a condamnării la o pedeapsa privativă de libertate.

Pârâtul (.....) a formulat întâmpinare prin care, pe fond, a solicitat respingerea acțiunii întrucât calcul contribuțiilor sociale datorate s-a efectuat conform dispozițiilor legale în vigoare.

Pârâta (.....) a solicitat, prin întâmpinare, pe fond, respingerea acțiunii.

Tribunalul Brașov, cu opinie majoritară, a respins acțiunea reclamantei, opinia minoritară a unuia dintre asistenții judiciari fiind în sensul admiterii acțiunii.

Prin considerente hotărârii primei instanțe, în esență, s-a reținut că petitul 1 este nefondat întrucât tinde la aplicarea unui mod de calcul al CAS care încalcă prevederile legale aplicabile în materie, că petitul doi este de asemenea nefondat întrucât nu s-a dovedit achitarea de către reclamantă a unor sume mai mari cu titlu de contribuții de asigurări sociale decât cele datorate, că petitul trei este subsidiar față de restul, iar cu privire la petitele 4 și 5 s-a reținut că plata sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești care constituie titluri executorii trebuie făcută de către persoanele obligate prin aceste acte.

Împotriva hotărârii a declarat apel reclamanta (.....) criticând-o sub aspectul nelegalității și netemeinicii, în concret reluând aspectele invocate la fondul cauzei.

Cu privire la chestiunea de drept în discuție, instanța constată că dispozițiile art.296<sup>18</sup> din Legea nr. 571/2003 prevăd următoarele:

(1) *Persoanele fizice și juridice care au calitatea de angajator, precum și entitățile prevăzute la art. 296<sup>3</sup> lit. f) și g) au obligația de a calcula, de a reține și de a vira lunar contribuțiile de asigurări sociale obligatorii.*

(2) *\*\*\* Abrogat*

(3) *Cotele de contribuții sociale obligatorii sunt următoarele:*

a) *pentru contribuția de asigurări sociale:*

a<sup>1</sup>) *26,3% pentru condiții normale de muncă, din care 10,5% pentru contribuția individuală și 15,8% pentru contribuția datorată de angajator;*

a<sup>2</sup>) *31,3% pentru condiții deosebite de muncă, din care 10,5% pentru contribuția individuală și 20,8% pentru contribuția datorată de angajator;*

a<sup>3</sup>) *36,3% pentru condiții speciale de muncă și pentru alte condiții de muncă, din care 10,5% pentru contribuția individuală și 25,8% pentru contribuția datorată de angajator.*

b) *pentru contribuția de asigurări sociale de sănătate:*

b<sup>1</sup>) *5,5% pentru contribuția individuală;*

b<sup>2</sup>) *5,2% pentru contribuția datorată de angajator;*

c) *0,85% pentru contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate;*

d) *pentru contribuția la bugetul asigurărilor de șomaj:*

d<sup>1</sup>) *0,5% pentru contribuția individuală;*

d<sup>2</sup>) *0,5% pentru contribuția datorată de angajator;*

e) *0,15% - 0,85% pentru contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, diferențiată în funcție de clasa de risc, conform legii, datorată de angajator;*

f) *0,25% pentru contribuția la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, datorată de angajator.*

(4) *Cotele prevăzute la alin. (3) se pot modifica prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat și prin legea bugetului de stat, după caz, cu excepția cotei contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale în cazul șomerilor, prevăzută la art. 296<sup>6</sup>, care se suportă integral din bugetul asigurărilor pentru șomaj și se datorează pe toată durata efectuării practicii profesionale în cadrul cursurilor organizate potrivit legii, conform prevederilor art. 80 alin. (2) din Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, republicată.*

(5) *Calculul contribuțiilor sociale individuale se realizează prin aplicarea cotelor prevăzute la alin. (3) asupra bazei lunare de calcul prevăzute la art. 296<sup>4</sup>, corectată cu veniturile specifice fiecărei contribuții în parte, cu excepțiile prevăzute la art. 296<sup>15</sup> și, după caz, la art. 296<sup>16</sup>.*

(5<sup>1</sup>) În cazul în care au fost acordate sume reprezentând salarii sau diferențe de salarii stabilite în baza unor hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile, actualizate cu indicele de inflație la data plății acestora, contribuțiile sociale datorate potrivit legii se calculează și se rețin la data efectuării plății și se virează până la data de 25 a lunii următoare celei în care au fost plătite aceste sume.

(6) În cazul în care din calcul rezultă o bază de calcul mai mare decât valoarea a de 5 ori câștigul salarial mediu brut, prevăzut la art. 296<sup>4</sup> alin. (3), cota contribuției individuale de asigurări sociale se va aplica asupra echivalentului a de 5 ori câștigul salarial mediu brut, pe fiecare loc de realizare al venitului.

(7) În situația persoanelor prevăzute la art. 296<sup>3</sup> lit. c)\*\*), calculul contribuției individuale de asigurări sociale și al contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj se realizează prin aplicarea cotelor contribuțiilor sociale individuale respective, prevăzute la alin. (3), asupra bazei de calcul stabilite potrivit art. III\*\*\*) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2010, cu modificările ulterioare.

(8) Calculul contribuțiilor sociale datorate de angajator și de entitățile prevăzute la art. 296<sup>3</sup> lit. f) și g) se realizează prin aplicarea cotelor prevăzute la alin. (3) asupra bazelor de calcul prevăzute la art. 296<sup>5</sup> - 296<sup>13</sup>, după caz.

(9) Contribuțiile sociale individuale calculate și reținute potrivit alin. (1) se virează la bugetele și fondurile cărora le aparțin până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se datorează sau până la data de 25 inclusiv a lunii următoare trimestrului pentru care se datorează, după caz, împreună cu contribuția angajatorului ori a persoanelor asimilate angajatorului datorată potrivit legii”;

iar dispozițiile pct.29 din H.G. nr.44/2008 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 cu referire la Titlul IX<sup>2</sup> din Codul fiscal, prevăd:

„29. Prin loc de realizare al venitului se înțelege persoana fizică sau juridică care are calitatea de angajator sau entitatea asimilată angajatorului.

În cazul în care persoanele prevăzute la art. 296<sup>3</sup> lit. a) și b) din Codul fiscal obțin venituri ca urmare a încheierii mai multor contracte individuale de muncă cu același angajator, aceste venituri se cumulează, după care se plafonează în vederea obținerii bazei lunare de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale.

În cazul în care persoanele prevăzute la art. 296<sup>3</sup> lit. a) și b) din Codul fiscal obțin venituri ca urmare a încheierii mai multor contracte individuale de muncă cu angajatori diferiți, veniturile obținute se plafonează separat de către fiecare angajator în parte”

Instanța nu poate prezenta opinia completului de judecată cu privire la interpretarea acestei chestiuni de drept întrucât ar echivala cu o antepunțare cu privire la criticile aduse în apel.

Pentru toate aceste considerente, Curtea va admite cererea și va dispune sesizarea instanței supreme în condițiile art. 519 cod procedură civilă.

Având în vedere că dispozițiile art. 520 alin 2 cod procedură civilă impun suspendarea prezentei cauze, față de sesizarea ÎCCJ în condițiile art. 519 cod procedură civilă, se va proceda în consecință, până la pronunțarea hotărârii pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
D I S P U N E:**

În baza art. 519 cod procedură civilă, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să dea o rezolvare de principiu cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă în situația categoriei profesionale a procurorilor, sintagma „loc de realizare al venitului” prevăzută de art.296<sup>18</sup> din Legea nr. 571/2003 și de pct.29 din H.G. nr.44/2008 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 cu referire la Titlul IX<sup>2</sup> din

Codul fiscal, se referă la fiecare dintre unitățile de parchet la care procurorul și-a desfășurat activitatea în perioada pentru care s-au acordat drepturile salariale restante prin hotărâri judecătorești sau are în vedere desfășurarea unui singur raport de serviciu, în sensul unui singur loc de realizare al venitului, indiferent de desfășurarea activității în unități diferite de parchet”.

În baza art. 520 al 2 cod procedură civilă, suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 31 octombrie 2016.

**Președinte,**  
(.....)

**Judecător,**  
(.....)

**Grefier,**  
(.....)

Red. (.....)/31.10.2016

Tehnored. (.....). 01.11.2016 -8 ex.