

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A VII-A PENTRU CAUZE PRIVIND CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. xxx (Număr în format vechi xxx)

ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 28 NOIEMBRIE 2016

Completul de judecată constituit din:

PREȘEDINTE xxx

Judecător xxx

Grefier xxx

Pe rol soluționarea apelului formulat de apelantul-reclamant xxx împotriva sentinței civile nr.xxx din data de 25.01.2016 pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Civilă Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr.xxx, în contradictoriu cu intimata-pârâtă xxx, cauza având ca obiect-recalculare pensie.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns apelantul-reclamant prin avocat xxx având împuternicire avocațială depusă la fila 13 dosar fond, lipsind intimata-pârâtă.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.155 și următoarele Cod procedură Civilă .

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează Curții că în faza procedurii prealabile au fost comunicate intimatei-pârâte motivele de apel, aceasta a formulat întâmpinare pe care a depus-o la dosar la data de 21.09.2016 prin Serviciul Registratură al Curții, un exemplar fiind comunicat apelantului-reclamant. La data de 29.09.2016, apelantul-reclamant a formulat și a depus la dosar răspuns la întâmpinare în combaterea apărărilor formulate de intimata-pârâtă. Intimata-pârâtă a solicitat judecarea cauzei în lipsă prin întâmpinare.

Curtea pune în discuția părții prezente necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art.519 Cod procedură Civilă pentru a se pronunța o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei:

Interpretarea dispozițiilor art.1 alin.1 din Legea nr.125/2014, prin raportare la dispozițiile art.5 și art.10 din Legea nr.125/2014, în sensul de a se stabili dacă se recuperează sau nu sumele reprezentând „pensie, indemnizație socială pentru pensionari și indemnizație pentru însoțitor”, încasate necuvenit după data de 01.10.2014, în condițiile în care aceste sume sunt drepturi aferente unei perioade anterioare datei de 01.10.2014 .

Având cuvântul, apelantul-reclamant prin avocat arată că a solicitat anularea sentinței apelate cu trimiterea cauzei spre rejudecare, deoarece hotărârea apelată cuprinde motive străine de natura pricinii, existând bănuiala că a fost avut în vedere un alt dosar, respectiv dosarul din care a fost disjunsă prezenta cauză. Pe cale de consecință, nu apreciază că este necesar punctul de vedere al ÎCCJ. Pe fondul problemei de drept puse în discuție de Curte, față de textele clare ale art.1 din Legea nr.125/2014 și art.5 din Normele Metodologice ce fac referire la faptul ca drepturile să corespundă perioadei respective, iar nu la data când a fost plătită suma respectivă, apreciază că sunt amnistiate și sumele încasate ulterior datei de 01.10.2014, în măsura în care reprezintă drepturi aferente unei perioade anterioare acestei date. Referitor la dispozițiile art.10 din normele metodologice, arată că acestea nu instituie o condiție de fond, așa cum interpretează Casa de Pensii, în sensul ca sumele să fi fost și plătite.

Apelantul-reclamant prin avocat depune la dosar și practică judiciară în sensul celor arătate.

Curtea reține cauza în pronunțare asupra necesității aplicării în cauză a dispozițiilor art.519 Noul Cod procedură civilă.

C U R T E A,

Asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție potrivit art.519 NCPC, constată următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, sub nr.xxx, reclamantul xxx a solicitat, în contradictoriu cu pârâta xxx, anularea deciziei nr.xxx prin care s-a anulat decizia de pensie nr.xxx, ca urmare a pronunțării deciziei civile nr.xxx pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția I Civilă.

Prin **cererea completatoare** formulată la data de 16.11.2015, reclamantul xxx a formulat contestație împotriva deciziei privind recuperarea sumelor încasate necuvenit cu titlu de pensie de serviciu nr.xxx, prin care i s-a imputat suma de 322.909 lei, reprezentând drepturi plătite și încasate necuvenit în perioada octombrie 2014 – februarie 2015.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că din totalul imputat de pârâtă de 322.909 lei, suma de 289695 lei, ce a fost plătită în luna octombrie 2014, include diferențele pe octombrie 2014, restul fiind însă drepturi aferente perioadei 01 septembrie 2010 – 01 octombrie 2014.

În opinia reclamantului, suma de 289695 lei intra sub incidența Legii amnistiei nr.125/2014, fiind în mod nelegal imputată prin decizia de debit. Reclamantul a invocat dispozițiile art.10 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.125/2014.

Prin încheierea de ședință din data de 23.11.2015, Tribunalului București Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale a dispus disjungerea cererii completatoare, formându-se un nou dosar cu nr.xxx ce face obiectul prezentei cauze.

Prin sentința civilă nr.xxx, Tribunalului București Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale a respins contestația ca neîntemeiată, apreciind că pârâta era îndrituită să recupereze de la reclamant sumele imputate reprezentând drepturi încasate necuvenit conform dispozițiilor art.179 și art.181 din Legea nr.263/2010.

Prin cererea de apel înregistrată pe rolul Curții de Apel București, Secția VII-a pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, la data de 11.08.2016, sub nr.xxx, apelantul reclamant solicită anularea sentinței apelate cu trimiterea cauzei spre rejudecare, arătând că, deși prima instanță invocă dispozițiile art.179 alin.4 din Legea nr.263/2010, nu a avut în vedere faptul că prin Legea nr.125/2014 și normele sale de aplicare au fost amnistiate debitele corespunzătoare perioadei anterioare datei de 01.10.2014, așa cum este și debitul din prezenta cauză constituit în parte din drepturi aferente perioadei septembrie 2010 – octombrie 2014.

Prin **întâmpinarea** depusă la dosar la data de 21.09.2016, pârâta xxx solicită respingerea apelului ca nefondat.

Pe fondul cauzei, intimata consideră că sumele imputate apelantului nu intră sub incidența Legii nr.125/2014.

Invocă dispozițiile art.1 alin.1 din Legea nr.125/2014, art.5 și art.10 din Normele Metodologice de aplicare a legii.

Învederează intimata că din textele legale invocate rezultă componenta temporală ce dictează modul de scutire a sumelor încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale, Legea nr.125/2014 având un termen determinat până la care își produce efectele 01.10.2014.

În opinia intimatei, din cuprinsul art.10 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.125/2014 rezultă că obiectul aplicării Legii nr.125/2014 îl reprezintă sumele încasate necuvenit în mod efectiv în perioada anterioară datei de 01.10.2014. Nu are importanță dacă sumele plătite au fost aferente perioadei anterioare datei de 01.10.2014, ci dacă acestea s-au încasat efectiv de către beneficiar în acea perioadă.

Textul impus de prevederile art.10 din Normele metodologice reprezintă o adevărată condiție de formă pentru ca decizia de scutire să își producă efectele. Nu se poate emite o decizie

de scutire a debitului în care să se menționeze că suma a fost încasată necuvenit în perioada anterioară 01.10.2014, întrucât această este aferentă acestei perioade, în condițiile în care a fost încasată ulterior acestei date.

La termenul de judecată din 28.11.2016, din oficiu, Curtea de Apel București a pus în discuție admisibilitatea și necesitatea sesizării instanței supreme cu pronunțarea unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu acestei chestiuni de drept, legate de interpretarea *dispozițiilor art.1 alin.1 din Legea nr.125/2014, prin raportare la dispozițiile art.5 și art.10 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.125/2014, în sensul de a se stabili dacă se recuperează sau nu sumele reprezentând „pensie, indemnizație socială pentru pensionari și indemnizație pentru însoțitor”, încasate necuvenit după data de 01.10.2014, în condițiile în care aceste sume sunt drepturi aferente unei perioade anterioare datei de 01.10.2014.*

În acest sens, Curtea constată îndeplinite cerințele de admisibilitate a sesizării, conform art.519 din Noul Cod de procedură civilă, anume :

- cauza se află pe rolul unui complet al Curții de Apel București, care judecă în ultimă instanță;

- de dezlegarea chestiunii de drept depinde soluționarea pe fond a procesului;

Astfel, modul de interpretare a dispozițiilor legale menționate constituie problema însăși a speței, antamând atât obiectul, cât și cauza juridică a cererii.

În fapt, apelantul a fost beneficiarul unei pensii de serviciu, drepturile sale de pensie fiind recalculate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 119/2010, ale HG nr. 737/2010 coroborate cu cele ale Legii nr. 19/2000, începând cu data de 01.09.2010.

Prin **sentința civilă nr.xxx pronunțată de Tribunalul Prahova – Secția I Civilă** în dosar nr.58004/3/2011, **pentru un număr de 123 de pensionari**, printre care și apelantul din prezenta cauză, au fost anulate deciziile de revizuire emise în baza O.U.G. nr. 59/2011 și a Legii nr. 119/2010, s-a dispus restabilirea situației anterioare emiterii deciziilor de revizuire în sensul repunerii și menținerii în plată a pensiilor stabilite potrivit Legii nr. 223/2007. Au fost obligate intimatele Casa Județeană de Pensii Ilfov și Casa de Pensii a Municipiului București la achitarea sumelor de bani reprezentând diferența dintre pensia stabilită conform Legii nr. 223/2007 și pensia revizuită/recalculeată în temeiul OUG nr. 59/2011 și a Legii 119/2010 de la momentul recalculării/revizuirii și până la momentul repunerii efective în plată a pensiei de serviciu, sume ce vor fi actualizate cu indicii de inflație la data plății efective.

Prin **decizia nr. xxx din 28 aug. 2014 a Casei Locale de pensii xxx** a fost pusă în executare sentința civilă nr. xxx a Tribunalul Prahova.

Ulterior, prin **decizia nr. xxx pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I Civilă**, a fost modificată în parte sentința civilă nr. xxx pronunțată de Tribunalul Prahova, a fost respinsă excepția autorității de lucru judecat invocată de recurenta xxx prin cererea de recurs, a fost respinsă contestația precizată și completată succesiv în ceea ce privește capătul de cerere având ca obiect deciziile de revizuire anulate de tribunal, ca neîntemeiată, a fost înlăturată dispoziția privind obligarea intimatelor recurente Casa Județeană de Pensii Ilfov și Casa de Pensii a Municipiului București la achitarea sumelor de bani reprezentând diferența dintre pensia stabilită conform Legii nr. 223/2007 și pensia revizuită/recalculeată în temeiul OUG nr. 59/2011 și a Legii nr. 119/2010, de la momentul recalculării/revizuirii și până la momentul repunerii efective în plată a pensiei de serviciu, etc.

Prin **decizia de debit nr.xxx contestată în prezenta cauză**, având în vedere decizia nr. xxx pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția I Civilă și referatul Plăți Prestații nr.xxx, Casa Locală de Pensii a procedat la recuperarea sumelor încasate necuvenit de apelant în perioada octombrie 2014 – februarie 2015, în cuantum total de 322.909 lei.

Conform Anexei la această decizie, în luna octombrie 2014 s-a plătit suma de 289695 lei reprezentând diferența dintre pensia stabilită conform Legii nr. 223/2007 și pensia revizuită/recalculeată în temeiul OUG nr. 59/2011 și a Legii nr. 119/2010, de la momentul recalculării/revizuirii, respectiv septembrie 2010 - octombrie 2014 inclusiv.

- problema de drept este nouă, nefăcând obiectul dezlegării printr-o altă hotărâre a Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici al unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Se mai învederează în acest context utilitatea sesizării instanței supreme și din perspectiva **opiniilor divergente exprimate în materie**, prin soluții de practică judiciară, fără să se poată constata cristalizarea unei jurisprudențe suficient articulate în vreunul din sensuri, cât să lipsească de obiect și efect real, util, prezenta sesizare.

Se menționează ca **jurisprudență relevantă la nivelul secției**, deciziile civile nr.xxx pronunțată de Curtea de Apel București, Secția VII-a pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în dosar nr. xxx și decizia civilă nr.xxx pronunțată de Curtea de Apel București, Secția VII-a pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în dosar nr. xxx.

Într-o primă opinie exprimată în cadrul deciziei nr.xxx pronunțată de Curtea de Apel București, Secția VII-a pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în dosar nr.xxx s-a apreciat că:

„Cât privește incidența Legii nr.125/2014, Curtea reține că debitul este aferent perioadei octombrie 2014 – februarie 2015, iar conform buletinului de calcul și fișei de evidență plăți, suma de 219.824 lei reprezentând diferențe pensie pentru 08.2011-10.2014 a fost încasată în luna octombrie 2014, suma de 5429 lei s-a încasat în noiembrie 2014, suma de 5429 lei s-a încasat în decembrie 2014, în ianuarie 2015 – 5366 lei, februarie 2015 - 5366 lei.

Conform art. 5 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 125/2014 privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii și procedura de efectuare a restituirilor: *”Sunt scutite, de asemenea, de la plată, conform legii, debitele constatate ulterior datei intrării în vigoare a legii în sarcina pensionarilor aflați în evidența sistemului public de pensii la această dată, corespunzătoare perioadei anterioare datei de 1 octombrie 2014.”*

Aceste articole se coroborează cu prevederile art.10 din aceleași norme metodologice, potrivit cărora: *„În situațiile în care, ulterior intrării în vigoare a legii, respectiv după data de 1 octombrie 2014, se constată debite reprezentând sume plătite necuvenit în sarcina pensionarilor aflați în evidența sistemului public de pensii la data intrării în vigoare a legii, se procedează la revizuirea pensiilor, iar pe deciziile de modificare a drepturilor se va înscrie mențiunea ”Suma de lei, încasată necuvenit în perioada 1 octombrie 2014, se scutește de la plată în temeiul Legii nr. 125/2014”. Pentru sumele plătite necuvenit corespunzătoare perioadei de după data de 1 octombrie 2014 se emite decizie de recuperare a acestor sume.”*

După cum rezultă cu claritate din analiza coroborată a acestor texte legale, în situația unui debit constatat ulterior intrării în vigoare a legii amnistiei (1 octombrie 2010), acestea intră sub incidența legii amnistiei numai **sub condiția de a fi fost încasat de pensionar până la data intrării în vigoare a legii.**

Pentru sumele plătite necuvenit ulterior acestei date se emite decizie de recuperare.

Prin urmare, contrar criticilor formulate de apelant, interpretarea dată de primei instanță textelor legale incidente nu este una contradictorie, ci decurge din ipotezele stabilite de legiuitor.

În speță, pentru debitul plătit în luna octombrie de 219824 lei, chiar dacă reprezintă diferențe de pensie aferente perioadei 08.2011 – 10.2014, din perspectiva legii amnistiei, interesează momentul la care au fost încasate aceste sume de pensionar, fiind un debit constatat ulterior intrării în vigoare a legii amnistiei.”

Prin cea de-a doua opinie exprimată în cadrul deciziei civile nr.xxx, Curtea de Apel București, Secția VII-a pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, s-a arătat că: „Într-adevăr textul Legii nr. 125/2014 și al Normelor metodologice nu susțin interpretarea dată de prima instanță, dimpotrivă, conduc la concluzia că, indiferent de data când debitul a fost constat, anterior ori ulterior intrării în vigoare a legii - 1 octombrie 2014, scutirea se aplică pentru suma reprezentând debitul dacă este corespunzătoare perioadei anterioare acestei date.

Potrivit art. 1 alin. 1 din lege, „debitele constituite sau care urmează a fi constituite în sarcina pensionarilor aflați în evidența sistemului public de pensii la data intrării în vigoare a prezentei legi, reprezentând sume încasate necuvenit cu titlu de pensie, indemnizație socială pentru pensionari și indemnizație pentru însoțitor, nu se recuperează”.

Conform art. 5 din Normele metodologice, care interesează situația apelantului, „sunt scutite, de asemenea, de la plată, conform legii, debitele constatate ulterior datei intrării în vigoare a legii în sarcina pensionarilor aflați în evidența sistemului public de pensii la această dată, corespunzătoare perioadei anterioare datei de 1 octombrie 2014”.

Este evident că scopul legii a fost de a scuti de la recuperare sumele necuvenite plătite destinatarilor legii aferente perioadei anterioare datei de 1 octombrie 2014, fapt subliniat în art. 5 din Norme. Raportarea nu trebuie făcută la termenul „încasat” (înainte de 1.10.2014 sau după 1.10.2014) așa cum a procedat instanța de fond pentru a face distincția între situațiile sub incidența Legii nr. 125/2014 și cele care scapă de sub incidența legii, ci la perioada pentru care sumele au fost calculate indiferent de data când au fost achitate. Această soluție care rezultă cu claritate din lege și normele de aplicare este pe deplin explicabilă deoarece sunt situații particulare în care sumele necuvenite nu sunt achitate lunar, la data când pensia este plătită în mod obișnuit conform legii, ci, la o altă dată, din diverse cauze, așa cum este în speță, în baza unei hotărâri judecătorești, dar se poate întâmpla și în cazul unor decizii succesive emise de Casa de pensii, de revizuire, însă și în aceste ipoteze sumele respective sunt calculate pentru o anumită perioadă de timp trecută, ce poate fi anterioară sau posterioară datei de 1.10.2014. Însuși legiuitorul arată care este soluția, în art. 10 din Normele de aplicare a legii, mai ales din alin. 2 care se referă la „sumele plătite necuvenit corespunzătoare perioadei de după data de 1 octombrie 2014” ce sunt supuse recuperării.

În consecință, interpretarea trebuie realizată în mod sistematic și logic, potrivit scopului urmărit de legiuitor, fără a acorda relevanță exclusivă unui anumit termen ori sintagme. Curtea apreciază că domeniul de aplicare al legii nu trebuie restrâns pe cale de interpretare dincolo de ceea ce legiuitorul a înțeles să lase în afara incidenței ei, mai ales că o astfel de interpretare nu este susținută de textul legii și al normelor de aplicare. S-ar ajunge la o diferență nejustificată între pensionarii care încasează periodic, lunar, sume constatate ulterior că au fost necuvenite și cei care le primesc dintr-o dată, după data de 1.10.2014, dar care sunt calculate pentru o perioadă anterioară, cum este situația apelantului care nu putea încasa, în mod obiectiv, diferențele de pensie stabilite prin sentința civilă nr. xxx în perioada pentru care această sentință a repus în vigoare pensia de serviciu, care cuprinde prin ipoteză și perioada anterioară pronunțării, dar nici după pronunțarea ei până la punerea în executare de către Casa de pensii după mai bine de 1 an de zile.

Față de aceste considerente, decizia nr.xxx urmează a fi anulată dar numai în privința sumelor necuvenite aferente perioadei anterioare datei de 1.10.2014, ceea ce se va stabili cu certitudine în momentul executării.”

În cadrul ședinței de practică neunitară de la nivelul Curții de Apel București, Secția VII-a pentru conflicte de muncă și asigurări sociale din luna octombrie 2016, cu majoritate, s-a apreciat ca fiind corectă cea de-a doua opinie.

Punctele de vedere ale părților, preluate în conformitate cu prevederile art.520(1) din Noul Cod de procedură civilă, au fost exprimate atât prin cererea de chemare în judecată și exercitare a căii de atac, apărările formulate în proces, dar și în cuprinsul actului care face obiectul procesului (decizia de debit a casei de pensii), respectiv la termenul de judecată din 28.11.2016, la care problema sesizării s-a ridicat – cât îl privește pe apelantul-reclamant.

Apelantul reclamant a apreciat că față de motivele de apel invocate nu este utilă soluționării cauzei formularea sesizării. Pe fond, a reiterat faptul că față de textele clare ale art.1 din Legea nr.125/2014 și art.5 din Normele Metodologice ce fac referire la faptul ca drepturile să corespundă perioadei respective, iar nu la data când a fost plătită suma respectivă, apreciază că sunt amnistiate și sumele încasate ulterior datei de 01.10.2014, în măsura în care reprezintă drepturi aferente unei perioade anterioare acestei date.

Cât o privește pe intimata-pârâtă, aceasta și-a exprimat constant, în primul rând prin decizia de debit emisă, opinia în sensul că nu fac obiectul amnistiei decât sumele încasate efectiv până la data de 01.10.2014.

Punctul de vedere al instanței se exprimă în sensul că din analiza dispozițiilor alin.1 din Legea nr.125/2014, prin raportare la dispozițiile art.5 și art.10 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.125/2014 rezultă că în situația unui debit constatat ulterior intrării în vigoare a legii amnistiei (1 octombrie 2010), sumele intră sub incidența legii amnistiei numai sub condiția de a fi fost încasate de pensionar până la data intrării în vigoare a legii. Pentru sumele plătite necuvenit ulterior acestei date se emite decizie de recuperare.

Instanța apreciază că interesează momentul la care au fost încasate aceste sume de pensionar, fiind un debit constatat ulterior intrării în vigoare a legii amnistiei.

Interpretarea dispozițiilor Legii nr.125/2014 privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii nu poate fi decât una literală, deoarece suntem în prezența unei scutiri de la plată, o situație de excepție de la regula recuperării sumelor încasate necuvenit de către pensionari, după cum rezultă din art. 1 alin.1 din Legea nr.125/2014: „ *Prin derogare de la prevederile Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, debitele constituite sau care urmează a fi constituite în sarcina pensionarilor aflați în evidența sistemului public de pensii la data intrării în vigoare a prezentei legi, reprezentând sume încasate necuvenit cu titlu de pensie, indemnizație socială pentru pensionari și indemnizație pentru însoțitor, nu se recuperează.*”

Principala regulă în procesul de interpretare a excepțiilor constă în faptul că excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare (*Exceptio est strictissimae interpretationis*).

Dispozițiile art.1 alin.1 din legea nr.125/2014 arată că nu se recuperează debite constituite sau care urmează a fi constituite în sarcina pensionarilor aflați în evidența sistemului public de pensii la data intrării în vigoare a prezentei legi, reprezentând sume încasate necuvenit cu titlu de pensie, indemnizație socială pentru pensionari și indemnizație pentru însoțitor.

Legea privind scutirea de la plată a unor debite nu poate să aibă ca obiect decât sume încasate până la data intrării în vigoare a legii, chiar dacă debitul este constatat ulterior.

Acest aspect este reglementat cu claritate și în cuprinsul normelor metodologice, art.5 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 125/2014 privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii și procedura de efectuare a restituirilor aprobate prin Ordinul Nr. 2073/1623 din 29 octombrie 2014 al Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale Și Persoanelor Vârstnice, textul legal arătând că: ”Sunt scutite, de asemenea, de la plată, conform legii, debitele constatate ulterior datei intrării în vigoare a legii în sarcina pensionarilor aflați în evidența sistemului public de pensii la această dată, corespunzătoare perioadei anterioare datei de 1 octombrie 2014.”

Art.10 din Norme explică ce înseamnă „corespunzător perioadei anterioare datei de 1 octombrie 2014” arătând că: ”În situațiile în care, ulterior intrării în vigoare a legii, respectiv după data de 1 octombrie 2014, se constată debite reprezentând sume plătite necuvenit în sarcina pensionarilor aflați în evidența sistemului public de pensii la data intrării în vigoare a legii, se procedează la revizuirea pensiilor, iar pe deciziile de modificare a drepturilor se va înscrie mențiunea ”Suma de lei, încasată necuvenit în perioada 1 octombrie 2014, se scutește de la plată în temeiul Legii nr. 125/2014”.

În continuare, textul legal arată cu claritate: Pentru sumele plătite necuvenit corespunzătoare perioadei de după data de 1 octombrie 2014 se emite decizie de recuperare a acestor sume.”

Se observă că dispozițiile legale enunțate fac distincție doar între debit constatat la data intrării în vigoare a legii sau ulterior și între sume plătite necuvenit în perioada1 octombrie 2014 și sume plătite necuvenit corespunzătoare perioadei de după data de 1 octombrie 2014.

Criterii precum echitatea sau egalitatea de tratament juridic nu pot adăuga în cuprinsul legii un alt criteriu de distincție, respectiv: deși sumele au fost plătite necuvenit corespunzător perioadei de după data de 1 octombrie 2014, reprezintă drepturi aferente perioadei anterioare datei de 01.10.2014.

În consecință, considerând atât admisibilitatea, cât și oportunitatea dezlegării chestiunii controversate de drept, în temeiul art.519 și 520(1) din Noul Cod de procedură civilă, Curtea de Apel va solicita Înaltei Curți să pronunțe o hotărâre prin care să dea rezolvarea de principiu a acesteia. În temeiul art.520(2), va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile.

DISPUNE:

În temeiul art.519, art.520 Cod pr. civilă, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri

prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „Interpretarea dispozițiilor art.1 alin.1 din Legea nr.125/2014, prin raportare la dispozițiile art.5 și art.10 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.125/2014, în sensul de a se stabili dacă se recuperează sau nu sumele reprezentând „pensie, indemnizație socială pentru pensionari și indemnizație pentru însoțitor”, încasate necuvenit după data de 01.10.2014, în condițiile în care aceste sume sunt drepturi aferente unei perioade anterioare datei de 01.10.2014”.

În temeiul art.520 alin.2 Cod pr. civilă, suspendă judecata cauzei privind apelul formulat de apelantul-reclamant xxx împotriva sentinței civile nr.xxx din data de xxx pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Civilă Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr.xxx, în contradictoriu cu intimata-pârâtă xxx, până la pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a hotărârii prealabile.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi, 28.11.2016.

PREȘEDINTE

xxx

JUDECĂTOR

xxx

GREFIER

xxx

Redactat: xxx.

Tehnored. xx./4 ex/29.11.2016