

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A VII-A PENTRU CAUZE PRIVIND CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. xxx (Număr în format vechi xxx)

ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 28 NOIEMBRIE 2016

Completul de judecată constituit din:

PREȘEDINTE xxx

Judecător xxx

Grefier xxx

Pe rol soluționarea apelului formulat de apelantul-reclamant xxx împotriva sentinței civile nr.xxx din data de 12.04.2016 pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Civilă Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr.xxx, în contradictoriu cu intimata-pârâtă xxx, cauza având ca obiect - obligație de a face.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns apelantul-reclamant personal legitimându-se cu cartea de identitate, datele sale fiind consemnate în caietul de ședință al grefierului, asistat de avocat xxx, având împuternicire avocațială depusă la dosar - fila 7, lipsind intimata-pârâtă.

Procedura de citare este legal îndeplinită, cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.155 și următoarele Cod procedură Civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează Curții că în faza procedurii prealabile au fost comunicate intimitei-pârâte motivele de apel, aceasta a formulat întâmpinare pe care a depus-o la dosar la data de 02.08.2016 prin Serviciul Registratură al Curții, un exemplar fiind comunicat apelantului-reclamant. În cauză, nu a fost formulat răspuns la întâmpinare, intimata-pârâtă a solicitat judecarea cauzei în lipsă prin întâmpinarea formulată.

Curtea, din oficiu, invocă excepția tardivității apelului, constatând că cererea de apel a fost trimisă prin mail la ora 23⁴⁴ în ziua de 27.06.2016, aceasta fiind ultima zi a termenului de 10 zile care a curs de la comunicarea hotărârii din data de 15.06.2016 și, totodată, pune în discuția părții prezente necesitatea sesizării ÎCCJ- Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu privire la interpretarea dispozițiilor art.182 și art.183 Cod procedură Civilă, în sensul de a se stabili dacă acțiunea introdusă prin mail/fax, în ultima zi a termenului ce se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotită a fi făcută în termen".

Având cuvântul, apelantul-reclamant prin avocat învederează că nu este necesară sesizarea ÎCCJ pentru lămurirea acestei chestiuni de drept, având în vedere că termenul se calculează până în ultima zi la ora 24. Faptul că este trimisă prin mail reprezintă doar o posibilitate acceptată de transmitere a documentelor.

Curtea reține cauza în pronunțare asupra necesității aplicării în cauză a dispozițiilor art.519 Noul Cod procedură civilă.

CURTEA,

Asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție potrivit art.519 NCPC, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, sub nr.xxx, reclamantul xxx a solicitat în contradictoriu cu pârâta xxx, ca instanța, prin hotărârea ce o va pronunța, să oblige pârâta să îi acorde grupa I de muncă, în procent de 100%, pentru activitatea desfășurată ca salariat al acesteia, să oblige pârâta să îi elibereze adeverință în acest sens.

Prin sentința civilă nr.xxx, Tribunalului București Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei și a respins acțiunea pentru lipsa calității procesuale pasive a pârâtei xxx.

Prin cererea de apel înregistrată pe rolul Curții de Apel București, Secția VII-a pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, la data de 28.06.2016, sub nr.xxx, apelantul reclamant solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtei și trimiterea cauzei la instanța de fond în vederea evocării fondului.

Prin întâmpinarea depusă la dosar la data de 03.08.2016, pârâta xxx solicită respingerea apelului ca nefondat.

La termenul de judecată din 28.11.2016, din oficiu, Curtea de Apel București a invocat excepția tardivității apelului și a pus în discuție admisibilitatea și necesitatea sesizării instanței supreme cu pronunțarea unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept, legate de interpretarea *dispozițiilor art.182 și art.183 Cod pr. civilă, în sensul de a se stabili dacă acțiunea introdusă prin mail/fax, în ultima zi a termenului ce se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotită a fi făcută în termen.*

În acest sens, Curtea apreciază ca fiind îndeplinite cerințele de admisibilitate a sesizării, conform art.519 din Noul Cod de procedură civilă, anume :

1. - existența unei cauze aflate în curs de judecată;
2. - cauza să fie soluționată în ultimă instanță;
3. - cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza;
4. - ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată;
5. - chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de noutate și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Primele trei condiții de admisibilitate sunt îndeplinite, întrucât litigiul în legătură cu care s-a formulat sesizarea este în curs de judecată, curtea de apel investită cu soluționarea apelului urmează să soluționeze cauza în ultimă instanță, prin pronunțarea unei hotărâri judecătorești care, potrivit art. 634 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă, este definitivă, iar cauza care face obiectul judecății se află în competența legală a unui complet de judecată al curții de apel investit să soluționeze pricina.

Cât privește admisibilitatea sesizării din perspectiva celei de-a patra condiții privind ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată, Curtea reține că procedura sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept are o natură juridică sui generis, care se circumscrie unui incident procedural ivit în cursul procesului al cărui obiect îl constituie chestiunea de drept de care depinde soluționarea pe fond a cauzei.

În jurisprudența sa anterioară (Decizia nr. 1 din 18 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 din 20 ianuarie 2014, Decizia nr. 2 din 17 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 9 aprilie 2014, Decizia nr. 8 din 27 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 17 iunie 2015 etc.), Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a reținut în mod constant că *obiectul sesizării l-ar putea constitui atât o chestiune de drept material, cât și una de drept procedural* dacă, prin consecințele pe care le produce, interpretarea și aplicarea normei de drept au aptitudinea să determine soluționarea pe fond a cauzei, rezolvarea raportului de drept dedus judecății.

De asemenea, prin Decizia nr. 9 din 4 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 26 mai 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a stabilit că în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și reprezentarea convențională a persoanei juridice în fața instanțelor de judecată nu se pot face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă, reținându-se că este

îndeplinită condiția ca de lămurirea acestei chestiuni de drept să depindă soluționarea pe fond a cauzei, deoarece „modul în care ar urma să fie interpretat și aplicat textul de lege cu privire la care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile influențează și soluția pe fond a cererii deduse judecătii”.

Curtea învederează că excepția tardivității, ca și excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, reprezintă impedimente procesuale pentru judecarea pe fond a cauzei, având un efect final peremptoriu, motiv pentru care pentru identitate de rațiune și având în vedere și jurisprudența anterioară a Înaltei Curți de Casație și Justiție apreciază ca fiind îndeplinită și condiția ca de lămurirea chestiunii de drept prezentate să depindă soluționarea pe fond a cauzei. Această interpretare asigură atingerea scopului legii (*ratio legis*) respectiv asigurarea unei practici judiciare unitare.

În opinia Curții, chestiunea de drept identificată prezintă și caracter de noutate, fiind îndeplinită și ultima condiție, întrucât asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat prin niciunul dintre modurile prevăzute de lege, nu a făcut obiectul unui recurs în interesul legii și nici al unei cereri pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Modalitatea de transmitere a cererilor de chemare în judecată prin mijlocele de comunicare mail/fax este un fenomen în continuă creștere, iar textele legale a căror interpretare se solicită pot primi mai multe interpretări diferite ce necesită lămurirea prin mecanismul hotărârii prealabile, pentru asigurarea dreptului de acces la instanță inclus în dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, reprezintă un element de noutate în procedura civilă, distincția instituită de legiuitor (art. 182 NCPC), din punct de vedere al împlinirii termenelor procedurale, între actele de procedură ce nu trebuie depuse, în mod necesar, la instanță (alin. 1) și actele ce trebuie depuse, în mod obligatoriu, la instanța de judecată sau în alt loc (alin 2). În același sens, reprezintă un element de noutate noțiunea de serviciu specializat de comunicare inclusă în art.183 Cod pr. civilă.

Se mai învederează în acest context utilitatea sesizării instanței supreme și din perspectiva **opiniilor divergente exprimate în materie**, prin soluții de practică judiciară, fără să se poată constata cristalizarea unei jurisprudențe suficient articulate în vreunul din sensuri, cât să lipsească de obiect și efect real, util, prezenta sesizare.

Se menționează ca **jurisprudență relevantă la nivelul secției**, deciziile civile nr. xxx pronunțată de Curtea de Apel București, Secția VII-a pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în dosar nr.xxx și decizia civilă nr.xxx pronunțată de Curtea de Apel București, Secția VII-a pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în dosar nr. xxx.

Într-o primă opinie exprimată în cadrul deciziei nr. xxx pronunțată de Curtea de Apel București, Secția VII-a pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în dosar nr. xxx s-a apreciat că: *„dispozițiile art.183 alin.1 Cod por. Civilă se interpretează în sensul că actul de procedură depus la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen, indiferent de data înregistrării cererii la instanță, cu condiția să fie transmis, conform înregistrării cu data transmiterii prin fax, până la data la care activitatea încetează în mod legal la instanță, cu respectarea art.182 alin.2 Cod pr. civilă.*

De aceea, cererea transmisă prin fax de apelant, în ultima zi a termenului, dar după închiderea programului de lucru la instanță, a fost în mod corect apreciată de Tribunal ca fiind tardivă.”

Prin cea de-a doua opinie exprimată în cadrul deciziei civile nr.xxx pronunțată de Curtea de Apel București, Secția VII-a pentru conflicte de muncă și asigurări sociale în dosar nr. xxx, s-a arătat că: *„Art. 182 alin.2 Cod procedură civilă condiționează depunerea actului de programul de lucru al instanței, scopul legiuitorului fiind evident de obținerea datei certe în condițiile art. 93 alin.5 enunțat anterior. Dacă în privința actelor depuse prin poștă, servicii specializate de curierat, unități militare sau locuri de deținere, data certă se obține prin eliberarea recipisei, a înregistrării sau atestării făcute pe actul depus de către serviciul specializat sau unitățile menționate, în cazul actelor depuse de parte personal, prin fax sau mail*

data certă se obține doar prin aplicarea ștampilei de intrare a instanței și nu prin data înregistrării faxului sau mail-ului.”

Punctul de vedere al apelantului reclamant a fost în sensul că cererea de chemare în judecată este socotită a fi făcută în termen potrivit art.182 alin.1 Cod pr. civilă, dacă cererea a fost transmisă prin mail sau prin fax până la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul.

Intimata pârâtă nu și-a exprimat punctul de vedere.

Punctul de vedere al instanței se exprimă în sensul că cererea de chemare în judecată este socotită ca fiind formulată în termen dacă a fost transmisă prin fax sau prin mail până la data la care activitatea încetează în mod legal la instanță, cu respectarea art.182 alin.2 Cod pr. civilă.

Potrivit art. 89 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea CSM nr.1375/2015, *„Programul de lucru al instanțelor este de 8 ore zilnic, timp de 5 zile pe săptămână; programul începe de regulă la ora 8,00 și se încheie la ora 16,00.”*

Potrivit art.182 alin.2 Cod pr. civilă, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță, cum este și cererea transmisă prin fax/mail, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează la instanță în mod legal (respectiv la ora 16). În toate cazurile, se va lua în considerare ca dovadă a datei depunerii actului, data înscrisă pe cererea de fax/mail ca dată de transmitere, aceasta fiind înregistrarea făcută de serviciul specializat de comunicare, conform dispozițiilor art.183 alin.3 Cod pr. civilă.

Prin urmare, nu interesează data când se aplică viza de înregistrare la instanță, ci se verifică ca faxul/mailul să fie transmis în ultima zi a termenului, însă până la data terminării programului de lucru al instanței.

Acestea este și sensul dat de dispozițiile art.183 alin.1 Cod pr. civilă care prevăd că actul de procedură depus înăuntrul termenul prevăzut de lege (deci cu respectarea dispozițiilor art.182 alin.2 Cod pr. civilă) prin scrisoare recomandată, la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.

Transmiterea unei cereri prin fax sau prin poștă electronică se asimilează cu depunerea cererii personal de parte, în ambele situații, existând obligația ca depunerea cererii să se realizeze la instanță, până la ora la care activitatea încetează în mod legal.

Concluzionând, dispozițiile art.183 alin.1 Cod pr. Civilă se interpretează în sensul că actul de procedură depus prin fax sau prin mail este socotit a fi făcut în termen, indiferent de data înregistrării cererii la instanță, cu condiția să fie transmis, conform înregistrării cu data transmiterii prin fax, până la data la care activitatea încetează în mod legal la instanță, cu respectarea art.182 alin.2 Cod pr. civilă.

Teza potrivit căreia cererea poate fi depusă prin fax sau prin mail până la ora 24.00 a ultimei zile a termenului, potrivit art.182 alin.1 Cod pr. civilă nu ține seama de faptul că acțiunea este un act ce trebuie depus la instanță, fiind deci aplicabil art.182 alin.2 Cod pr. civilă.

Teza potrivit căreia data înregistrării cererii transmise prin fax/mail este data certă rezultată prin aplicarea vizei de înregistrare lipsește de efecte dispozițiile art.183 alin.3 Cod pr civilă ce reglementează ca dovadă a depunerii actului: „înregistrarea făcută de serviciul specializat de comunicare”.

Este adevărat că potrivit art.94 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevede că: *„Actele de sesizare a instanței depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege, se depun la registratură, unde, în aceeași zi, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, dată certă și număr din aplicația ECRIS”.*

Însă nu putem aprecia ca dovadă a depunerii cererii data certă deoarece se opun dispozițiile art.183 alin. 3 Cod pr. civilă, în măsura în care apreciem că prin serviciu specializat de comunicare se înțelege și transmiterea cererii prin fax/mail.

Având în vedere situația particulară a transmiterii cererii prin fax/mail, în sensul că înregistrarea făcută de serviciul specializat de comunicare prin fax/mail se referă la două momente, cel a transmiterii actului și cel al primirii actului la instanță, instanța apreciază că dovada depunerii actului o reprezintă data transmiterii actului, independent de momentul la care

faxul /mailul este efectiv primit la instanță, aceasta deoarece art.183 alin.1 Cod pr. civil se referă la actul de procedură „depus”.

Această interpretare a textelor legale face diferențiere între cererea transmisă prin serviciul poștal și care poate fi depusă la serviciul poștal până la ora 24,00 a ultimei zi a termenului și cererea transmisă prin fax/mail ce trebuie transmisă numai până la ora la care activitatea încetează în mod legal la instanță, distincția rezultând din dispozițiile art.182 alin.2 Cod pr. civilă.

Având în vedere caracterul de noutate al problemei de drept și dificultatea stabilirii rațiunii textelor legale a căror lămurire se solicită, reținând atât admisibilitatea, cât și oportunitatea dezlegării chestiunii controversate de drept, în temeiul art.519 și 520(1) din Noul Cod de procedură civilă, Curtea de Apel va solicita Înaltei Curți să pronunțe o hotărâre prin care să dea rezolvarea de principiu a acesteia. În temeiul art.520(2), va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile.

ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:

În temeiul art.519, art.520 Cod pr. civilă, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *„Interpretarea dispozițiilor art.182 și art.183 Cod pr. civilă, în sensul de a se stabili dacă acțiunea introdusă prin mail/fax, în ultima zi a termenului ce se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotită a fi făcută în termen”.*

În temeiul art.520 alin.2 Cod pr. civilă, suspendă judecata cauzei privind apelul formulat de apelantul-reclamant xxx împotriva sentinței civile nr.xxx pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Civilă Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr.xxx, în contradictoriu cu intimata-pârâtă xxx, până la pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a hotărârii prealabile.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi, 28.11.2016.

PREȘEDINTE

xxx

JUDECĂTOR

xxx

GREFIER

xxx

Redactat: xxx.

Tehnored. xxx/4 ex/29.11.2016