

Dosar nr. ...

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ...

SECȚIA ...

ÎNCHIERE

Ședința publică din data de 14 noiembrie 2016

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE : ...

JUDECĂTOR : ...

GREFIER : ...

---

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă ... este reprezentat de **procuror** ....

Pe rol, se află judecarea cauzei penale având ca obiect **apelul** declarat de **Parchetul de pe lângă ...** împotriva Sentinței penale nr. ..., pronunțată de Tribunalul ... în Dosarul nr. ....

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns **intimata inculpată** ... (fără măsură preventivă), personal și asistată juridic de apărătorul ales, avocat ... și de apărătorul desemnat din oficiu, avocat ... și **intimata inculpată** ... (fără măsură preventivă), personal și asistată juridic de apărătorul desemnat din oficiu, avocat ....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

**Curtea** constată încetarea delegației apărătorului din oficiu desemnat pentru intimata inculpată ..., ca urmare a prezentării apărătorului ales al acesteia.

La întrebarea Curții, **intimata inculpată** ... precizează că este de acord ca asistența juridică să îi fie asigurată de apărătorul desemnat din oficiu.

De asemenea, la întrebarea Curții, **intimatele inculpate, având pe rând cuvântul, precizează că nu doresc să dea declarații, prevalându-se în fața instanței de apel de dreptul la tăcere**, cu mențiunea că își mențin declarațiile date la judecata în primă instanță.

Raportat la motivele de achitare reținute de prima instanță, **Curtea** pune în discuție, pe de o parte, conform art.421 pct.2 lit.a teza finală din Codul de procedură penală, citarea, în vederea ascultării nemijlocite, a martorilor audiați de prima instanță, iar, pe de altă parte, eventuala sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, și anume dacă, **în sensul legii penale, profesorul din învățământul preuniversitar de stat este funcționar public în accepțiunea art.175 alin.1 lit.b teza a II-a din Codul penal sau în accepțiunea art.175 alin.2 din Codul penal** și, într-o astfel de situație, eventuala suspendare a judecării cauzei.

**Reprezentantul Ministerului Public**, față de primul motiv de achitare reținut în sentința penală apelată, solicită readministrarea probatoriului testimonial din fața primei instanțe. De asemenea, față de al doilea motiv de achitare reținut în aceeași sentință, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe care o consideră admisibilă, întrucât există o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, precizând că, în opinia Parchetului, **profesorul din învățământul preuniversitar de stat este funcționar public în accepțiunea art.175 alin.1 lit.b teza a II-a din Codul penal**. Pe de altă parte, întrucât este necesară ascultarea nemijlocită a martorilor audiați la judecata în primă instanță, apreciază că nu se impune, la acest moment procesual, suspendarea judecării cauzei, care urmează să fie prorogată până la finalizarea administrării probatoriului testimonial.

**Apărătorul ales al intimatei inculpate** ... arată că este de acord cu ascultarea martorilor care au dat declarații în faza de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești

în primă instanță. De asemenea, precizează că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept enunțate de Curte, cu mențiunea că, în opinia sa, **profesorul din învățământul preuniversitar de stat nu are calitatea de funcționar public**. Cu privire la suspendarea judecării cauzei, arată că se raliază concluziilor formulate de reprezentantul Ministerului Public, întrucât, dacă se va proceda la ascultarea martorilor, o astfel de suspendare poate fi prorogată până la finalizarea administrării probatoriului testimonial.

**Apărătorul din oficiu al intimatelor inculpate ...** arată, la rândul său, că este de acord cu ascultarea martorilor audiați în faza de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești efectuate de prima instanță. Totodată, precizează că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept enunțate de Curte, cu mențiunea că, în opinia sa, **profesorul din învățământul preuniversitar de stat nu are calitatea de funcționar public**. De asemenea, arată că se raliază concluziilor formulate de reprezentantul Ministerului Public, în sensul de a se proceda la ascultarea martorilor și de a se proroga suspendarea judecării cauzei până la momentul finalizării administrării acestui probatoriu.

## CURTEA

Față de ora târzie a terminării ședinței publice de judecată, va stabili un termen de pronunțare cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept enunțate, și anume dacă, **în sensul legii penale, profesorul din învățământul preuniversitar de stat este funcționar public în accepțiunea art.175 alin.1 lit.b teza a II-a din Codul penal sau în accepțiunea art.175 alin.2 din Codul penal**.

În cazul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, constată că, față de dispozițiile art.476 alin.2 din Codul de procedură penală, la acest moment procesual, nu este oportună suspendarea judecării cauzei, întrucât, raportat la primul dintre motivele de achitare reținute în sentința penală apelată de Parchet, se impune, potrivit art.421 pct.2 lit.a teza finală din același cod, ascultarea nemijlocită a martorilor care au dat declarații la judecata în primă instanță, act procesual care se poate realiza până la pronunțarea asupra unei astfel de sesizări.

Drept urmare, va dispune **ascultarea nemijlocită, de către instanța de apel, a martorilor ....** Având în vedere numărul mare al martorilor ce urmează a fi ascultați, va stabili un calendar de audiere a acestora, astfel încât, pentru următorul termen de judecată, va dispune citarea, în vederea ascultării, a martorilor denunțatori ....

Pentru aceste considerente,

## DISPUNE :

Stabilește termen de pronunțare cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept enunțate, la data de **23 noiembrie 2016**.

Stabilește un nou termen de judecată, în vederea administrării probatoriului testimonial menționat anterior, la data de **12 decembrie 2016, ora 10:00, C1A, Sala P 55**, pentru când intimatelor inculpate au termen în cunoștință.

**Se citează martorii ...**, în vederea ascultării nemijlocite de către instanța de apel.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 14 noiembrie 2016.

PREȘEDINTE,

...

GREFIER,

...

## ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ...

SECȚIA ...

Sediul: ...

DOSAR ...

### ÎNCHIEIERE

Ședința publică din data de 23 noiembrie 2016

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE : ...

JUDECĂTOR : ...

GREFIER : ...

---

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă ... este reprezentat de **procuror ....**

Pe rol, se află pronunțarea cu privire la **sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.**

Dezbaterile contradictorii cu privire la această sesizare, pusă în discuție din oficiu, au avut loc la termenul de judecată din data de 14 noiembrie 2016 și au fost consemnate în încheierea care face parte integrantă din prezenta încheiere, fiind stabilit termen de pronunțare la data de astăzi.

**Participanții:** - **apelant PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ...**

- **intimate inculpate ...**, fără măsură preventivă, asistată juridic de apărătorul ales, avocat ... și ..., fără măsură preventivă, asistată juridic de apărătorul desemnat din oficiu, avocat ....

**Obiectul judecării:** conform rechizitoriului din data de ..., emis în dosarul de urmărire penală nr. ... al Parchetului de pe lângă Tribunalul ....

- pentru **inculpata ...** - infracțiunea de **luare de mită**, prevăzută de art.289 alin.1 din Codul penal;

- pentru **inculpata ...** - infracțiunea de **complicitate la luare de mită**, prevăzută de art.48 alin.1 rap. la art.289 alin.1 din Codul penal.

**Stadiul judecării:** **apelul** declarat de Parchetul de pe lângă ... împotriva Sentinței penale nr. ..., pronunțată de Tribunalul ... în Dosarul nr. ....

### CURTEA

Analizând actele și lucrările dosarului,

**I. Constată admisibilitatea sesizării** Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art.475 din Codul de procedură penală, motivat de faptul că:

1. Curtea de apel este investită cu judecarea cauzei în ultimă instanță, potrivit dispozițiilor art.551 pct.4 și art.552 alin.1 din Codul de procedură penală, care prevăd că hotărârea pronunțată de această instanță, fie în sensul respingerii, fie în sensul admiterii apelului cu care a fost sesizată, este definitivă.

2. În speță, a fost identificată, din oficiu, o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, și anume dacă, *în sensul legii penale, profesorul din învățământul preuniversitar de stat este funcționar public în accepțiunea art.175 alin.1 lit.b teza a II-a din Codul penal sau în accepțiunea art.175 alin.2 din Codul penal*, întrucât inculpata ..., care are această funcție didactică (prevăzută de art.247 lit.d) din Legea nr.1/2011 - Legea educației naționale), este acuzată că ar fi pretins și primit, prin intermediul inculpatei ..., o sumă de bani, în legătură cu îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu (notarea elevilor din clasa la care predă materia geografie), iar stabilirea calității sale de funcționar public, într-una sau alta dintre accepțiunile anterior menționate, are influență asupra îndeplinirii condițiilor de tipicitate ale infracțiunii de luare de mită, întrucât fapta săvârșită în legătură cu îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle de serviciu constituie infracțiune numai dacă cel care a comis-o este funcționar public în accepțiunea art.175 alin.1 lit.b teza a II-a din Codul penal, iar nu și în accepțiunea art.175 alin.2 din același cod.

3. Chestiunea de drept enunțată este nouă, deoarece, asupra acesteia, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art.474 și, respectiv, art.477 din Codul de procedură penală.

4. Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 23 noiembrie 2016.

## **II. Expunerea succintă a cauzei**

Prin **rechizitoriul din data de ...**, emis în dosarul de urmărire penală nr. ... al Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatei ... (plasată sub control judiciar), sub acuzația săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 din Codul penal și, respectiv, a inculpatei ..., sub acuzația săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută de art.48 alin.1 rap. la art.289 alin.1 din Codul penal.

În fapt, s-a reținut că inculpata ... (profesoară de geografie la clasa a XI-a fără frecvență din cadrul Liceului „...” din orașul ..., județul ...) a pretins, prin intermediul inculpatei ... (elevă a clasei respective), suma totală de 500 lei (câte 25 lei de la fiecare elev al clasei), iar, la data de 13 noiembrie 2015, a primit, prin intermediul aceleiași inculpate, fiind prinsă în flagrant, suma de 475 lei (colectată de cea din urmă de la majoritatea elevilor clasei), pentru a-i promova pe elevii acelei clase la materia pe care o predă (în condițiile în care, la momentul respectiv, aceștia nu primiseră note la materia geografie).

Prin **Sentința penală nr. ...**, pronunțată în Dosarul nr. ..., Tribunalul ... (instanța sesizată cu judecarea în primă instanță a cauzei) a hotărât achitarea ambelor inculpate, pe temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I din Codul de procedură penală (fapta nu este prevăzută de legea penală).

În acest sens, Tribunalul a constatat, pe de o parte, că nu este dovedită legătura dintre fapta reținută pe baza probatoriului analizat a fi fost comisă de inculpata ... (primirea unei sume de bani pentru realizarea de amenajări în cabinetul de geografie) și îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intra în îndatoririle sale de serviciu (prin raportare la dispozițiile art.289 alin.1 din Codul penal).

Pe de altă parte, Tribunalul a apreciat, în privința aceleiași inculpate, că nu este îndeplinită o cerință de tipicitate (în raport cu dispozițiile art.289 alin.2 din Codul penal), întrucât *aceasta este profesor la o unitate de învățământ de stat și are calitatea de funcționar public, în accepțiunea art.175 alin.2 din Codul penal (sens în care a avut în vedere prevederile art.10 din Legea nr.1/2011)*, iar fapta reținută în sarcina sa prin actul de sesizare nu a fost comisă în legătură cu niciunul dintre scopurile care determină realizarea conținutului constitutiv al infracțiunii de luare de

mită, în cazul unui astfel de funcționar public (neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndeatoririle sale legale sau efectuarea unui act contrar acelor îndeatoriri).

Împotriva sentinței penale anterior menționate, **a declarat apel Parchetul de pe lângă Tribunalul ...**, care a invocat nelegalitatea și netemeinicia soluției de achitare a inculpatelor, susținând că faptele descrise în actul de sesizare sunt probate și întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care acestea au fost trimise în judecată și solicitând, în consecință, condamnarea lor, pentru comiterea acelor infracțiuni, în încadrarea juridică menționată în rechizitoriu (art.289 alin.1 din Codul penal și, respectiv, art.48 alin.1 rap. la art.289 alin.1 din Codul penal).

**III. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept** au fost exprimate astfel:

1. **Reprezentantul Ministerului Public** a susținut că *profesorul din învățământul preuniversitar de stat este funcționar public în accepțiunea art.175 alin.1 lit.b teza a II-a din Codul penal*, fără a oferi argumente.

2. **Intimatele inculpate ... și ...**, prin apărătorii acestora, au susținut că *profesorul din învățământul preuniversitar de stat nu are calitatea de funcționar public*, tot fără a oferi argumente.

#### **IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată**

##### **1. Redarea normelor de drept intern apreciate a fi relevante în speță**

###### **- art.289 alin.(1) și (2) din Codul penal**

„(1) Fapta funcționarului public care, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndeatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndeatoriri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică ori de a exercita profesia sau activitatea în executarea căreia a săvârșit fapta.

(2) Fapta prevăzută în alin.(1), săvârșită de una dintre persoanele prevăzute în art.175 alin.(2), constituie infracțiune numai când este comisă în legătură cu neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndeatoririle sale legale sau în legătură cu efectuarea unui act contrar acestor îndeatoriri”.

###### **- art.175 alin.(1) și (2) din Codul penal**

„(1) Funcționar public, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație:

a) exercită atribuții și responsabilități, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătorești;

b) exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură;

c) exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuții legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia.

(2) De asemenea, este considerată funcționar public, în sensul legii penale, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

###### **- art.1 din Legea nr.1/2011 - Legea educației naționale**

„Prezenta lege asigură cadrul pentru *exercitarea sub autoritatea statului român a dreptului fundamental la învățatură* pe tot parcursul vieții. Legea reglementează structura, funcțiile, organizarea și funcționarea sistemului național de învățământ de stat, particular și confesional”.

**- art.3 lit.f) din Legea nr.1/2011 - Legea educației naționale**

„Principiile care guvernează învățământul preuniversitar și superior, precum și învățarea pe tot parcursul vieții din România sunt:

f) *principiul răspunderii publice - în baza căruia unitățile și instituțiile de învățământ răspund public de performanțele lor*”.

**- art.10 alin.(1) din Legea nr.1/2011 - Legea educației naționale**

„(1) În România, *învățământul este serviciu de interes public [...]*”.

**- art.89 alin.(1) din Legea nr.1/2011 - Legea educației naționale**

„(1) În învățământul preuniversitar de stat, *posturile didactice [...] se ocupă prin concurs național organizat de inspectoratul școlar, conform unei metodologii-cadru elaborate de Ministerul Educației Naționale [...]*”.

**- art.90 alin.(2) din Legea nr.1/2011 - Legea educației naționale**

„(2) În învățământul preuniversitar de stat, validarea concursului pentru ocuparea posturilor didactice [...] se face de către inspectoratul școlar. *Angajarea pe post a personalului didactic de predare se face de către directorul unității de învățământ, pe baza deciziei de repartizare semnate de inspectorul școlar general*”.

**- art.94 alin.(1) și alin.(2) lit.c) și f) din Legea nr.1/2011 - Legea educației naționale**

„(1) Ministerul Educației [...], ca organ de specialitate al administrației publice centrale, elaborează și implementează *politica națională în domeniul învățământului preuniversitar*”.

(2) Ministerul Educației [...] exercită, în domeniul învățământului preuniversitar, următoarele atribuții:

c) *coordonează și controlează sistemul național de învățământ;*

f) [...] *asigură finanțarea conform legii și, în acest sens, este singura autoritate cu competențe în domeniu*”.

**- art.101 alin.(2) din Legea nr.1/2011 - Legea educației naționale**

„(2) *Statul asigură finanțarea de bază [...]* pentru toți elevii din învățământul primar, gimnazial, profesional și liceal de stat [...]”.

**- art.102 alin.(1) din Legea nr.1/2011 - Legea educației naționale**

„(1) *Finanțarea învățământului preuniversitar de stat [...] se asigură din fonduri publice [...]*”.

**- art.104 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.1/2011 - Legea educației naționale**

„(1) Finanțarea de bază asigură desfășurarea în condiții normale a procesului de învățământ la nivel preuniversitar de stat, conform standardelor naționale.

(2) *Finanțarea de bază se asigură din bugetul de stat [...]*”.

**- art.232 din Legea nr.1/2011 - Legea educației naționale**

„Statul reglementează:

a) *funcțiile, competențele, responsabilitățile, drepturile și obligațiile specifice personalului didactic [...]*;

b) *formarea inițială și continuă a personalului didactic [...]*;

c) *condițiile și modalitățile de ocupare a posturilor și a funcțiilor didactice [...], precum și condițiile și modalitățile de eliberare din aceste posturi și funcții, de încetare a activității și de pensionare a personalului didactic;*

d) *criteriile de normare, de acordare a distincțiilor și de aplicare a sancțiunilor*”.

- art.247 lit.d) din Legea nr.1/2011 - Legea educației naționale

„Funcțiile didactice sunt:

d) în învățământul [...] liceal: profesor [...]”.

## 2. Prezentarea jurisprudenței proprii instanței:

În jurisprudența Curții de Apel ..., nu au fost identificate hotărâri în care să fi fost analizată calitatea profesorului din învățământul preuniversitar de stat de funcționar public în accepțiunea art.175 alin.1 lit.b teza a II-a din Codul penal sau în accepțiunea art.175 alin.2 din Codul penal.

## 3. Opinia motivată a completului de judecată

În art.175 din Codul penal (inserat în capitolul din Partea Generală referitor la „înțelesul unor termeni sau expresii în legea penală”), noțiunea de „funcționar public” este definită „în sensul legii penale”.

Prin urmare, în dreptul penal, noțiunea de „funcționar public” are un caracter autonom, specific acestei materii, astfel că înțelesul său este diferit de cel din alte materii, consecința fiind aceea că, în stabilirea acestui înțeles, nu este permisă trimiterea la norme extrapenale.

În același sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, arătând că „în cazul infracțiunii de luare de mită, *calitatea de funcționar public* prevăzută în norma de incriminare pentru subiectul activ *este specifică dreptului penal și trebuie înțeleasă numai în accepțiunea conferită de prevederile Părții Generale a Codului penal*, așa încât această reglementare specifică nu poate fi înlăturată prin dispoziții legale speciale, nepenale, care guvernează exercitarea anumitor profesii” (a se vedea considerentele Deciziei nr.26/2014 – publicată în Monitorul Oficial nr.24 din data de 13 ianuarie 2015).

Astfel fiind, împrejurarea că o dispoziție extrapenală - art.10 alin.1 din Legea nr.1/2011 (Legea educației naționale) - prevede că „în România, *învățământul este serviciu de interes public*” nu poate fi invocată ca argument pertinent și valid pentru a-l considera pe profesorul din învățământul preuniversitar de stat drept funcționar public în accepțiunea dispozițiilor art.175 alin.2 din Codul penal, pe considerentul că dispozițiile respective se referă la „*persoana care exercită un serviciu de interes public* pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public”.

Pe de altă parte, astfel cum s-a arătat în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (conturată inclusiv în dezlegarea dată unei alte chestiuni de drept, referitoare la medicul angajat cu contract de muncă într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate, prin decizia anterior citată), scopul utilizării de către legiuitor, în art.175 alin.1 lit.b teza a II-a din Codul penal, a expresiei „*funcție publică de orice natură*” a fost tocmai acela de a evita suprapunerea cu noțiunea administrativă de „*funcție publică*”, în sensul Legii nr.188/1999 (privind statutul funcționarilor publici), prin expresia respectivă fiind delimitată sfera persoanelor care au calitatea de funcționar public, în sensul legii penale. Astfel, sintagma „*funcție publică de orice natură*”, în accepțiunea art.175 alin.1 lit.b teza a II-a din Codul penal, definește o categorie mai largă decât funcția publică, așa cum este înțeleasă în dreptul administrativ, iar noțiunea de „*funcționar public*” este mai cuprinzătoare decât cea la care se referă art.2 din Legea nr.188/1999.

De asemenea, Curtea Constituțională a statuat, în jurisprudența sa, că „potrivit legii penale, *noțiunea de funcționar public [...] are un înțeles mai larg decât acela din dreptul administrativ*, datorită atât caracterului relațiilor sociale apărute prin incriminarea unor fapte socialmente periculoase, cât și faptului că exigențele [...] de promovare a intereselor colectivității impun o cât mai bună ocrotire prin mijloacele dreptului penal” (a se vedea în acest sens considerentele Deciziei nr.2/2014 - publicată în Monitorul Oficial nr.71 din data de 29 ianuarie 2014).

Totodată, Curtea Constituțională a statuat că „determinante pentru includerea sau excluderea persoanelor de la incidența normei penale sunt criterii precum *natura serviciului prestat, temeiul*

*juridic în baza căruia se prestează respectiva activitate sau raportul juridic dintre persoana în cauză și autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public” și a reținut lipsa finanțării din fondurile publice drept criteriu pentru delimitarea sferei persoanelor care se încadrează în art.175 alin.2 din Codul penal, arătând că „unele dintre persoanele care exercită profesii liberale sunt considerate «funcționari publici» în condițiile art.175 alin.2 din noul Cod penal, atunci când, deși funcționează în baza unei legi speciale și nu sunt finanțate de la bugetul de stat, exercită un serviciu de interes public și sunt supuse controlului sau supravegherii unei autorități publice”.*

Revenind la jurisprudența citată a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în aceasta s-a mai arătat că noțiunea de „*funcție publică*” se află în strânsă corelație cu noțiunea de „*interes public*”, ambele urmărind satisfacerea trebuințelor de interes general, în baza prerogativelor constituționale care fac să prevaleze interesul public față de cel privat, astfel că funcționarul public își desfășoară activitatea în scopul realizării interesului public și, ca atare, în exercitarea funcției, acesta are îndatorirea de a considera interesul public mai presus de interesul personal.

În considerarea argumentelor anterior expuse, **opinia completului de judecată este că profesorul din învățământul preuniversitar de stat exercită o funcție publică** (prin modul de accedea la postul și funcția didactice, natura, importanța socială și finalitatea serviciului prestat, sursa de finanțare a acestuia, răspunderea publică a unității angajatoare pentru rezultatul său și raporturile cu autoritățile publice, astfel cum rezultă din dispozițiile anterior citate ale Legii nr.1/2011), **ale cărei prerogative urmăresc satisfacerea unui interes public** (asigurarea dreptului fundamental la învățătură, la care face referire aceeași lege).

Drept urmare, **în sensul legii penale, profesorul din învățământul preuniversitar de stat este funcționar public în accepțiunea art.175 alin.1 lit.b teza a II-a din Codul penal.**

Raportat la interesul public căruia îi servește funcția publică analizată și la nevoia de protejare a acestuia inclusiv prin mijloace ale dreptului penal, nu se poate susține că legiuitorul a intenționat să scoată de sub incidența legii penale fapta de luare de mită atunci când este săvârșită de profesorul din învățământul preuniversitar de stat în legătură cu îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu, soluție la care s-ar ajunge dacă acesta ar fi considerat funcționar public în accepțiunea art.175 alin.2 din Codul penal.

De altfel, în expunerea de motive a Codului penal, sunt oferite două exemple de persoane care sunt funcționari publici în accepțiunea art.175 alin.2 din Codul penal, și anume notarii publici și executorii judecătorești, menționându-se că „deși aceste persoane nu sunt propriu-zis funcționari publici, ele exercită atribute de autoritate publică ce le-au fost delegate printr-un act al autorității statale competente și sunt supuse controlului acesteia”.

Atât din exemplele oferite în mod explicit de către legiuitor, cât și din referirea acestuia la exercitarea atributelor de autoritate publică, pe baza delegării printr-un act al autorității statale, rezultă că **dispozițiile art.175 alin.2 din Codul penal nu se referă la persoanele care exercită atribuțiile specifice funcției lor în cadrul unui sistem public, pe baza unui contract de angajare pe post (astfel cum este și profesorul din învățământul preuniversitar de stat), ci numai la persoanele care îndeplinesc un serviciu de interes public, pe baza investirii de către autoritățile publice sau sub controlul ori supravegherea acestora, fără a fi angajate în unități ale unui sistem public.**

## **V. Dispozițiile completului de judecată**

Față de considerentele anterior expuse, se va dispune, în temeiul art.476 alin.1 rap. la art.475 din Codul de procedură penală, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept anterior menționate.

Întrucât, pentru motivele expuse în încheierea de la termenul de judecată din data de 14 noiembrie 2016, în prezenta cauză se va proceda, în mod nemijlocit, potrivit art.421 pct.2 lit.a teza finală din Codul de procedură penală, la audierea a 12 martori, se constată că nu este oportună suspendarea judecării cauzei, urmând ca aceasta să continue și, în situația finalizării sale înainte ca

Înalta Curte de Casație și Justiție să se pronunțe asupra sesizării, să se dispună, la acel moment, suspendarea dezbaterilor, până la pronunțarea deciziei instanței respective, conform art.476 alin.2 teza a II-a din același cod.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
D I S P U N E :**

În temeiul art.476 alin.1 rap. la art.475 din Codul de procedură penală, sesizează **Înalta Curte de Casație și Justiție**, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *în sensul legii penale, profesorul din învățământul preuniversitar de stat este funcționar public în accepțiunea art.175 alin.1 lit.b teza a II-a din Codul penal sau în accepțiunea art.175 alin.2 din Codul penal.*

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 23 noiembrie 2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**JUDECĂTOR,**

...

**GREFIER,**

...