

Dosar nr. ...  
(nr. dosar Curtea de Apel ...)

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL ...  
SECȚIA ...  
ÎNCHEIERE  
Ședința publică din data de 29.11.2016  
Curtea constituită din:  
PREȘEDINTE: ...  
JUDECĂTOR: ...  
GREFIER: ...

**MINISTERUL PUBLIC** - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... a fost reprezentat prin procuror ...

Pe rol se află pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, ridicată din oficiu, în dosarul având ca obiect judecarea **contestațiilor în anulare** formulate de către **Parchetul de pe lângă ... și condamnată ...** împotriva deciziei penale nr. .../.../.... pronunțată de Curtea de Apel ... - Secția ..., în dosarul nr. ....

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 25.11.2016, fiind consemnate în încheierea de ședință de la data respectivă, care face parte integrantă din această încheiere, când Curtea, pentru a da posibilitatea apărării să depună concluzii scrise cu privire la propunerea de sesizare a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, a stabilit pronunțarea la data de 29.11.2016, astăzi, când în aceeași compunere,

**CURTEA,**

Analizând actele și lucrările dosarului,

I. Constată **admisibilitatea sesizării** Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art.475 din Codul de procedură penală, motivat de faptul că:

1. Curtea de apel este investită cu judecarea cauzei în ultimă instanță, potrivit dispozițiilor art.432 al. 4 C.p.p. în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în decizia nr. 5/2015.

2. În speță, a fost identificată, din oficiu, o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, și anume dacă, **în interpretarea dispozițiilor art. 426 lit. b C.p.p., instanța care soluționează contestația în anulare, după admiterea în principiu a acesteia, poate reanaliza o cauză de încetare a procesului penal, în cazul în care instanța de apel a dezbătut și a analizat incidența cauzei de încetare a procesului penal, pentru care existau probe la dosar, întrucât inculpata a fost condamnată la o pedeapsă la ... an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 228 al. 1-229 al. 1 lit. d C.p. prin s.p. nr. .../..., rămasă definitivă prin d.p. nr. .../... a Curții de Apel ... Secția ..., deși aceasta a solicitat în apel încetarea procesului penal în baza art. 16 al. 1 lit. g C.p.p., dat fiind că anterior publicării în Monitorul Oficial a deciziei nr. 397/15.06.2016 a Curții Constituționale și anume la data de 24.02.2016, s-a încheiat un acord de mediere între inculpată și partea civilă, depunând la dosarul de apel acordul de mediere (f. ... dosar de apel), iar instanța de apel a pus în dezbatere acest motiv de apel și l-a analizat în considerentele deciziei.**

De lămurirea acestei chestiuni de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei, dat fiind că odată stabilit că instanța care soluționează contestația în anulare poate reanaliza această cauză de încetare, prin soluția dată de completul investit cu soluționarea contestației în anulare se poate anula decizia instanței de apel, cu schimbarea soluției din condamnarea inculpatei în încetarea procesului penal.

În același sens s-a pronunțat Înalta Curte de Casație și Justiție în Decizia nr. 21/2016 și în Decizia nr. 5/2015, pronunțate de completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, apreciindu-se că depinde soluționarea pe fond a cauzei lămurirea unor chestiuni de drept, chiar dacă aveau ca obiect interpretarea unor norme de procedură penală.

3. Chestiunea de drept enunțată este nouă deoarece asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art.474 și, respectiv, art.477 din Codul de procedură penală.

4. Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 29 noiembrie 2016.

## **II. Expunerea succintă a cauzei**

Prin **rechizitoriul** ... din data de ..., înregistrat pe rolul Judecătoriei .... la data de ... sub nr...., s-a dispus trimiterea în judecata, în stare de libertate, a inculpatei ... pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prev. de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d) C.p.

**În fapt**, s-a reținut în actul de sesizare a instanței, că la data de ..., în jurul orei ..., aflându-se sub influența drogurilor, inculpata a pătruns în scara blocului nr. ... din ..., str. ..., nr. ..., sector .... ușa de acces fiind dezasigurată, și cu ajutorul unui patent pe care îl avea asupra sa, a tăiat unul dintre brațele lacătului care asigură ușa de acces în uscătoria blocului, de unde a sustras o bicicletă marca ... de culoare argintie ce aparținea persoanei vătămate ..., pe care a vândut-o contra sumei de ... de lei unei persoane necunoscute în zona ... .

Prin **sentința penală nr. .../.../..., din Dosarul nr.../.../..., Judecătoria ... – Secția ...**, în temeiul art.228, alin.1-art.229, alin.1, lit.d, Cod penal, a condamnat-o pe **inculpata ... la pedeapsa de ... închisoare** și în temeiul art.25, Cod de procedură penală și al art.397, alin.1, Cod de procedură penală, a obligat-o pe inculpată să-i plătească părții civile ... suma de ... lei, cu titlu de despăgubiri materiale,

Împotriva sentinței penale anterior menționate, **a declarat apel inculpata.**

În motivarea în scris și orală a apelului, a susținut, **în principal**, că a încheiat un acord de mediere cu partea civilă, cu efectul **încetării procesului penal**, iar, în subsidiar, a solicitat reținerea de circumstanțe atenuante legale, respectiv are în întreținere o minoră de ... ani, rezultată din relația sa de concubinaj, nu mai consumă droguri din anul ... și lucrează în ...., iar, în temeiul art.396, alin.3, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.80 din Codul penal și art.82 din Codul penal, să se dispună renunțarea la aplicarea pedepsei.

În dovedire, a depus acordul de mediere nr.../.../..., între inculpata ... și partea civilă ... întocmit la Biroul mediator ... (filele ... și ..., dosar de apel) și certificatul de naștere seria ..., nr....., eliberat de Consiliul local al ....., ..., la data de ..., pentru minora ..., născută pe data de ....., în fotocopie (fila ..., dosar de apel).

Prin decizia penală nr. ... din ..., s-a **admis apelul formulat de apelanta-inculpată ....** împotriva sentinței penale nr.../.../... a Judecătoriei ... – Secția ..., din Dosarul nr.../.../..., s-a desființat, în parte, sentința penală, **numai pe latură civilă**, și, rejudecând pe fond, s-a luat act că inculpata a acoperit, în întregime, prejudiciul material în sumă de ... lei, cauzat părții civile ..., potrivit acordului de mediere nr. .../..., încheiat la Biroul mediator ....

În decizia penală s-a reținut că, în ceea ce privește **principalul motiv de apel**, privind **încetarea procesului penal**, în temeiul art.396, alin.6, Cod de procedură penală, raportat la art.16, alin.1, litera g, Cod de procedură penală, ca efect al încheierii unui acord

de mediere, Curtea constată că, potrivit Deciziei nr.397/15.VI.2016 a Curții Constituționale, acordul de mediere cu privire la infracțiunile pentru care poate interveni împăcarea produce efecte numai dacă are loc până la citirea acului de sesizare a instanței de judecată. Într-adevăr, potrivit art.159, alin.1 din Codul penal, pentru infracțiunea de furt calificat, prevăzută de art.228, alin.1-art.229, alin.1, litera d, Cod penal, reținută în sarcina inculpatei, pentru care acțiunea penală se pune în mișcare în oficiu, poate interveni împăcarea, iar, conform art.159, alin.3, Cod penal, împăcarea trebuie să aibă loc până la citirea acului de sesizare. Or, în această cauză, după ieșirea din procedura scrisă a Camerei preliminare, instanța de fond, la termenul de judecată din data de ..., a dispus efectuarea de verificări cu privire la inculpată la registrul de stare civilă, pentru înregistrare deces, și la aresturile din țară, precum și citirea inculpatei cu mandate de aducere atât la domiciliul din ..., Str. ..., nr...., bloc..., scara ..., etaj...., ap...., Sectorul ..., executat în baza procesului-verbal din data de ..., întocmit de Secția ... Poliție, în care se arată că, în imobil, a fost găsită mătușa inculpatei, care a declarat că acesta a locuit la adresa respectivă până aproximativ în urmă cu ... an, când a plecat în ... (fila ..., dosar de fond), cât și la reședința indicată, din ..., Str. ..., nr. ..., Sectorul ..., îndeplinit prin procesul-verbal din data de ..., încheiat de Secția ... Poliție, în care se consemnează faptul că la adresa respectivă nu a răspuns nici o persoană, iar, din discuțiile purtate cu vecinii, s-a stabilit că inculpata nu a locuit efectiv în imobilul respectiv (fila ..., dosar de fond). În aceste condiții, depunând toate diligențele necesare, instanța de fond, la termenul de judecată următor, din data de 24.II.2016, a procedat la judecarea cauzei în lipsa inculpatei.

Curtea a constatată că, deși nu a fost prezentă în fața instanței de fond la nici un termen de judecată, inculpata a fost prezentă, totuși, pe data de 24.II.2016, adică chiar la data pronunțării soluției pe fond, în fața mediatorului ..., unde a fost întocmit contractul de pregătire mediere nr.../24.II.2016, între inculpata ....., asistat juridic de apărătorul ales ..., și partea civilă ... (fila ..., dosar de apel), iar în ziua următoare, pe data de 25.II.2016, a fost încheiat contractul de mediere nr. ..., între aceleași părți, inculpata ..... fiind asistat juridic de același apărător ales (filele ..., dosar de apel), cu întocmirea procesului-verbal de închidere a medierii nr.../25.II.2016 (fila ..., dosar de apel).

Ca atare, **s-a apreciat că**, pe latură penală, acordul de mediere nr.../24.II.2016, încheiat între inculpata ... și partea civilă ..., la Biroul mediator ..., **este tardiv**, însă, pe latură civilă, produce efecte, întrucât face dovada că inculpata a acoperit, în întregime, prejudiciul material, în sumă de .... lei, cauzat părții civile ....

**Împotriva acestei decizii a formulat contestație în anulare Parchetul de pe lângă ...** întemeiată pe cazul prevăzut de art. 426 lit. b C.p.p., apreciindu-se că acordul de mediere a fost încheiat cu câteva luni înainte de momentul publicării deciziei Curții Constituționale nr. 397/15.06.2016, prin care s-a statuat că acordul de mediere cu privire la infracțiunile pentru care poate interveni împăcarea produce efecte numai dacă are loc până la citirea actului de sesizare a instanței de judecată, care a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel .... Secția .... sub nr. .../.../....

Tot împotriva acestei decizii a formulat **contestație în anulare și condamnata ...** întemeiată pe cazul prevăzut de art. 426 lit. a teza a II-a C.p.p. contestație care a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel ... Secția ... de două ori, o dată sub nr. .../.../... și o dată sub nr. .../.../....

**Prin încheierea din ....** s-a dispus reunirea celor două cauze nr. .../.../... a Curții de Apel .... Secția ... și nr. .../.../... a Curții de Apel ... Secția ... la cauza cu nr. .../.../... aflată pe rolul Curții de Apel... Secția ..., s-au admis în principiu contestațiile în anulare formulate de parchet și de condamnata și suspendarea executării deciziei contestate.

**III. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept** au fost exprimate astfel:

Atât reprezentanta Ministerului Public cât și condamnată ... au susținut că poate fi invocat acest caz de contestație în anulare, chiar în situația în care cauza de încetare a procesului penal a fost analizată de către instanța de apel, având în vedere că dispozițiile art. 426 lit. b Cod procedură penală nu disting cu privire la acest aspect

#### **IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată**

##### **1. Redarea normelor de drept intern apreciate a fi relevante în speță**

Art. 426 lit. b C.p.p. împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare când inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal.

##### **2. Prezentarea jurisprudenței proprii instanței:**

În jurisprudența Curții de Apel București, deciziile pronunțate au scos în evidență o practică neunitară, în sensul că unele complete au opinat că nu se poate reanaliza, în cadrul contestației în anulare, apărări care au fost analizate de instanța de apel (d.p. nr. .../..., dosar nr. .../.../..., Curtea de Apel Secția ...), în timp ce altele au apreciat că legea nu limitează judecătorului care soluționează contestația în anulare dreptul de a face o nouă analiză a cauzei de încetare a procesului penal (d.p. nr. .../..., dosar nr. .../.../..., Curtea de Apel Secția ...). De asemenea, și în cadrul ședințelor de învățământ profesional, părerile judecătorilor în această chestiune au fost divergente.

##### **3. Punctul de vedere al completului de judecată**

Interpretând disp. art. 426 lit. b C.p.p. în lumina principiului „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” considerăm că în prezent, spre deosebire de vechiul cod de procedură penală, legea de procedură penală actuală nu limitează, în cadrul contestației în anulare, analiza cauzei de încetare a procesului penal de condiția inexistenței la dosar, la momentul soluționării apelului, a probelor ce pot conduce la încetarea procesului penal.

Este corectă și afirmația că, fiind o cale de atac de retractare, iar nu de reformare, contestația în anulare nu ar trebui să declanșeze o nouă analiză a probatoriului aflat în dosar de un complet de judecată aflat pe „același palier ierarhic” cu cel care a pronunțat hotărârea definitivă, dar pentru ca acest lucru să nu fie posibil, ar trebui ca legiuitorul să legifereze în acest sens.

Nu se poate susține nici afirmația că, fiind o cale de atac de retractare, ea nu ar trebui să conducă la încălcarea autorității de lucru judecat de către o instanță aflată pe „același palier ierarhic” cu cel care a pronunțat hotărârea definitivă, cât timp în cazul admiterii contestației în anulare pentru oricare din cazurile prevăzute la art. 426 C.p.p., completul poate da orice soluție în urma rejudecării apelului.

În același sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție (decizia nr. ... din ..., publicată în rezumat pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție), prin care s-a reanalizat, în cadrul contestației în anulare, un caz de încetare a procesului penal și s-a dispus în acest sens, în urma anulării deciziei pronunțate în recurs.

#### **V. Dispozițiile completului de judecată.**

Față de considerentele anterior expuse, se va dispune, în temeiul art.476 alin.1 rap. la art.475 din Codul de procedură penală, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept anterior menționate.

Având în vedere că, în cadrul contestației în anulare, nu se conturează o cercetare penală îndelungată, pentru a se evita pronunțarea unei hotărâri care poate avea unele efecte ireversibile în ceea ce privește starea de libertate a condamnatei, se apreciază că se impune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate.

**DISPUNE:**

În baza art. 476 C.p.p. al. 1 rap. la art. 475 C.p.p. sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 426 lit. b C.p.p., instanța care soluționează contestația în anulare, după admiterea în principiu a acesteia, poate reanaliza o cauză de încetare a procesului penal, în cazul în care instanța de apel a dezbătut și a analizat incidența cauzei de încetare a procesului penal, pentru care existau probe la dosar.

În baza art. 476 C.p.p. dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, 29.11.2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**JUDECĂTOR,**

...

**GREFIER,**

...

Dosar nr. ....  
(nr. dosar Curtea de Apel ....)

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL ...I  
SECȚIA...  
**ÎNCHEIERE**  
Ședința publică din data de 25.11.2016  
Curtea constituită din:  
PREȘEDINTE: ....  
JUDECĂTOR: ....  
GREFIER: ....

---

**MINISTERUL PUBLIC** - Parchetul de pe lângă .... a fost reprezentat prin procuror ....

Pe rol se află judecarea **contestațiilor în anulare** formulate de către **Parchetul de pe lângă ... și condamnată ....** împotriva deciziei penale nr. ..../..... pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul nr. ....

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit contestatoarea-condamnată ...., pentru care a răspuns apărător ales, avocat ..., în baza împuternicirii avocațiale seria ... nr. .../... aflată la dosarul cauzei și *intimata-parte civilă* ....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

*Curtea, deliberând, din oficiu, în raport de dispozițiile art. 475 Cod procedură penală, pune în discuție propunerea de sesizare a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile în ceea ce privește împrеjurarea dacă în condițiile unei contestații în anulare întemeiate pe motivul invocat de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, respectiv existența unei cauze de încetare a procesului penal, cu privire la care existau probe la dosarul cauzei, Curtea poate examina o astfel de contestație, în măsura în care cazul de încetare a procesului penal a fost antamat, motivat și înlăturat de instanța de judecată care a emis decizia contestată pe această cale.*

Astfel, **Curtea** menționează că în considerentele deciziei atacate, existența contractului de mediere a fost dezbătută, fiind respinsă teza pentru motivele arătate în cuprinsul acesteia, mai exact, problema de drept incidentă în cauză vizează dacă instanța de control judiciar, în cadrul contestației în anulare formulată în baza temeiului arătat, poate trece la analiza motivului de încetare a procesului penal, în condițiile în care o instanță de judecată deja s-a pronunțat.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, apreciază că sunt îndeplinite condițiile art. 475 Cod procedură penală, în vederea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, având în vedere că s-a pus în discuție o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a contestației în anulare, în condițiile în care Ministerul Public a invocat drept caz de contestație în anulare, cel prevăzut de art. 426 lit. b Cod procedură penală, respectiv că inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal.

Opinează în sensul că poate fi invocat acest caz de contestație în anulare, chiar în situația în care cauza de încetare a procesului penal a fost analizată de către instanța de apel, având în vedere că dispozițiile art. 426 lit. b Cod procedură penală nu disting cu privire la acest aspect.

Față de toate considerentele arătate, solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**Apărătorul ales al contestatoarei-condamnate ....**, având cuvântul, arată că este de acord cu aspectul pus în discuție și reiterează concluzii similare celor puse de către reprezentantul Ministerului Public.

Mai arată că instanța de apel, prin decizia pronunțată, a analizat acordul de mediere admitând apelul formulat pe latură civilă, fără a înlătura cauza de încetare a procesului penal în tot, ci doar menționând că acordul de mediere ar fi tardiv încheiat, față de intervenirea Deciziei nr. 397/2016 a Curții Constituționale a României.

**Curtea**, deliberând, față de stadiul procesual în care se află prezenta cauză, văzând dispozițiile art. 476 alin. 2 Cod procedură penală, pune în discuție suspendarea prezentei cauze până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept în cazul în care va fi sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, arată că este de acord cu suspendarea prezentei cauze până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**Apărătorul ales al contestatoarei-condamnate ...**, având cuvântul, pune concluzii similare.

### **CURTEA,**

Deliberând, pentru a da posibilitate apărării să depună concluzii scrise cu privire la propunerea de sesizare a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile referitoare la aspectul pus în discuție, va amâna pronunțarea la data de 29.11.2016, sens în care,

### **DISPUNE:**

Stabilește pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept la data de 29.11.2016.

Pronunțată în ședință publică, azi, 25.11.2016.

**PREȘEDINTE**

...

**GREFIER,**

...