

Dosar nr.....

ROMÂNIA
TRIBUNALUL
ÎN C H E I E R E
Ședința publică din data de
Instanța compusă din:
PREȘEDINTE-
GREFIER-

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul
reprezentat de procuror

Pe rol soluționarea contestației formulată de condamnată, împotriva sentinței penale nr. din data de pronunțată de

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns contestatoarea condamnată personal și asistată de avocat ales

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care arată că apărătorul contestatoarei trebuie să facă dovada la acest termen că în perioada-..... a fost plecată din țară.

Avocat depune la dosar dovada că în perioada-..... a fost plecată din țară.

Instanța acordă cuvântul pe dezbateri contradictorii cu privire la chestiunea de drept.

Avocat arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la pronunțarea unei hotărâri în materie penală prin care să se dea o rezolvare în principiu chestiunii de drept invocată de instanță și nu are alte precizări de făcut cu privire la modul în care a fost formulată chestiunea de drept.

Reprezentantul parchetului consideră că este oportună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de dezlegare a unor chestiuni de drept în materie penală cu privire la problema de drept pusă în discuție de instanță la termenul anterior, în cauză fiind îndeplinite cerințele prevăzute de art. 475 Cod procedură penală.

Contestatoarea, întrebată fiind, arată că nu are nimic de adăugat.

Instanța își însușește chestiunea de drept invocată în cauză și consideră că trebuie să primească o reformulare.

Tribunalul luând concluziile și punctele de vedere ale contestatoarei condamnate și procurorului, rămâne în pronunțare.

După deliberare,

I N S T A N T A

Deliberând asupra sesizării din oficiu a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

I. Obiectul cauzei pe scurt.

În cauză Serviciul de Probațiune a sesizat Judecătoria –

Compartimentul Executări Penale cu privire la situația condamnatei constatându-se că pentru faptele comise în data de inculpata a fost condamnată prin sentința penală nr. / pronunțată de Judecătoria, rămasă definitivă prin neapelare la, iar pentru faptele comise în perioada - sus-numita a fost condamnată prin decizia penală nr. / a Curții d Apel, infracțiunile fiind comise în concurs real.

Prin sentința penală nr. / pronunțată de Judecătoria, în baza art. 585 alin 1 lit. a Cod procedură penală s-a admis cererea de modificare a pedepselor formulată de Compartimentul Executări Penală din cadrul Judecătoriei, privind persoana condamnată, fiica lui, născută la data de în, domiciliată în, strada, nr.,, f. f. l comuna, strada, județ, CNP

S-a constatat că prin sentința penală nr. / a Judecătoriei, definitivă prin neapelare la, a fost condamnată la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, prevăzută de art. 270 alin 3 din Legea 86/2006 și art. 5 noul Cod penal, fapta săvârșită la data de, pedeapsa care în baza art. 86 indice 1 vechiul Cod penal a fost suspendată sub supraveghere pe o durată de 4 ani și 6 luni, termen de încercare.

În baza art. 65 alin 2 vechiul Cod penal, au fost interzise, cu titlu de pedeapsa complementară pe o perioadă de 1 an, drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza finală și lit. b vechiul Cod penal.

S-a constatat că prin sentința penală nr. / a Judecătoriei, definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. /, a fost condamnată la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, fapta săvârșită în perioada -, prevăzută de art. 270 alin 3 rap la art. 274 din Legea 86/2006, art. 75 alin 2 lit. b Cp, art. 76 alin 1 Cod penal, art. 79 Cod penal, pedeapsă care în baza art. 91 Cod penal a fost suspendată sub supraveghere pe o durată de 4 ani, termen de încercare.

Totodată i-a fost aplicată pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin 1 lit. a și b Cod penal, pe o perioadă de 3 ani.

S-a constatat că infracțiunile pentru care a fost condamnată prin sentințele penale nr. / a Judecătoriei, definitivă prin neapelare la și nr. / a Judecătoriei, definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. /, sunt concurente.

În baza art. 86⁵ din vechiul Cod penal raportat la art. art. 85 alin 1 vechiul Cod penal și art. 16 din Legea nr. 187/2012, s-a anulat suspendarea sub supraveghere a pedepsei de 2 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. / a Judecătoriei, definitivă prin neapelare la, condamnată urmând să execute pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art. 97 din Codul penal, suspendarea sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. / a Judecătoriei, definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. /, condamnată urmând să execute pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art. 585 alin. 1 lit. a din Cod procedură penală raportat la art. 40 alin 2 Cod penal, art. 39 alin 1 lit. b Cp și art. 10 din Legea nr. 187/2012, s-au contopit pedepsele aplicate condamnatei și s-a dispus ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 3 ani închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de o treime din cealaltă pedeapsa aplicată (2 ani închisoare), astfel că condamnată va executa o pedeapsă totală de 3 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 40 alin. 3 din Cp și art. 72 Cp, s-a dedus din pedeapsa aplicată prin prezenta hotărâre perioada reținerii din și, arestul preventiv din - și arestul la domiciliu din -

S-a dispus ca pedeapsa să fie executată prin privare de libertate.

În baza art. 45 alin 3 lit. a Cp, s-au contopit pedepsele complementare aplicate, urmând să se aplica pedeapsa complementară cea mai grea, a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin 1 lit. a și b Cp, pe o perioadă de 3 ani.

S-au menținut celelalte dispoziții ale sentințelor penale / a Judecătoriei, definitivă prin neapelare la și nr. / a Judecătoriei, definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. /

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Analizând cererea formulată Judecătoria, în raport de actele dosarului, a constatat că infracțiunile pentru care a fost condamnată prin sentințele penale nr. / a Judecătoriei, definitivă prin neapelare la și nr. / a Judecătoriei, definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. /, sunt concurente, astfel că cererea de contopire pedepse este întemeiată conform art. 585 alin. 1 lit. a Cod procedură penală.

Împotriva acestei sentințe a declarat contestație persoana condamnată, solicitând aplicarea dispozițiilor Codului penal din 1968 și art. 5 noul Cod penal și să se mențină aplicarea pedepsei sub supraveghere.

Cu ocazia soluționării contestației la termenul din, din oficiu, instanța a pus în discuție în baza art. 475 Cod procedură penală oportunitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la pronunțarea unei hotărâri în materie penală prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept, cu amânarea cauzei la pentru puncte de vedere ale apărătorului ales al contestatoarei și ale reprezentantului parchetului, puncte de vedere care pot merge până la reformularea chestiunii de drept și dezbateri contradictorii.

II. Expunerea pe scurt a chestiunii de drept.

Problema de drept invocată este: dacă în aplicarea dispozițiilor art. 585 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, în cazul pluralității de infracțiuni constând într-o infracțiune pentru care potrivit Codului penal anterior a fost aplicată prin hotărâre definitivă o pedeapsă cu suspendare sub supraveghere a executării pedepsei, conform art. 86 ind. 1 Cod penal anterior și, respectiv o infracțiune pentru care potrivit noului Cod penal a fost aplicată prin hotărâre definitivă o pedeapsă cu suspendare sub supraveghere a executării pedepsei conform art. 91 Cod penal, stabilirea și executarea pedepsei rezultante în urma anulării suspendării sub supraveghere se realizează potrivit art. 16 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 raportat la art. 86 ind. 5 alin. 1 Cod penal anterior sau conform art. 97 Cod penal raportat la art. 583 Cod procedură penală cu consecința modificării modalității de executare a pedepsei pentru prima dată în cursul executării.

III. Examenul de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Potrivit art. 475 Cod procedură penală dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective și asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

În cauză instanța precizează că sunt întrunite toate condițiile de admisibilitate pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție:

a) Tribunalul este investit cu judecarea cauzei în ultimă instanță, potrivit art. 425 ind. 1 alin. 7 Cod procedură penală, care prevăd că hotărârea pronunțată în contestație este decizia, care nu este supusă niciunei căi de atac.

b) Soluționarea cauzei pe fond depinde de lămurirea chestiunii de drept invocate, respectiv dacă stabilirea și executarea pedepsei rezultante în urma anulării suspendării sub supraveghere se realizează conform dispozițiilor art. 16 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 raportat la art. 86 ind. 5 alin. 1 Cod penal anterior sau conform art. 97 Cod penal raportat la art. 583 Cod procedură penală cu consecința modificării modalității de executare a pedepsei pentru prima dată în cursul executării..

c) Chestiunea de drept este nouă, în sensul că, asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici prin hotărâre prealabilă, nici printr-un recurs în interesul legii.

d) Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Punctul de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept.

Avocat arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la pronunțarea unei hotărâri în materie penală prin care să se dea o rezolvare în principiu chestiunii de drept invocată de instanță și nu are alte precizări de făcut cu privire la modul în care a fost formulată chestiunea de drept.

Reprezentantul parchetului consideră că este oportună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de dezlegare a unor chestiuni de drept în materie penală cu privire la problema de drept pusă în discuție de instanță la termenul anterior, în cauză fiind îndeplinite cerințele prevăzute de art. 475 Cod procedură penală.

Contestatoarea, întrebată fiind, arată că nu are nimic de adăugat.

Punctul de vedere motivat al completului de judecată.

Potrivit art. 16 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 măsura suspendării sub supraveghere a executării pedepsei aplicată în baza Codului penal din 1969 se menține și după intrarea în vigoare a Codului penal, până la împlinirea termenului de încercare stabilit prin hotărârea de condamnare.

Suspendarea sub supraveghere prevăzută de noul cod, deși poartă o denumire identică, nu este similară în conținut cu suspendarea sub supraveghere prevăzută de Codul penal din 1969.

În cazul condamnărilor cu beneficiul suspendării sub supraveghere a executării pedepsei aplicată în baza Codului penal din 1969 ar rezulta că în situația unui concurs de infracțiuni, anularea beneficiului suspendării sub supraveghere a executării pedepsei nu ar putea fi analizată decât prin prisma dispozițiilor art. 86/5 alin. 1 Cod penal anterior, eventuala incidenta a dispozițiilor art. 97 Cod penal în vigoare putând fi analizată numai prin prisma dispozițiilor art. 583 Cod procedură penală.

Menținerea măsurii suspendării sub supraveghere a executării pedepsei aplicată în baza Codului penal din 1969 și după intrarea în vigoare a Codului penal, până la împlinirea termenului de încercare stabilit prin hotărârea de condamnare, dispusa prin dispozițiile art. 16 alin 1 din legea 187/2012 privește toate efectele acestui mijloc de individualizare a executării pedepsei, legiuitul nefăcând nicio distincție cu privire la conținutul ori efectele suspendării sub supraveghere, astfel ca în lipsa unei distincții, prevederea legala ar trebui să fie interpretată și aplicată unitar.

Un alt motiv pentru care interpretarea dispozițiilor art. 16 alin 1 din legea 187/2012 ridică probleme rezida din examinarea comparativă cu dispozițiile art. 15 alin 2 din aceeași lege, în care s-a menționat în mod expres ca regimul suspendării condiționate a executării pedepsei, inclusiv sub aspectul revocării sau anularii acesteia, este cel prevăzut de codul penal din 1969. Reglementarea cuprinsă în dispozițiile art. 16 alin 1 din legea 187/2012, referindu-se la menținerea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, nu mai cuprinde și o dispoziție similară în ceea ce privește condițiile anularii suspendării sub supraveghere, în acest mod putându-se interpreta, per a contrario, ca în acest ultim caz, regimul anularii suspendării sub supraveghere nu mai este cel prevăzut de codul penal anterior, ci se va include și analiza în cadrul dispozițiilor art. 97 Cod penal raportat la art. 583 Cod procedură penală cu consecința modificării modalității de executare a pedepsei pentru prima dată în cursul executării.

Prin decizia nr. de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a statuat în materia revocării suspendării sub supraveghere raportat la art. 16 alin. 1 din Legea nr. 187/2012.

Față de aceste considerente, instanța apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate și, totodată, este oportună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în baza art. 475 și urm. Cod procedură penală în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă în aplicarea dispozițiilor art. 585 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, în cazul pluralității de infracțiuni constând într-o infracțiune pentru care potrivit Codului penal anterior a fost aplicată prin hotărâre definitivă o pedeapsă cu suspendare sub supraveghere a executării pedepsei, conform art. 86 ind. 1 Cod penal anterior și, respectiv o infracțiune pentru care potrivit noului Cod penal a fost aplicată prin hotărâre definitivă o pedeapsă cu suspendare sub supraveghere a executării pedepsei conform art. 91 Cod penal, stabilirea și executarea pedepsei rezultante în urma anulării suspendării sub supraveghere se realizează potrivit art. 16 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 raportat la art. 86 ind. 5 alin. 1 Cod penal anterior sau conform art. 97 Cod penal raportat la art. 583 Cod procedură penală cu consecința modificării modalității de executare a pedepsei pentru prima dată în cursul executării.

În baza art. 476 alin. 2 Cod procedură penală, se va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la pronunțarea hotărârii prealabile.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În baza art. 475 și urm. Cod procedură penală, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă în aplicarea dispozițiilor art. 585 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, în cazul pluralității de infracțiuni constând într-o infracțiune pentru care potrivit Codului penal anterior a fost aplicată prin hotărâre definitivă o pedeapsă cu suspendare sub supraveghere a executării pedepsei, conform art. 86 ind. 1 Cod penal anterior și, respectiv o infracțiune pentru care potrivit noului Cod penal a fost aplicată prin hotărâre definitivă o pedeapsă cu suspendare sub supraveghere a executării pedepsei conform art. 91 Cod penal, stabilirea și executarea pedepsei rezultante în urma anulării suspendării sub supraveghere se realizează potrivit art. 16 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 raportat la art. 86 ind. 5 alin. 1 Cod penal anterior sau conform art. 97 Cod penal raportat la art. 583 Cod procedură penală cu consecința modificării modalității de executare a pedepsei pentru prima dată în cursul executării.

În baza art. 476 alin. 2 Cod procedură penală, suspendă judecata prezentei cauze până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi,

PREȘEDINTE,

.....

GREFIER,

.....

Red. /

Tehnored. /