

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A V-A CIVILĂ

Dosar nr. 18858/4/2015

INCHEIERE

Sedința publică de la data de 28.09.2016

Tribunalul constituit din :

PREȘEDINTE: [REDACTED]

JUDECĂTOR: [REDACTED]

GREFIER: [REDACTED]

Pe rolul Tribunalului se află soluționarea apelului civil declarat de către apelantul - pârât [REDACTED] împotriva sentinței civile nr. 12183/08.10.2015 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, în dosarul nr. **18858/4/2015**, în contradictoriu cu apelantul – reclamant [REDACTED], având ca obiect „pretenții”.

La apelul nominal făcut în ședință publică arăspuns apelantul – reclamant, personal, care se legitimează cu CI datele acestuia de identificare fiind consemnate în caietul grefierului de ședință, lipsă fiind apelantul pârât.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, prin Serviciul Registratură, apelantul reclamant a depus la dsoar “precizări”, după care:

Tribunalul acordă cuvântul asupra cererii de sesizare a ICCJ, formulată de apelantul reclamant.

Apelantul reclamant, personal arată că la prima instanță cererea sa privind obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată a fost respinsă pe considerentul că avea posibilitatea de a le solicita în celălalt dosar, neexistând culpa părții adverse. În același timp, alte instanțe au dat câștig de cauză unor justițiabili, în spețe similare, în acest sens apreciind că practica judiciară neunitară este una generalizată în sistemul juridic. Cu titlu de exemplu a depus la dosar 3 minute pronunțate de alte instanțe și arată că la Curtea de Apel Constanța se acordă cheltuielile de judecată fără rezerve, la Curtea de Apel București, se acordă în condiții obiective, iar la Curtea de Apel Iași, judecă după opinia Institutului Național al Magistraturii. Mai arată că art. 16 din Constituția României, se prevede că “cetățenii sunt egali în fața legii”, în acest sens, apreciază că nu poate fi egal cu un justițiabil care, aflându-se în aceeași situație, la instanța din Constanța are câștig de cauză.

În ceea ce privește condițiile de admisibilitate, precizează că elementul de noutate rezultă și din practica neunitară a instanțelor, care în ultima perioadă s-a generalizat, iar judecarea în ultimă instanță, se aplică în acest dosar, apelul fiind

ultima cale de atac. Solicită admiterea cererii de sesizare a ICCJ pentru a lămuri această problemă. Cu privire la întrebările formulate în cerere, apreciază că pot rămâne la latitudinea acestei instanțe.

Tribunalul reține cauza în pronunțare față de cererea de suspendare.

TRIBUNALUL

Deliberând, față de cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, văzând dispozițiile art 519-520 C.proc.civ., va constata că se impune admiterea acesteia, motivele pentru care a fost formulată susținând admisibilitatea solicitării. Astfel, în verificarea condițiilor, este de necontestat că tribunalul investit cu soluționarea cauzei este ultima instanță care judecă, hotărârea judecătorească pronunțată nefiind susceptibilă de recurs conform art 483 alin 2 C.proc.civ. De asemenea, chestiunea invocată este una de drept, depinzând în tot soluționarea pe fond a litigiului de modul de interpretare și aplicare a acesteia. Este cu certitudine că instanța supremă nu a rezolvat chestiunea invocată și nici nu face obiectul vreunui recurs în interesul legii. Cât privește elementul de noutate, tribunalul apreciază ca întrunită și această cerință, câtă vreme nu este privită *stricto sensu*. Astfel, reține că este probat în dosar că această chestiune de drept, *acordarea cheltuielilor de judecată provocate de litigiul având ca obiect pretențiile constând în cheltuieli de judecată dintr-un alt dosar*, a fost interpretată diferit de instanțele de judecată. Evident, aceasta a generat o practică neunitară. Astfel, există opinia instanțelor în sensul acordării acestor cheltuieli de judecată și, contrar acesteia, opinia netemeinicieii acestei cereri, motivat în principal, de lipsa culpei pârâtului. Este just că textul în sine, în conținutul lui nu prezintă un caracter de noutate, prevederile art 453 C.proc.civ reproducând în mare parte dispozițiile art 274 C.proc.civ. Însă, practica neunitară este nouă și actuală, interpretarea diferită a prevederilor art 453 C.proc.civ în cauzele având obiectul mai sus arătat fiind aptă de a genera în continuare soluții diferite pe aceeași problemă de drept.

În ceea ce privește punctele de vedere ale părților, apelantul reclamant fiind titularul cererii, opinia sa este în sensul sesizării instanței supreme. Apelantul pârât nu s-a prezentat în vederea argumentării unui punct de vedere.

Exprimarea opiniei prezentei instanțe pe chestiunea de drept dedusă interpretării ar antama o antepunțare.

Pentru toate aceste motive, văzând cererea de suspendare a cauzei formulată de apelantul – reclamant [redacted] și de sesizare a instanței supreme în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept privind modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 453 C.pr.Civ, în temeiul dispozițiilor art. 520 alin. 2 C.pr. civ., urmează a dispune suspendarea cauzei și înaintarea la Înalta Curte de Casație și Justiție cu *întrebarea în ce măsură, în condițiile art 453 alin 1 C.proc.civ, într-o cauză având ca obiect obligarea pârâtului la suportarea*

pretenției constând în cheltuielile de judecată generate de un alt litigiu soluționat definitiv, acestuia îi pot fi puse în sarcină și cheltuielile de judecată provocate de procesul actual.

Pentru aceste motive,

DISPUNE

Admite cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Suspendă judecata cauzei privind pe apelantul - pârât [REDACTED]
[REDACTED] cu sediul în [REDACTED]
[REDACTED] împotriva sentinței civile nr. 12183/08.10.2015 pronunțată
de Judecătoria Sectorului 4 București, în dosarul nr. 18858/4/2015 și pe
apelantul – reclamant [REDACTED], domiciliat în [REDACTED]
[REDACTED] având ca
obiect „pretenții”, conform art 520 alin 2 C.proc.civ.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 28.09.2016.

Președinte:

Judecător:

Grefier:

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]