

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BACĂU

SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Dosar nr. 6158/180/2016

ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 28 Februarie 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE (*anonimizat*)

Judecător (*anonimizat*)

Grefier (*anonimizat*)

Pe rol judecarea apelului Contencios administrativ și fiscal privind pe apelant (*anonimizat*) și pe intimat (*anonimizat*) PV SERIA (*anonimizat*), având ca obiect anulare proces verbal de contravenție.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns apelantul (*anonimizat*) și pentru intimată consilier juridic (*anonimizat*).

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Instanța constată că a fost formulată o cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri vizând dezlegarea unor chestiuni de drept de către apelant și acordă cuvântul cu privire la cererea de sesizare.

Apelantul solicită admiterea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri vizând dezlegarea unor chestiuni de drept precizând că există hotărâri contradictorii pronunțate în spețe identice și depune la dosar practică judiciară și extras de pe portalul instanțelor cuprinzând sentințe pronunțate în cauze similare.

Reprezentanta intimetei solicită respingerea solicitării de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri vizând dezlegarea unor chestiuni de drept precizând că în hotărârile invocate ca practică judiciară se reține că marja de eroare nu se aplică la momentul măsurării efective a vitezei de circulație ci doar în momentul verificării și omologării aparatului radar.

Instanța reține cauza în pronunțare cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri vizând dezlegarea unor chestiuni de drept.

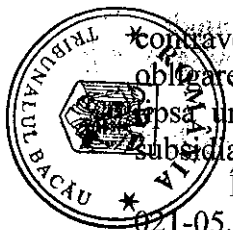
INSTANȚA

I Expunerea succintă a cauzei

Prin **procesul verbal de constatare** a contravenției seria (*anonimizat*) încheiat de intimatul (*anonimizat*), petentul (*anonimizat*) a fost sancționat contravențional cu amendă în cuantum de 1050 lei și s-a luat măsura tehnico-administrativă a reținerii permisului de conducere în vederea suspendării dreptului de a conduce pentru 90 de zile, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 49 alin.1 raportat la art.102 alin.3 lit. e din O.U.G. nr.195/2002.

S-a reținut că în ziua de 29.04.2016, ora 16²⁰, petentul a condus autoturismul marca (*anonimizat*) cu nr. de înmatriculare (*anonimizat*), în localitatea (*anonimizat*) județul (*anonimizat*), cu viteza de 101 km/h, stabilită de aparatul radar Trucam -004136, operator radar (*anonimizat*). Se menționează în procesul verbal că în localitatea (*anonimizat*) viteza maximă este semnalizată prin indicatoare de 50 km/h.

Prin **plângerea** înregistrată pe rolul (*anonimizat*) sub nr. 6158/180/2016 din data de 03.05.2016 petentul (*anonimizat*) a solicitat anularea procesului verbal de constatare a



contravenției seria (anonimizat) din data de (anonimizat) încheiat de intimatul (anonimizat) și obținerea intimatului (anonimizat) la restituirea permisului de conducere reținut abuziv, în urma unei decizii de suspendare a dreptului civil de a conduce pe drumurile publice. În subsidiar petentul a solicitat înlocuirea sancțiunilor aplicate cu sancțiunea „avertisment.”

În motivarea plângerii, se susține de petent încălcarea Normei de Metrologie Legală 021-05, respectiv că fapta nu ar fi fost constatată cu mijloace tehnice certificate și omologate metrologic deoarece cinematometrul cu care s-a constatat fapta nu a fost pus în funcțiune de personal certificat, cinematometrul cu care s-a făcut înregistrarea nu era însoțit de un certificat care atestă omologarea de Biroul Român de Metrologie Legală, cinematometrul nu a fost marcat și sigilat și nu era însoțit de buletin de verificare, cinematometrului nu i s-a făcut autotestarea la pornire, aparatul radar nu are un registru în care să menționeze marjele de eroare pe care acesta le înregistrează la momentul punerii în funcțiune, iar agentul nu este calificat să desfășoare activități cu echipamentul video menționat în procesul verbal. **Totodată, se susține de petent că aparatul radar cu care s-a înregistrat contravenția are o marjă de eroare de +/- 2km/h, situație în care viteza de 101 km/h scade sub limita de 100km/h și că indicatorul de intrare în localitatea (anonimizat) nu se vedea bine fiind mascat de un copac.**

Prin **sentința civilă nr. 5203/2016** Judecătoria Bacău a respins plângerea formulată de petentul (anonimizat) în contradictoriu cu intimatul (anonimizat) împotriva procesului-verbal seria (anonimizat) încheiat de intimatul (anonimizat) ca neîntemeiată, reținând că:

„Referitor la susținerea potrivit căreia aparatul radar ar avea o eroare tolerată de „cel puțin 4%, ” respectiv „+/- 2km/h,” instanța reține că Norma de Metrologie Legală NML 021 – 05 prevede că aparatele pentru măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor (cinemometre)” stabilesc erorile maxime tolerate pentru măsurarea vitezei (...) - în regim de deplasare, pentru măsurarea vitezei autovehiculelor aflate în trafic eroarea maxima tolerata este de ± 4 km/h pentru viteze până la 100 km/h și ± 4 % din valoarea măsurată, pentru viteze egale sau mai mari decât 100 km/h. Or, aceste erori sunt cerințe minimale prevăzute pentru atestarea legalității determinărilor făcute cu un cinematmetru. Utilizarea termenului de eroare tolerată presupune că legiuitorul a înțeles să accepte ca valide măsurătorile care se încadrează în limitele stabilite.

Astfel, potrivit pct 5.1 din Norma metrologică, atestarea legalității unui cinematmetru se realizează numai după demonstrarea conformității acestuia cu cerințele metrologice și tehnice indicate în tabelul 1, pentru fiecare modalitate de control aplicabilă pentru introducerea pe piață și punerea în funcțiune, respectiv pentru utilizare. Metrologia legală ca activitate reglementată prin O.G. 20/1992 cu modificările și completările ulterioare, asigură exactitatea și uniformitatea măsurărilor efectuate în domenii de interes public, conferind astfel credibilitate rezultatelor obținute.

Prin urmare, buletinul de verificare metrologică eliberat pentru un cinematmetru, conferă măsurărilor efectuate cu acesta prezumția de veridicitate; astfel, legea stabilește împrejurarea că determinările realizate cu un cinematmetru verificat metrologic exprimă realitatea. Așa fiind, eroarea maxim tolerată nu poate fi avută în vedere ulterior admiterii la verificarea metrologică. Dacă s-ar proceda altfel, s-ar ajunge în situația incertitudinii tuturor determinărilor de interes public supuse cerințelor de metrologie legală deoarece toate mijloacele de măsurare științifică au o anumită eroare tolerată.

În consecință, nu poate fi primită susținerea petentului că autovehiculul cu care circula ar fi avut o viteză mai mică de 101 km/h, cu înscrisurile depuse de intimat fiind dovedit că viteza autovehiculului condus de petent este cea înscrisă în procesul verbal, atestată de aparatul radar ce are verificare metrologică valabilă, așa cum rezultă din buletinul de verificare depus la dosar, fiind utilizat de un agent care deține atestat în acest sens.”

Împotriva sentinței civile nr 5203/2016 pronunțată de (anonimizat) a declarat în termen petentul (anonimizat), solicitând să se dispună schimbarea acesteia în sensul admiterii plângerii și anulării procesului verbal.

În **expunerea motivelor de apel**, apelantul (anonimizat) a arătat că în mod greșit a reținut instanța de fond că marjele de eroare sunt avute în vedere doar la omologarea și verificarea metrologică, precum și faptul că toate aparatele de măsurare au o marjă de eroare tolerată pe care legiuitorul a acceptat-o; dispozițiile Normei 021-5 nu fac referire la luarea în considerare a marjei de toleranță doar în cadrul omologării și verificării metrologice a aparatelor radar, astfel că instanța nu poate extinde sau restrânge aceste dispoziții la situații neprevăzute în normă care de altfel are o reglementare generală; deoarece prin dispozițiile OUG 195/2002, HG 1391/2006 și ale Normei de Metrologie Legală NML 021-05/2005 nu se stabilește autoritatea competentă care se aplice eroarea maximă admisă, apreciază că această obligație revine agentului constatat în momentul constatării contravenției și încheierii procesului verbal, iar în caz contrar instanței investite cu soluționarea plângerii contravenționale; omologarea și verificarea metrologică a aparatului radar confirmată de buletinul metrologic nu conduce la măsurarea absolută și nici la includerea în viteza măsurată a marjei de eroare pentru a o reține o măsurare precisă.

II Punctul de vedere al părților

La data de 20.02.2017, apelantul (anonimizat) a formulat o cerere de sesizare a ICCJ potrivit art. 519-520 c pr civ cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept privind interpretarea dispozițiilor art 3.1.1 lit c din Norma de Metrologie Legală nr 021-05 din 23.11.2005 care trebuie interpretate că se aplică la momentul constatării contravenției în urma măsurării vitezei de către operatorul radar /instanța de judecată în cursul soluționării plângerii contravenționale ori se aplică la momentul verificării și omologării aparatului radar de către serviciul de metrologie legală.

Prin cererea de sesizare apelantul a arătat că în practica instanțelor de judecată s-a constatat o interpretare diferită a dispozițiilor art 3.1.1. lit c din Norma de Metrologie Legală nr 021-05 din 23.11.2005 arătând că într-o primă interpretare, instanțele au reținut ca în cazul vitezei măsurate cu ajutorul unui mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, eroarea maximă tolerată prevăzută de norma de metrologie legală se aplică de agentul constatat la momentul constatării contravenției și încheierii procesului verbal, iar în caz de neconformare de instanța investită cu soluționarea plângerii contravenționale. Într-o altă interpretare, instanțele au reținut ca norma se interpretează în sensul ca viteza afișată de cinemometrul /aparatură radar utilizat reprezintă viteza exactă cu care a circulat autovehiculul surprins în trafic, în condițiile în care dispozitivul a fost declarat „admis”, conform buletinului de verificare metrologică emis de Biroul Român de Metrologie Legală.

Opinia apelantului a fost în sensul că aceste marje de toleranță se aplică pentru măsurarea vitezei, nu pentru etalonarea /omologarea /verificarea aparatului, invocând ca precedent european un aviz de contravenție emis de organul constatat din Franța în care la o viteză înregistrată cu aparatul radar de 110km/h agentul constatat a dedus marja de eroare, luând în calcul la aplicarea sancțiunii, viteza de 104km/h.

În ședința publică din data de 28.02.2017, intimata (anonimizat) a arătat că nu este competent completul de judecată să sesizeze Înaltei Curți de Justiție și Casație în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

III Motivele care susțin admisibilitatea sesizării

Tribunalul constată că sunt întrunite condițiile de admisibilitate a sesizării stabilite de dispozițiile art. 519 C.proc.civ, potrivit cărora „dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatănd că o chestiune de drept, de a cărei





Întrucât depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

Astfel, tribunalul constată că prezenta cauză se află pe rolul (anonimizat) Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, în apel, tribunalul urmând a pronunța o hotărâre în ultimă instanță.

Tribunalul reține că de dezlegarea chestiunii de drept privind momentul la care se aplică marja de eroare reglementată de art 3.1.1 lit c din Norma de Metrologie Legală nr 021-05 din 23.11.2005 (momentul constatării contravenției în urma măsurării vitezei de către operatorul radar /instanța de judecată în cursul soluționării plângerii contravenționale sau doar la momentul verificării și omologării aparatului radar de către serviciul de metrologie legală) depinde soluționarea pe fond a cauzei: petentul a precizat că prin aplicarea marjei de eroare, viteza de 101 km/h scade sub limita de 100km/h, fiind vorba despre săvârșirea altei contravenții decât cea reținute în sarcina sa (art.102 alin.3 lit. e din O.U.G. nr.195/2002) motiv ce duce la anularea procesului verbal.

Problema de drept enunțată este nouă , deoarece după consultarea jurisprudenței s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre, până în prezent, astfel cum rezultă din hotărârile publicate pe site-ului Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Această chestiune de drept nu face obiectul unor statuări ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, nefăcând obiectul vreunui recurs în interesul legii în curs de soluționare conform portalului consultat astăzi 21.04.2016.

Este de remarcat faptul că această chestiune de drept a generat deja o jurisprudență divergentă la nivelul Tribunalului Bacău, urmând a fi atașate hotărârile divergente prezentei încheieri de sesizare, urmare a verificărilor efectuate în ECRIS.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, tribunalul apreciază că sunt întrunite condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile în vederea dezlegării unei chestiuni de drept.

IV Punctul de vedere motivat al completului de judecată

IV.a Doctrina relevantă cu privire la chestiunea în discuție

În doctrina au fost exprimate două opinii:

- într-o **primă** interpretare, instanțele au reținut ca în cazul vitezei măsurate cu ajutorul unui mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, eroarea maximă tolerată prevăzută de norma de metrologie legală se aplică de agentul constatatator la momentul constatării contravenției și încheierii procesului verbal, iar în caz de neconformare de instanța investită cu soluționarea plângerii contravenționale (dosar 12630/180/2015 al Tribunalului Bacău, decizia nr 28 A /2016 a Tribunalului Alba, Decizia civilă nr 375/2015 a Tribunalului Bihor).
- într-o **a doua** interpretare, instanțele au reținut ca norma se interpretează în sensul ca viteza afișată de cinemometrul /aparatură radar utilizat reprezintă viteza exactă cu care a circulat autovehiculul surprins în trafic, în condițiile în care dispozitivul a fost declarat „admis ”, conform buletinului de verificare metrologică emis de Biroul Român de Metrologie Legală (dosar 15052/180/2015 al Tribunalului Bacău, decizia nr 811/2015 a Tribunalului Buzău, decizia nr 288 /2015 a Tribunalului Galați).



IV. b Punctul de vedere al completului de judecată asupra problemei de drept sesizate

Opinia completului sesizat cu prezenta cauză este în sensul că viteza afișată de cinematru /aparatur radar utilizat reprezintă viteza exactă cu care a circulat autovehiculul surprins în trafic, în condițiile în care dispozitivul a fost declarat „admis”, conform buletinului de verificare metrologică emis de Biroul Român de Metrologie Legală.

Verificarea cerințelor cuprinse în NML 021-05 (printre care se numără și erorile tolerate, conform pct. 3.1.1, din norma menționată) se realizează numai cu ocazia evaluărilor în vederea acordării aprobărilor de model și cu ocazia verificărilor metrologice la care sunt supuse periodic cinematrele. În cadrul acestor evaluări, se determină erorile de măsurare ale cinematrelor și se verifică încadrarea lor în limitele erorilor tolerate impuse.

Mai mult de atât, cerințele **precizate anterior nu se aplică în funcționarea propriu-zisă a cinematrelor**, astfel încât dacă un cinematru, în condiții normale de utilizare, afișează o viteză de 100 km/h, aceasta înseamnă că autovehiculul are această viteză nemaifăcându-se alte „ajustări” ale valorii afișate de cinematru, operatorul nefăcând decât să constate valoarea măsurată și afișată de cinematru.

Dacă cinematru se află în perioada de valabilitate metrologică, iar apelantul nu a invocat motive tehnice obiective care să ridice un dubiu cu privire la caracteristicile tehnice ale aparatului, subzistă prezumția de bună funcționare. Așadar, **marja de eroare este avută în vedere la validarea metrologică a aparatului, iar nu la determinarea vitezei într-un caz concret și la încadrarea juridică a faptei**, astfel că agentul constatator nu are temei juridic de a interveni în valoarea înregistrată și nici instanța de judecată.

Erorile tolerate pe care apelantul le invocă nu reprezintă valori care să fie deduse din viteza pe care aparatul o măsoară, ci reprezintă limite maxime pe care le poate avea eroarea de măsurare a unui aparat pentru ca el să poată fi omologat și ulterior aprobat în vederea utilizării, erori în limitele cărora trebuie să se situeze determinările efectuate cu ocazia verificărilor, sub acțiunea unor factori de influență extremi (temperaturi, umiditate, tensiune de alimentare, radiație electromagnetică, impulsuri de interferență, descărcări electrostatice, vibrații sinusoidale, șocuri mecanice), menționați în cap. 3.1, unde se menționează explicit că „după efectuarea acestor încercări, cinematru trebuie să îndeplinească cerințele specificate la paragraful 3.1.1”. Așadar, erorile cuprinse în paragraful 3.1.1. reprezintă cerințe metrologice pe care aparatul radar trebuie să le respecte cu ocazia verificărilor, iar dacă urmare a tuturor încercărilor la care acesta este supus măsurătorile sunt în limitele admise, aparatul este aprobat și poate fi utilizat fără a se aplica vreo eroare, căci în exploatarea sa obișnuită nu este supus unor influențe atât de puternice precum cele impuse în cadrul verificărilor metrologice.

Interpretarea contrară nu poate fi acceptată pentru că pe de o parte textele de lege care reglementează contravențiilor săvârșite prin depășirea vitezei vorbesc de constatarea acestor contravenții cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic care în momentul eliberării buletinului de verificare metrologică beneficiază de o prezumția de bună funcționare. Pe de altă parte niciun text de lege nu permite instanței de judecată să reîncadreze contravenția în urma aplicării marjei de eroare într-o contravenție mai ușoară pentru situațiile când rezultă săvârșirea îndubitabilă a unei contravenții, **motiv pentru care opinia acestui complet de judecată se înscrie în sensul celei de-a doua interpretări.**

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE



Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Justiție și Casație în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă dispozițiile art 3.1.1 lit c din Norma de Metrologie Legală nr 021-05 din 23.11.2005 aprobată prin Ordinul nr. 301 din 23 noiembrie 2005 trebuie interpretate că se aplică la momentul constatării contravenției în urma măsurării vitezei de către operatorul radar /instanța de judecată în cursul soluționării plângerii contravenționale ori se aplică doar la momentul verificării și omologării aparatului radar de către serviciul de metrologie legală.

Dispune înaintarea prezentei încheieri Înaltei Curți de Justiție și Casație.

În baza art. 520 alin 2 cp civ dispune suspendarea prezentei cauze.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 28.02.2017.

PREȘEDINTE
(anonimizat)

Judecător
(anonimizat)

Grefier
(anonimizat)

conform cu originalul

Red/tehn/j(anonimizat)/ 08 Martie 2017