

ROMÂNIA
Curtea de Apel București
Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal

ÎNCHIEIERE

Ședința publică din data de 08.02.2017
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :

Președinte: X
Judecător: X
Judecător: X
Grefier: X

Pe rol se află soluționarea recursului declarat împotriva *Sentinței civile nr. X din data de 06.11.2015 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. X de recurenta – reclamantă Agenția Națională a Funcționarilor Publici*, în contradictoriu cu *intimații – pârâți Agenția pentru Plăți și Intervenție pentru Agricultură și X*.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă recurenta – reclamantă Agenția Națională a Funcționarilor Publici, prin consilier juridic X, cu delegație de reprezentare nr. X /29.11.2016 la fila 62 din dosar și intimatul – pârât X, prin avocat X, cu împuternicire avocațială seria X/2016 din 29.11.2016 la fila 60 din dosar, lipsă fiind intimata – pârâtă Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură.

Obiectul cererii: *litigiu privind funcționarii publici-obligarea la emiterea unui act administrativ de încetare a raportului de serviciu a pârâtului X*.

Materia de drept: *contencios administrativ - litigiu privind funcționarii publici*.

Stadiul judecății: **recurs**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că prin serviciul registratură, s-au depus la dosarul cauzei :

- cu data de 01.02.2017, de către intimata – pârâtă Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, punct de vedere cu privire la admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la înțelesul noțiunii de poliție politică;

- cu data de 08.02.2017, de către recurenta – reclamantă Agenția Națională a Funcționarilor Publici, precizări cu privire la admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

Curtea aduce la cunoștință părților prezente că instanța a dispus repunerea cauzei pe rol din oficiu, pentru a pune în discuția părților, din oficiu, admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept indicată în citație, respectiv dacă prin noțiunea de poliție politică prevăzută de art. 54 lit. j) din Legea nr.188/1999 se înțelege și cea de colaborator al Securității, respectiv și cea de lucrător al Securității, în esență, dacă include noțiunea de colaborator și solicită părților prezente să precizeze dacă apreciază că sunt îndeplinite condițiile de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Recurenta – reclamantă Agenția Națională a Funcționarilor Publici, prin consilier juridic, apreciază că sesizarea este admisibilă, având în vedere că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, respectiv este în legătură cu soluționarea prezentei cauze, instanța este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, iar lămurirea acestei chestiuni este determinantă în ce privește soluționarea cauzei pe fond, este nouă, la acest moment Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a pronunțat și nu există un recurs în interesul

legii cu această chestiune. În concluzie, solicită să fie admisă și depune la dosarul cauzei, în original, precizările transmise instanței prin fax.

Intimatul – pârât X, prin avocat, arată că nu se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, deși și-a spus punctul de vedere la termenul anterior, în sensul că textul de lege, respectiv art. 5 alin. (3) din Legea nr. 187 /1999 este neclar și imprecis. În concluzie, apreciază că sunt îndeplinite condițiile de la art. 520 din Codul de procedură civilă.

Curtea rămâne în pronunțare pe aspectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept indicată în citație, respectiv dacă prin noțiunea de poliție politică prevăzută de art. 54 lit. j) din Legea nr.188/1999 se înțelege și cea de colaborator al Securității, respectiv și cea de lucrător al Securității, în esență, dacă include noțiunea de colaborator.

CURTEA,

Deliberând asupra admisibilității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept indicată în citație, respectiv dacă prin noțiunea de poliție politică prevăzută de art. 54 lit. j) din Legea nr.188 /1999 se înțelege și cea de colaborator al Securității, respectiv și cea de lucrător al Securității, în esență, dacă include noțiunea de colaborator, reține următoarele:

I.Curtea constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prev. art. 519 Cod de Procedură Civilă.

I.1.Soluționarea pe fond a cauzei depinde de lămurirea modului de interpretare/aplicare a disp. art. 54 lit. j) din Legea nr.188/1999 în coroborare cu art. 5 alin. 3 raportat la art. 5 alin. 1 din Legea nr. 187 /1999 și la art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 și în coroborare cu art. 5 alin. 2 raportat la art. 5 alin. 1 din Legea nr. 187 /1999 și la art. 2 lit. a din Ordonanța de Urgență nr. 24/2008, pentru considerentele ce vor fi prezentate mai jos.

Încadrarea noțiunii de „colaborator al Securității” (*colaborator al poliției politice comuniste*), astfel cum este definită de art. 5 alin. 3 raportat la art. 5 alin. 1 din Legea nr. 187 /1999, respectiv de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 în cea de „poliție politică” ar putea duce la aplicabilitatea prev. art. 54 lit. j din Statutul funcționarilor publici situației intimatului-pârât.

Neîncadrarea noțiunii de „colaborator al Securității” (*colaborator al poliției politice comuniste*), astfel cum este definită de art. 5 alin. 3 raportat la art. 5 alin. 1 din Legea nr. 187 /1999, respectiv de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 în cea de „poliție politică” ar putea duce la inaplicabilitatea prev. art. 54 lit. j din Statutul funcționarilor publici situației intimatului-pârât.

I.2.Problema de drept este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că, asupra acestei probleme, ICCJ nu a statuat printr-o altă hotărâre.

I.3.Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor ICCJ, consultate astăzi, 8.02.2017.

II.Expunerea succintă a procesului

II.1.Obiectul litigiului

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată sub nr. X, reclamanta Agenția Națională a Funcționarilor Publici în contradictoriu cu pârâta Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură și pârâtul X, a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună:

-obligarea pârâtei Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură să emită un act administrativ de încetare a raportului de serviciu al pârâtului X, persoana numită în funcția publică de conducere de director executiv al Centrului Județean X din cadrul APIA, pentru neîndeplinirea condiției pentru ocuparea unei funcții publice cerută expres de art. 54 lit. j) din Legea nr. 188/1999, cu modificările și completările ulterioare;

-anularea Deciziei nr. X /01.08.2005 a directorului general al pârâtei Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (prin care, începând cu 01.08.2005, pârâtul X a fost numit în funcția publică de consilier, clasa I, gradul profesional principal, treapta de salarizare 3, la

sucursala X a Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală) și a tuturor actelor administrative referitoare la raportul de serviciu al pârâtului X, pentru neîndeplinirea condiției prevăzută de art. 54 lit. j) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare.

II.2.Cauza juridică și temeiul de drept al acțiunii

În drept, reclamanta a invocat art. 54 lit. j) și art. 103 alin. (2) din Legea nr. 188 /1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, O.U.G. nr. 24 /2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu modificările și completările ulterioare, art. 3 alin. (2) și a art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554 /2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare

Cauza juridică a acțiunii este reprezentată de împrejurarea dacă noțiunea de „colaborator al Securității” (*colaborator al poliției politice comuniste*), astfel cum este definită de art. 5 alin. 3 raportat la art. 5 alin. 1 din Legea nr. 187 /1999, respectiv de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 se încadrează în cea de „poliție politică” prev. de art. 54 lit. j) din Legea nr. 188/1999.

II.3.Cererea de chemare în judecată

În motivarea cererii, reclamanta a învederat următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (3) din Legea nr. 188 /1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și cu art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, reclamanta Agenția Națională a Funcționarilor Publici a sesizat instanța de contencios administrativ cu o acțiune având obiectul prezentat mai sus.

Ca urmare a adresei nr. X /2014 a pârâtei APIA, astfel cum a fost completată prin adresa nr. X /19.12.2014, înregistrată la A.N.F.P. sub nr. X /22.12.2014, a luat cunoștință că prin Sentința Civilă nr. 504 /25.01.2012 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. X, definitivă și irevocabilă prin Decizia nr. X /29.03.2013 a Inaltei Curți de Casație și Justiție, a fost constatată calitatea pârâtului X de colaborator al Securității, motiv pentru care a formulat prezenta acțiune.

Potrivit art. 54 lit. j) din Legea nr. 188/1999, cu modificările și completările ulterioare, poate ocupa o funcție publică persoana care nu a desfășurat activitate de poliție politică, astfel cum este definită de lege. Norma juridică menționată a fost introdusă prin art. 49 lit. j), Capitolul VI (Cariera funcționarilor publici), Titlul III (Reglementări privind funcția publică și funcționarii publici) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică, în vigoare la data introducerii normei juridice sus menționate, prin *"poliție politică se înțelege toate acele structuri ale securității, create pentru instaurarea și menținerea puterii totalitar-comuniste, precum și pentru suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului"*, iar următoarele alineate ale aceluiași articol cuprind o enumerare a persoanelor implicate în activitatea de poliție politică, printre acestea fiind expres prevăzută și cea de *"colaborator al Securității."*

Ulterior, Legea nr. 187/1999 a fost abrogată, prin O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității. În preambulul actului normativ menționat, astfel cum a fost aprobat prin Legea nr. 293 /2008 se precizează că: *"În perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945-22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale"*, iar conform art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, din organele securității statului, parte a poliției politice, fac parte și persoanele care au fost declarate colaboratori ai securității de către instanțele de judecată.

Drept urmare, în condițiile în care pârât X a fost declarat colaborator al securității, nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 54 lit. j) din Legea nr. 188/1999, cu modificările și

completările ulterioare, pentru ocuparea unei funcții publice, motiv pentru care se impune obligarea pârâtei APIA, respectiv a reprezentantului său legal, să emită un act administrativ de încetare a raportului de serviciu al pârâtului X (numit în funcția publică de conducere de director executiv al Centrului Județean al Agenției de Plăți și Intervenție X).

Tot pentru aceste argumente, se impune anularea Deciziei nr. X /01.08.2005 a directorului general al pârâtei APIA (prin care, începând cu 01.08.2005, pârâtul X a fost numit în funcția publică de consilier, clasa I, gradul profesional principal, treapta de salarizare 3, la sucursala X a Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală) și a tuturor actelor administrative referitoare la raportul de serviciu al pârâtului X (Decizia nr. X /24/24.02.2006, Decizia nr. X /16.05.2008, Decizia nr. X /09.06.2008, Decizia nr. X /24.04.2009, Decizia nr. X /22.05.2009, Decizia nr. X /01.06.2010, Decizia nr. X /11.06.2010, Decizia nr. X /56 /02.02.2011), având în vedere că au fost emise cu încălcarea art. 54 lit. j) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare. Mai mult, art. 103 alin. (2) din actul normativ sus menționat nu poate fi aplicabil în speță, respectiv pârâtul X nu poate beneficia de drepturile câștigate anterior soluționării cauzei, în condițiile în care, în 15.07.2005, aceasta a declarat că nu a făcut poliție politică și nu a fost informator al securității sau poliției.

II.4.Întâmpinarea pârâtei Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură

Pârâta Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca nefondată.

În motivarea întâmpinării, s-a arătat că, potrivit informațiilor primite din partea Direcției Management Resurse Umane, ca urmare a verificărilor efectuate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS) și a finalizării acțiunii în constatare introdusă de aceasta instituție publică la Curtea de Apel București, Secția a VIII-a - Contencios Administrativ și Fiscal, potrivit prevederilor OUG nr. 24 /2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, s-a stabilit faptul că pârâtul X, director executiv al Centrului județean X al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, a fost colaborator al Securității. În aceste condiții, a fost întocmită adresa nr. X /31.10.2014, prin care s-a solicitat punctul de vedere al reclamantei referitor la efectele juridice pe care le produce constatarea calității pârâtului X de colaborator al Securității asupra raportului de serviciu aferent funcției publice deținute de acesta, respectiv director executiv, raportat la prevederile art. 54 lit. j) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. X /09.12.2014, reclamanta ANFP a comunicat faptul că nu există temei legal expres în Legea nr. 188 /1999 pentru încetarea raportului de serviciu al pârâtului X pentru nerespectarea condiției prevăzute la art. 54 lit. j) din același act normativ, fapt pentru care se impune constatarea nulității actului administrativ de numire a pârâtului X în funcție publică de către instanța de judecată competentă, potrivit legii, iar acțiunea de constatare a nulității se introduce de către ANFP.

Fată de susținerile reclamantei, exprimate prin cererea de chemare în judecată, pârâta a arătat că se impune constatarea faptului ca nu există temei legal expres în Legea nr. 188 /1999 pentru încetarea raportului de serviciu al pârâtului X pentru nerespectarea condiției prevăzute la art. 54 lit. j) din același act normativ.

II.5.Întâmpinarea pârâtului X

Pârâtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neintemeiată, deoarece prin hotărârile invocate de reclamantă (Sentința civilă nr. X din 25.01.2012 și Decizia X din 29.03.2013) a fost declarat *colaborator al Securității* și nicidecum că ar fi desfășurat activitate de poliție politică, ceea ce este cu totul diferit; cele două concepte sunt diametral opuse, având în vedere că a fi "colaborator al Securității" nu presupune a fi desfășurat și activitate de poliție politică.

II.6.Răspunsul la întâmpinări depus de reclamantă

Reclamanta a depus răspuns la întâmpinări, prin care a solicitat respingerea apărărilor pârâților, pentru următoarele motive: apărările pârâtului X nu pot fi reținute, fiind în

contradicție cu dispozițiile O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 293/2008.

În preambulul actului normativ sus menționat se precizează că: *"în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945-22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale"*, iar din cuprinsul sentinței civile invocate, rezultă că, anterior perioadei decembrie 1989, pârâtul a furnizat Securității informații care au vizat încălcarea și îngrădirea dreptului la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind dreptul la viața privată.

În conformitate cu art. 2 lit. b) din OUG nr. 28/2008, printre persoanele implicate în activități de poliție politică sunt menționate și cele care au calitatea de colaborator al securității. Art. 54 lit. j) din Legea nr. 188/1999, cu modificările și completările ulterioare, dispune că poate ocupa o funcție publică persoana care nu a desfășurat activitate de poliție politică, astfel cum este definită de lege.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept

III.1. Reclamanta Agenția Națională a Funcționarilor Publici

În condițiile în care pârâtul X a fost declarat colaborator al securității, nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 54 lit. j) din Legea nr. 188/1999 pentru ocuparea unei funcții publice, motiv pentru care se impune obligarea pârâtei APIA să emită un act administrativ de încetare a raportului de serviciu al pârâtului X (numit în funcția publică de conducere de director executiv al Centrului Județean al Agenției de Plăți și Intervenție X).

Mai mult, art. 103 alin. (2) din actul normativ sus menționat nu poate fi aplicabil în speță, respectiv pârâtul X nu poate beneficia de drepturile câștigate anterior soluționării cauzei, în condițiile în care, în 15.07.2005, aceasta a declarat că nu a făcut poliție politică și nu a fost informator al securității sau poliției.

În recurs, recurenta-reclamantă a susținut că se impune admiterea recursului astfel cum a fost formulat, deoarece instanța de fond a aplicat greșit legea, respectiv OUG nr. 24/2008 și art. 54 lit. j) din Legea nr. 188/1999 și a ignorat sentința nr. 504 /25.01.2012 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. X, definitivă și irevocabilă prin Decizia nr. X /29.03.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care a fost reținută calitatea de colaborator al securității al intimatului-pârât X și implicit faptul că acesta a desfășurat activități de poliție politică, astfel cum rezultă din OUG nr. 24/2008. Prin întâmpinarea formulată de APIA, aceasta s-a referit în mod eronat la o adresă a ANFP-ului, trăgând concluzia că nu există temei legal pentru eliberarea din funcție, lucru care nu a fost afirmat de recurentă. Așa cum rezultă din legislația în vigoare la momentul actual, la art. 2 din Ordonanța de Urgență nr. 24/ 2008, s-au enumerat persoanele care fac parte din poliția politică, iar printre acestea sunt și colaboratori ai securității.

III.2. Pârâta Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură

Fată de susținerile reclamantei, exprimate prin cererea de chemare în judecată, se impune constatarea faptului că nu există temei legal expres în Legea nr. 188/1999 pentru încetarea raportului de serviciu al pârâtului X pentru nerespectarea condiției prevăzute la art. 54 lit. j) din același act normativ.

În recurs, intimata-pârâtă Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură a solicitat respingerea recursului, apreciind că în mod corect instanța de fond a respins acțiunea recurentei, întrucât nu există o bază legală pentru încetarea raportului de serviciu al intimatului-pârât X. Într-adevăr, pentru numirea în funcție există condiția de a nu se desfășura activitatea de poliție politică, însă, dacă s-a descoperit ulterior, chiar și printr-o hotărâre judecătorească, rămasă definitivă, faptul că ar fi fost colaborator al securității, nu există o sancțiune în Legea nr. 188 /1999, prin care să se poată dispune sancțiunea încetării raportului de serviciu.

III.3. Pârâtul X

Precizează că sunt două chestiuni distincte, aceea de a fi declarat colaborator al securității și să desfășoare activitate de poliție politică, mai ales că nu toate direcțiile din cadrul departamentului desfășurau acțiuni de poliție politică, numai direcția nr. 1. Mai mult, consideră

că nu există temei juridic pentru a se pronunța o hotărâre prin care intimatul-pârât să fie eliberat din funcție. Norma de drept respectivă este imprecisă, dar există funcționari, membri ai Parlamentului, care, deși au fost declarați colaboratori ai securității, au fost menținuți în continuare, ca și deputat sau senator.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

IV.1. Norma de drept internă ce urmează a fi supusă dezlegării ICCJ

Art. 54 lit. j din Legea nr. 188/1999:

*„Poate ocupa o funcție publică persoana care îndeplinește următoarele condiții:
j) nu a desfășurat activitate de poliție politică, astfel cum este definită prin lege.”*

IV.2. Alte norme de drept interne relevante

Art. 5 alin. 1 din Legea nr. 187 /1999:

„(1) Prin poliție politică se înțelege toate acele activități ale securității statului sau ale altor structuri și instituții cu caracter represiv, care au vizat instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

Art. 5 alin. 3 din Legea nr. 187 /1999:

„(3) Este colaborator al poliției politice comuniste, în sensul prezentei legi, persoana care a furnizat sau a înlesnit transmiterea de informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii operativi, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Informațiile cuprinse în declarațiile, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest de către persoana interogată pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu fac obiectul acestei prevederi.”

Art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008:

„În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:

b) colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.”

Art. 5 alin. 2 din Legea nr. 187 /1999:

„(2) Este agent al poliției politice comuniste orice persoană care, având calitatea de lucrător operativ al organelor de securitate sau de miliție, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități de poliție politică în sensul prezentei legi.”

Art. 2 lit. a din Ordonanța de Urgență nr. 24/2008:

„În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:

a) lucrător al Securității - orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit,

în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.”

IV.3. Nu a fost identificată jurisprudență relevantă a Curții de Apel București- Secția a VIII a de Contencios Administrativ și Fiscal.

IV.4. Nu a fost identificată jurisprudență națională sau a altor state, comunitară sau a drepturilor omului relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei

IV.5. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate

La acest moment, față de argumentele prezentate de părți, completul apreciază că noțiunea de „**colaborator al Securității**” (**colaborator al poliției politice comuniste**), astfel cum este definită de art. 5 alin. 3 raportat la art. 5 alin. 1 din Legea nr. 187 /1999, respectiv de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 ar putea fi inclusă în noțiunea de „**poliție politică**” prev. de art. 54 lit. j) din Legea nr. 188 /1999.

IV.6. Alte aspecte apreciate a fi relevante

Prima instanță a reținut că, spre deosebire de Legea nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, în vigoare de la 9 decembrie 1999 până la 14 martie 2008, Ordonanța de urgență nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității nu mai conține o definiție legală a noțiunii de „*poliție politică*”, iar față de înțelesul legal atribuit sintagmei „*colaborator al Securității*”, în speta nu se verifica îndeplinirea cerinței menționate, pretențiile deduse judecatii fiind lipsite de baza legală.

În numele legii,

HOTĂRĂȘTE :

În temeiul art. 520 din Noul Cod de procedură civilă, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *dacă noțiunea de „poliție politică” prev. de art. 54 lit. j) din Legea nr. 188 /1999 o include și pe cea de „colaborator al Securității” (colaborator al poliției politice comuniste), astfel cum este definită de art. 5 alin. 3 raportat la art. 5 alin. 1 din Legea nr. 187 /1999, respectiv de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 sau se referă doar la cea de „lucrător al Securității” (agent al poliției politice comuniste), astfel cum este definită de art. 5 alin. 2 raportat la art. 5 alin. 1 din Legea nr. 187 /1999, respectiv de art. 2 lit. a din Ordonanța de Urgență nr. 24/2008.*

În temeiul art. 520 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, suspendă judecata prezentului recurs până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Fără nicio cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi, 08.02.2017.

PREȘEDINTE
X

JUDECĂTOR
X

JUDECĂTOR
X

GREFIER
X

Red. /Teh.red.X./2 ex./31.03.2017