

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CĂLĂRAȘI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 29 Martie 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE:

Judecător:

Grefier:

Pe rol, judecarea apelului declarat de reclamantii..... împotriva sentinței civile nr..... pronunțată de Judecătoria Călărași, în contradictoriu cu intimata pârâtă....., având ca obiect acțiune în constatare STINGERE DATORII-LEGEA 77/2016.

La apelul nominal au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că intimata pârâtă.....a depus la dosar note scrise, iar apelanții reclamantii au depus la dosar o cerere prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru imposibilitate de prezentare a apărătorului lor care se află la DIICOT, după care:

Tribunalul respinge cererea de amânare formulată de apelanții reclamantii, având în vedere că nu s-a depus niciun înscris în susținerea motivului de amânare invocat.

Declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție referitor la dezlegarea următoarei probleme de drept, respectiv dacă pot solicita stingerea obligațiilor izvorâte din contractele de credit în baza art. 8 al. 5 din Legea 77/2016 și debitorii care sunt în continuare supuși unei executări silite deși executarea silită a imobilului ipotecat a fost finalizată prin adjudecare.

TRIBUNALUL

Deliberând reține următoarele:

Dosarul nr., are ca obiect acțiune în constatare (stingere datorii – Legea nr.77/2016) în temeiul dispozițiilor art.8 alin.5 din Legea nr.77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.

Reclamantiiprin cererea de chemare în judecată au arătat că în data de au încheiat contractul de credit nr..... cu prin care au împrumutat suma de CHF. Arată că au fost în imposibilitate de achitare a ratelor de credit astfel că în anul 2013 a fost demarată procedura de executare silită, procedura ce face obiectul dosarului de executare silită nr. Mai arată că în cadrul procedurii execuționale s-a procedat la vânzarea la licitație a imobilului situat în..... Astfel prin actul de adjudecare încheiat în data de 06.11.2014, imobilul care constituise garanție ipotecară pentru creditul luat de la bancă a fost vândut. Precizează că sunt executați siliți în continuare pentru suma de 1 750 000 lei prin poprire de către creditoarea..... Consideră că prin raportare la disp. art.8 alin.5 din Legea nr.77/2016, având în vedere că îndeplinesc condițiile de admisibilitate stipulate de art.4

alin.1 și 2 din Legea nr.77/2016 pot cere stingerea datoriilor din contractul de credit menționat.

Judecătoria Călărași prin Sentința civilă nr. pronunțată în data de a respins acțiunea formulată de reclamant în contradictoriu cu pârâta, ca neîntemeiată.

În considerentele sentinței, judecătoria a reținut că în lipsa consimțământului pârâtei în sensul stingerii datoriilor asumate de contestator, darea în plată nu poate opera. Astfel, judecătoria consideră că legea dării în plată trebuie aplicată și interpretată potrivit exigențelor constituționale de legalitate/securitate juridică. Judecătoria apreciază că ar fi contrar dreptului la un proces echitabil dacă în soluționarea contestației s-ar permite debitorului verificarea exclusiv a condițiilor de admisibilitate prev. de art.4 din Legea nr.77/2016, că cererea formulată de reclamant nu îndeplinește condițiile specifice din legea privind darea în plată. Judecătoria mai reține că pentru valabilitatea remiterii de datorie, fie gratuită, fie oneroasă se cere atât consimțământul creditorului cât și consimțământul valabil al debitorului iar întrucât în cauză nu există consimțământul creditoarei – pârâte, a respins cererea ca neîntemeiată.

Împotriva sentinței menționate, reclamantii au promovat apel. În susținerea apelului, reclamantii arată că temeiul de drept invocat în formularea cererii de chemare în judecată este art.8 alin.5 raportat la art.4 parag.5 din Legea nr.77/2016, temei care nu presupune consimțământul obligatoriu al creditorului, având în vedere că nu dau în plată imobilul, ci solicită constatarea stingerii datoriei, imobilul fiind deja executat silit prin adjudecare.

Chestiunea de drept care se solicită a fi dezlegată constă în aceea că dispozițiile art. 8 alin. 5 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin contracte de credit se interpretează în sensul că pot solicita stingerea obligațiilor izvorâte din contractele de credit în baza textului de lege menționat și debitorii care sunt supuși în continuare unei executări silite deși executarea silită a imobilului ipotecat a fost finalizată prin adjudecare.

În conformitate cu disp. art.519 C.pr.civ. prezenta propunere de sesizare vizează norme de drept intern și este admisibilă pentru următoarele considerente:

1.Cauza în care se ridică chestiunea de drept ce se propune a fi dezlegată este pe rolul Tribunalului Călărași în ultimă instanță.

2. Propunerea de sesizare privește o chestiune de drept susceptibilă de interpretare diferită a normelor de drept intern care pot genera practică neunitară.

3.De lămurirea modului de interpretare a disp. art.8 alin.5 din Legea nr.77/2016 prezentate depinde soluționarea pe fond a cauzei întrucât între problema de drept ce face obiectul sesizării și soluționarea pe fond a cauzei există un raport de dependență în sensul că hotărârea pe care o pronunță I.C.C.J. produce un efect concret asupra soluției din prezenta cauză.

4. Problema de drept enunțată este nouă și prin consultarea jurisprudenței s-a constatat că Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra sa printr-o hotărâre prealabilă.

5. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție consultate în data de 28.03.2017.

PUNCTUL DE VEDERE AL PĂRȚILOR: Părțile nu au formulat puncte de vedere, deși tribunalul a acordat un termen în acest scop.

PUNCTUL DE VEDERE AL COMPLETULUI DE JUDECATĂ:

Potrivit art.8 alin.5 din Legea nr.77/2016, dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului.

Textul de lege este susceptibil de interpretări diferite.

Astfel, într-o opinie se consideră că Legea nr. 77/2016 nu este aplicabilă litigiului întrucât Legea nr.77/2016 condiționează stingerea tuturor datoriilor consumatorilor de transmiterea **voluntară** a dreptului de proprietate asupra bunului ipotecat din patrimoniul consumatorilor în cel al profesioniștilor. Astfel se consideră că transmiterea voluntară rezultă chiar din denumirea Legii nr. 77/2016 - Legea privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite dar și interpretarea art.3 conform căruia „consumatorul are dreptul de a i se stinge datoriile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, **prin darea în plată** a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord” (În acest sens și considerentele Deciziei CCR nr.639/2016).

O altă opinie ar fi în sensul că pot solicita instanței stingerea datoriilor în temeiul Legii nr.77/2016 și debitorii care au fost supuși unei executări silită imobiliare finalizată prin adjudecarea imobilului ipotecat dar executarea silită continuă printr-o altă formă (mobiliară, prin poprire, eventual imobiliară asupra unui alt imobil (neipotecat) aparținând debitorului).

Astfel, potrivit interpretării gramaticale a art.8 alin.5 din Legea nr.77/2016, legiuitorul a reglementat expres ipoteza în care creditorul a executat silit imobilul ipotecat iar executarea silită continuă într-o altă formă (chiar imobiliară) asupra debitului rămas neachitat. Interpretarea se impune având în vedere și că potrivit expunerii de motive a Legii nr.77/2016, adoptarea acesteia a fost determinată de ideea de echitate și împărțirea riscurilor contractuale în executarea contractului de credit. Or, în situația în care s-ar interpreta că art.8 alin.5 din Legea nr.77/2016, nu este aplicabil litigiului (întrucât Legea nr.77/2016 condiționează stingerea tuturor datoriilor consumatorilor de transmiterea **voluntară** a dreptului de proprietate asupra bunului ipotecat), s-ar crea o inechitate între debitorii aflați într-o situație de dificultate financiară (practic cei care au fost deja executați silit prin vânzarea la licitație publică a imobilului ipotecat ar fi în continuare supuși executării silită iar alți debitori pot solicita instanței darea în plată a imobilului ipotecat și constatarea stingerii datoriilor).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, prin care să dezlege următoarea chestiune de drept: dispozițiile art. 8 alin. 5 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin contracte de credit se interpretează în sensul că pot solicita stingerea obligațiilor izvorâte din contractele de credit în baza textului de lege menționat și debitorii care sunt supuși în continuare unei executări silită deși executarea silită a imobilului ipotecat a fost finalizată prin adjudecare.

În temeiul art. 520 alin. 2 C.p.c. dispune suspendarea cauzei până la pronunțarea unei hotărâri prealabile.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi, 29.03.2017.

Președinte,

Judecător,

Grefier,