

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ,
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHEIERE/CA

Sedința publică din data de [...] 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE – [...]

Judecător - [...]

Judecător - [...]

Grefier - [...]

S-au luat în examinare *recursurilor contencios administrativ și fiscal* promovate de recurenții reclamânți [...], împotriva **Sentinței civile nr. [...]**2016 pronunțată de Tribunalul Constanța, în **dosar nr. [...]/118/2016**, în contradictoriu cu intimamentele pârâte [...] având ca obiect anulare *act administrativ - suspendare executare act administrativ*.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns [...] pentru recurenții reclamânți, în baza împuternicirii avocațiale [...], aflată la fila 10, iar pentru intimentele consilier juridic [...] în baza delegației nr.VII 40931 din 31.01.2017 aflată la fila 143.

Procedura de citare este legal îndeplinită, potrivit dispozițiilor **art.153 și urm. din NCPC**.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care evidențiază părțile, obiectul litigiului și stadiul procesual, învederând că intimamentele pârâte au depus la dosar, înainte de începerea ședinței, *Note Scrise* referitoare la sesizarea ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, solicitând respingerea acestora ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

Av. [...] solicită instanței acordarea cuvântului asupra cererii de sesizare a ICCJ, dar amânarea pronunțării pentru a avea posibilitate de a formula apărări în raport de notele scrise ale intimaților, pe care le-a primit și le-a lecturat înainte de începerea ședinței.

Mai arată că, în cererea de sesizare a ICCJ a făcut referire la art.2 alin.2 din Legea nr.94/1992, fapt ce este o eroare materială, pentru că s-a referit la prevederile **art.2 lit.c** din același act normativ.

Cu privire la modalitatea de soluționare a celor două recursuri, precizează că întrebările adresate ICCJ, au înrăurire și asupra soluționării recursului care privește suspendarea executării actelor emise de intimați, astfel încât, apreciază că instanța trebuie să se pronunțare mai întâi asupra cererii de sesizare a ICCJ.

CURTEA acordă cuvântul asupra sesizării ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Av. [...] având cuvântul, solicită admiterea cererii de sesizare a ICCJ, apreciind că sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate a acestora, așa după cum sunt prevăzute de lege în conținutul – **art.519 NCPC** pentru sesizarea ICCJ, cu susținerea dezvoltată în recursul formulat asupra fondului cauzei, la punctele 2 și 3 ale acestuia.

Cu privire la legătura cu fondul cauzei, a citat cele reținute de instanța de fond în sensul că „*nu se poate susține cu temei că auditorii publici externi au concluzionat greșit*” reținând ca abatere de la legalitate și regularitate, încheierea contractului și plățile efectuate în temeiul acestuia.

În referire la concluzia instanței de fond privind convențiile și contractele analizate, ce reprezintă punctul 1 al cererii de sesizare, instanța concluzionează că [...]s-a raportat la legalitatea oportunității încheierii lor, cu privire la convenții, contracte, din perspectiva alocării de fonduri publice, situație ce nu este admisibilă.

La fila 15 a hotărârii recurate, instanța face referire la oportunitatea achiziției, care nu poate fi nejustificată, astfel încât, apreciază că toate măsurile [...]și ale instanței de fond, ca fiind nejustificate, atunci când privesc încheierea acestor contracte, neputând fi examinate aspecte ce vizează oportunitatea, care în opinia recurenților nu poate fi censurată de [...]și nici de instanță.

Raportat la actele contestate - contracte, face precizarea că au fost enumerate în cadrul cererii de recurs, astfel încât, aserțiunile privind „*angajări de cheltuieli și efectuarea de plăți nejustificate*” se raportează la oportunitatea încheierii respectivelor contracte, aceasta în condițiile în care, toate plățile sunt apreciate ca nejustificate prin prisma oportunității încheierii respectivelor contracte, așa cum concluzionează și instanța de fond.

Toate criticile recurenților precum că, nu există nicio dispoziție legală care să interzică încheierea respectivelor contracte, instanța de fond le înlătură.

Solicită a se dispune amânarea pronunțării pentru a depune concluzii scrise.

Consilier [...] având cuvântul asupra cererii de sesizare, solicită respingerea acesteia pentru motivele arătate în notele scrise, apreciind cererea ca fiind inadmisibilă, solicitând respingerea ca atare.

În subsidiar solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de sesizare a ICCJ.

În referire la inadmisibilitatea cererii de sesizare a ICCJ, învederează că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile cumulative cerute de **art.519 NCPC**, nu este îndeplinită condiția privitoare la faptul că întrebările formulate au legătură cu fondul cauzei, iar de soluția pronunțată de ICCJ ar depinde soluționarea prezentei cauze.

Apreciază că prin cererea de sesizare a ICCJ nu se tinde decât la tergiversarea soluționării dosarului, în condițiile în care, măsurile care fac obiectul prezentei cauze sunt prevederile din Legea nr.94/1992 - menționată în întrebările formulate, iar acestea nu ridică probleme de interpretare.

Învvederează instanței că, în opinia sa, probleme de interpretare nu ridică nici prevederile art.2 lit.c, sau ale art.26 lit.c, ori ale art.33 alin.3 din Legea nr.94/1992, astfel încât, apreciază că nu se justifică sesizarea ICCJ.

Sușinerile recurenților privind „*oportunitatea privind plăți nejustificate*”, în opinia intimă trebuie respinse, pentru că lipsesc dovezi justificative, acestea este motivul avut în vedere de intimată și s-au efectuat plăți fără să existe acte justificative.

Av. [...] precizează că pct.2 al recursului privind fondul cauzei, plățile nejustificate și examinarea contractării, în opinia sa, nu ar fi fost necesară, în speță fiind vizate numai pct.8,9,10,12,13 și 14, din Decizia nr.38/13.08.2015 emisă de intimată.

CURTEA

Încuviințează cererea de amânare a pronunțării formulată de recurenții și pentru a se depune concluzii sau note scrise, la solicitarea acestora,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Amână pronunțarea în cauză la data de **13.03.2017**.
Pronunțată în ședința publică, astăzi **06 martie 2017**.

Președinte,
[....]

Judecător,
[....]

Judecător,
[....]

Grefier,
[....]

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. [...]118/2016

ÎNCHEIERE/CA

Ședința publică din data de [...] 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE - [...]

Judecător - [...]

Judecător - [...]

Grefier - [...]

S-au luat în examinare *recursurilor contencios administrativ și fiscal* promovate de recurenții reclamânți [...] împotriva **Sentinței civile nr. [...]2016** pronunțată de Tribunalul Constanța, în **dosar nr. [...]118/2016**, în contradictoriu cu intimatele pârâte [...], **în nume propriu și pentru [...]** având ca obiect anulare *act administrativ - suspendare executare act administrativ*.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din [...] și consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de [...]

CURTEA:

Analizând actele și lucrările dosarului, în privința admisibilității cererii de sesizare a INALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, în vederea pronunțării unei hotărâri pentru dezlegarea unor probleme de drept, în conformitate cu prevederile **art.519 Cod pr.civilă**, motivat de faptul că:

1. Dacă în interpretarea și aplicarea art.2 alin.2, art.26 lit.d și art.33 alin.3 din Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea [...], **în cadrul unui audit financiar [...] se poate raporta la oportunitatea încheierii unui contract de către entitatea auditată** din perspectiva alocării de fonduri publice, sau la **oportunitatea adoptării unui act administrativ de către entitatea auditată** din perspectiva alocării de fonduri publice și poate constata din această perspectivă, existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii.

2. Dacă în interpretarea și aplicarea art.2 alin.2, art.26 lit.d și art.33 alin.3 din Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea [...], [...] *poate constata că un act juridic este nelegal.*

CURTEA RETINE:

În ceea ce privește condițiile de admisibilitate pentru declanșarea procedurii de sesizare recurenței [...] învederează în esență instanței că, **apreciază îndeplinite cumulativ aceste condiții**, în sensul că:

- existența unei cauze aflate în curs de judecată – este o *condiție îndeplinită*;
- instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție să judece cauza în ultimă instanță – este o *condiție îndeplinită*, prin raportare dispozițiile Codului de procedura civilă și Legii nr.554/2004;
- cauza care face obiectul judecării să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza – este o *condiție îndeplinită*;
- soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere – este o *condiție îndeplinită* prin raportare la obiectul cererii, și motivele recursului, precum și normele legale incidente, ce fac și obiectul cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție;
- chestiunea de drept a cărei lămurire se cere să fie nouă – este o *condiție îndeplinită*, atât timp cât, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat în sensul că această condiție nu se raportează în mod exclusiv la data adoptării actului normativ supus dezbaterii și că, noutatea unei chestiuni de drept poate fi generată nu numai de o reglementare nou-intrată în vigoare, ci și de una veche, cu condiția însă, ca instanța să fie chemată să se pronunțe asupra respectivei probleme de drept pentru prima dată - în urma consultării jurisprudenței, aceasta în condițiile în care, nu au fost identificate cauze în care să se fi statuat asupra acestor chestiuni de drept, printr-o altă hotărâre;
- chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii, în curs de soluționare - din verificări rezultând *îndeplinirea și acestei condiții*.

CURTEA:

Examinând condițiile de admisibilitate pentru declanșarea procedurii de sesizare, **apreciază în sensul îndeplinirii cumulative a acestora, pentru ce-a dintâi chestiune de drept** supusă atenției, în sensul că:

- există cauza în curs de judecată, pe rolul instanței,
- instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție judecă cauza în ultimă instanță,
- cauza ce face obiectul judecării se află în competența legală a unui complet de judecată al curții de apel, investit să o judece,
- s-a ivit o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, în curs de judecată,
- chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită este nouă,
- chestiunea de drept nu a făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare,

Curtea apreciază, în sensul admisibilității sesizării.

Astfel, se reține îndeplinirea cumulativă a condițiilor, acesta urmând a fi dezvoltate.

În ceea ce privește, cea de-a doua chestiune de drept, invocată de recurenți, **Curtea** apreciază verificând admisibilitatea sesizării supuse analizei, în raport cu conținutul dispozițiilor **art.519 NCPC**, îndeplinirea numai în parte a condițiilor prevăzute de legiuitor pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, **observând neregularități de natură a contura neîndeplinirea unora dintre acestea** – în speță, cerința noutății.

Astfel, reține **Curtea** a se fi statuat că cerința noutății este îndeplinită atunci când, chestiunea de drept își are izvorul în reglementări nou – intrate în vigoare, cărora instanțele nu i-au dat încă o anumită interpretare și aplicare la nivel jurisprudențial, ori, o reglementare mai veche, dar a asupra căreia instanța de judecată este chemată să se pronunțe în prezent, devenind astfel actuală cerința interpretării și aplicării normei de drept invocate, respectiv să existe o normă juridică intrată în vigoare cu mult timp în urmă, dar a cărei aplicare frecventă a devenit actuală ulterior.

Prin urmare, **Curtea** are în vedere că, acest caracter de noutate se pierde pe măsură ce chestiunea de drept a primit o dezlegare din partea instanțelor, în urma unei interpretări adecvate, iar eventualele opinii jurisprudențiale izolate sau pur subiective, nu pot constitui temei declanșator al mecanismului pronunțării unei hotărâri prealabile.

De altfel, potrivit *Ghidului pentru formularea unei întrebări prealabile*, pus de dispoziția justițiabililor chiar de către instanța supremă, pe pagina proprie de internet, s-a menționat că instanțele competente pot sesiza instanța supremă numai în cazul în care problema de drept care face obiectul sesizării este nouă și asupra acesteia ICCJ nu a statuat, problema nefăcând obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, indicându-se ca instanțele care sesizează instanța supremă cu o întrebare ”*să nu abuzeze de acest mecanism procedural în cazul în care există deja o jurisprudență în materia respectivă, precum și în contextul eventual nou, în care nu există nicio îndoială reală cu privire la posibilitatea de a aplica această jurisprudență sau a cazului în care interpretarea corectă ce trebuie dată normei de drept în cauză este evidentă.*”

În aceste context, **Curtea** apreciază că, *al doilea capăt de cerere* pentru sesizarea ICCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, privind:

- dacă în interpretarea și aplicarea **art.2 alin.2, art.26 lit.d și art.33 alin.3 din Legea nr.94/1992** privind organizarea și funcționarea [...], [...] *poate constata că un act juridic este nelegal,*

deși prin cerere recurenței arată că se impune sesizarea ICCJ pentru a se pronunța cu privire la chestiunea de drept invocată, se constată că această chestiune de drept **nu prezintă caracterul de noutate cerut de lege**, care să justifice sesizarea instanței supreme, aspect de fapt urmare căruia, **se dispune respingerea cererii de sesizare a ICCJ, pe această problemă de drept.**

EXPUNEREA SUCCINTĂ A PROCESULUI

Prin acțiunea adresată Tribunalului Constanța și înregistrată sub nr. [...]/118 la data de [...]2016, reclamantii [...] au chemat în judecată [...] solicitând instanței ca prin hotărârea judecătorească să se dispună:

- *suspendarea executării parțiale a Încheierii nr. [...].2016* emisă de Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul [...], precum și *suspendarea parțială a Deciziei nr. [...]2015 și a procesului verbal de constatare nr. [...]2015* emise de [...]

- *anularea parțială a Încheierii nr. [...]2016* emisă de Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul [...], precum și suspendarea parțială a Deciziei nr.[...]2015 și a procesului verbal de constatare nr. [...]2015 emise de [...]

Motivând acțiunea, reclamantii au arătat, în esență că, la nivelul [...] a fost efectuat auditul financiar asupra contului de execuție bugetară pe anul 2014, controlul fiind finalizat prin emiterea *Procesului verbal de constatare nr. [...]2015* și a *Deciziei nr. [...]2015*, iar, prin *Încheierea nr. [...]2016* a fost admisă în parte contestația administrativă, fiind menținute măsurile dispuse de [...]la pct.8,9,10,12,13,14,15 și 20 din *Decizia nr. [...]2015*.

Au fost punctate motivele contestației, astfel:

- **În referire la pct.8 din Decizie nr. [...]2015** ce-și găsește corespondent în *pct.II 2 A din Procesul verbal* cuprinde constatările ce vizează **două convenții civile** de prestări servicii - respectiv nr. [...]2014 încheiată cu [...]și nr. [...]2013 încheiată cu [...], ce au avut la bază

referatele Direcției Coordonare Instituții Subordonate din cadrul [...], prin care se justifica necesitatea contractării serviciilor de consultanță pe probleme de sănătate, respectiv în domeniul managementului instituțiilor și evenimentelor culturale, în legătură cu care, se precizează că:

- în actele contestate se face confuzie între prestarea efectivă a serviciului public și acordarea de consultanță în vederea prestării serviciului, apreciindu-se asupra "*dublării de atribuții*", în sensul că, reclamanta are personal angajat cu atribuții de natura celor constatate de organul de control;

- cele două Convenții au fost încheiate în baza OUG nr.34/2006, iar legalitatea contractării acestora este susținută și de jurisprudența CJUE;

- singurul principiu pe care [...] l-au avut în vedere a fost cel al economicității, fără a reține că principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității au fost respectate în ceea ce privește încheierea și derularea celor două convenții.

În referire la pct 9 din Decizia nr. [...]2015 ce-și găsește corespondent în **pct.II.2 B din Procesul verbal** care vizează trei contracte de prestări servicii de asistență/consultanță de natură financiară, încheiate de [...] cu [...], și cu [...] precum și cu [...], despre care organul de control a reținut că au fost perfectate "*cu nesocotirea prevederilor legale*", reclamantii au argumentat susținerea, reiterând aspectele prezentate la punctul anterior;

În referire la pct 10 din Decizia nr. [...]2015 ce-și găsește corespondent în **pct.II.2 B2 din Procesul verbal** care vizează - „Plăți nejustificate pentru servicii de comunicare și relații publice” pentru **Contractul de prestări servicii nr. [...]2013** încheiat de [...] cu PFA [...] având ca obiect „*servicii de comunicare și relații publice*”, s-a susținut că, auditorii externi au analizat contactul numai din perspectiva denumirii generice, fiind incidente susținerile anterioare cu privire la legalitatea și temeinicia plăților.

În procesul verbal aferent deciziei, susțin reclamantii a se fi precizat în titlul abaterii B 2, că plata este nejustificată, pentru ca, spre finalul constatărilor să se precizeze că plata este nelegală, fără a se avea în vedere că, angajamentul de plată își regăsește reglementarea în OMF nr.1792/2002

În referire la pct 12 din Decizia nr. [...]2015 ce-și găsește corespondent în **pct.II.2 B4 din Procesul verbal** care vizează constatările referitoare la **Contractul de prestări servicii nr. [...]2013** încheiat de [...] cu [...], ce avea ca obiect: „*Servicii de consultanță în domeniu sportiv și recreațional*”, încheiat în baza **Referatului nr. [...]2013** al Direcției Coordonare instituții subordonate din cadrul [...], prin care se justifica necesitatea contractării serviciilor de consultanță, s-a arătat că, reținerile organului de control nu au legătură cu speța, obiectul de activitate al instituției, neputând fi asociat atribuțiilor și competențelor instituției pe linia aplicării prevederilor Legii nr.350/2005 și ale Legii nr.69/2000 a educației fizice și sportului.

Observând și dispozițiile art.91 alin.1 lit.d) și alin.5 lit.a) pct.6 din Legea nr.215/2001, cu referire la art.2 și art.3 din Legea nr.69/2000, reclamantii apreciază că nu se poate reține ca fiind temeinică și legală afirmația auditorilor externi vis-a-vis de faptul că, "*activitatea desfășurată de prestatorul [...] PFA nu are legătură cu activitatea [...]*"

În referire la pct.13 din Decizia nr. [...]2015 ce-și găsește corespondent în **pct.II.2 B5 din Procesul verbal**, care vizează: "*Plata nejustificată a unor sume pentru servicii de întocmire a unui studiu de piață privind realizarea unei analize economico - financiare și a managementului forței de muncă la [...]*", s-a învederat că, în discuție este **Contractul de prestare servicii nr. [...]2013** încheiat de [...] – achizitor și SC „[...]” – prestator, concluziile auditorilor publici externi fiind simple supoziții, pentru că, nu s-a verificat care sunt rezultatele practice ale concluziilor și recomandărilor raportului întocmit de prestator, deși acestea au fost valorificate prin adoptarea **HCJ [...].2014**, prin care s-a aprobat bugetul de venituri și cheltuieli, lista de investiții, organigrama și statul de funcții pe anul 2014 ale Muzeului, așa explicându-se că prin **HCJ nr. [...]2014** s-a aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a [...], pentru ca, prin **HCJ nr. [...]2014** să se fi aprobat modificarea organigramei și statului de funcții pe anul 2014.

În referire la pct.14 din Decizia nr. [...]2015 ce-și găsește corespondent în *pct.II.2 B6 din Procesul verbal*, care vizează plățile efectuate în cadrul derulării celor trei contracte încheiate cu SC „[...]” SRL, SC „[...]” SRL [...] și SC „[...]” SRL București, au susținut recurenții greșeala concluziei auditorilor publici externi prin reținerea: *”Efectuarea de plăți nelegale aferente unor servicii de informare, reclamă și publicitate”*, doar în ceea ce privește suma de 183.269,83 lei – plăți estimate ca fiind fără bază legală, sub motiv că au fost încălcate dispozițiile art.5 alin.4 din Legea nr.544/2001.

S-a arătat că, prin derularea celor trei contracte s-a urmărit: informarea asupra activității [...], informarea privind derularea programelor acestuia, dar și promovarea [...] din punct de vedere turistic, informațiile fiind de interes public, fără ca în Legea nr.544/2001 și nici în Legea nr.52/2003, să se precizeze că informarea din oficiu – la care este obligat [...] trebuie să fie asigurată gratuit, prin intermediul mijloacelor de informare în masă.

Susține reclamantii că, dimpotrivă, la art.20 din Legea nr.544/2001 se prevede că: *„mijloacele de informare în masă nu au obligația să publice informațiile furnizate de autorități sau de instituțiile publice”*, astfel că, măsura aplicată de organul de control este apreciată nelegală, legile bugetelor anuale permițând angajarea unor cheltuieli pentru reclamă și publicitate, aceasta în condițiile în care, liberul acces la informațiile de interes public instituie obligativitatea în sarcina autorității publice de a comunica astfel de informații și nu interzic angajarea unor cheltuieli cu publicare informațiilor publice.

În referire la pct.15 din Decizia nr. [...]2015 ce-și găsește corespondent în *pct.II.2 B7 din Procesul verbal* care vizează: *„Angajarea de cheltuieli și efectuarea de plăți fără documente justificative întocmite potrivit legii pentru răsaduri legume”*, s-a susținut nelegalitatea constatării, întrucât tipul de cheltuială angajat se subscie prevederilor legii speciale – **art.12 alin.3 din Legea nr.215/2001R**, ori reclamantii au desfășurat programul *„Consumăm produse românești”* – a cărui finanțare a fost asigurată în totalitate de [...] și aprobată prin **HCJ nr. [...]2012**, iar în vederea derulării sale, au fost demarate proceduri de achiziții publice, pentru achiziționarea de răsaduri, beneficiarii primind solarii cărora trebuiau să le asigure răsadurile și substanțele necesare tratamentelor din timpul vegetației.

Reținerea organului de control privind *”achiziții de la același furnizor”*, nu sunt fundamentate în opinia reclamantilor, odată ce, s-au efectuat două proceduri de achiziție, în cadrul cărora a fost depusă o singură ofertă de SC „[...]” SRL, cu care au fost încheiate contractele în baza **Acordului cadru de furnizare produse nr. [...]2011 și nr. [...]2013**, fapt pentru care nu se poate concluziona asupra nelegalității plăților în sumă de 969.286,84 lei – efectuate în derularea contractelor.

În referire la pct.20 din Decizia nr. [...]2015 ce-și găsește corespondent în *pct.II.2 E3 din Procesul verbal* care vizează: *„Au fost angajate, lichidate, ordonate și plătite nelegal sume pentru solarii achiziționate în afara programului sau care nu au fost identificate pe teren, în valoare de 286.806 lei”*, reclamantii susținând plata legală a unui număr de 32 solarii pentru persoane fizice și 30 de solarii pentru instituții publice, apreciind ca fiind greșită interpretarea auditorilor publici externi privind prevederea din cuprinsul programului referitoare la: *„Gospodăriile care vor beneficia de acest program vor primi un solar pentru o suprafață de 80 mp, în sensul că, fiecare gospodărie selectată va primi un solar”*.

Cu referire la cele 30 de solarii pretins a fi distribuite nelegal către instituții publice, reclamantii au apreciat că, este nejustificată opinia auditorilor publici externi în sensul că beneficiarii acestora – [...]și [...], nu putea beneficia de Program, întrucât sunt instituții publice a căror activitate nu corespunde scopului și obiectivelor Programului, în condițiile în care, un număr de 3 solarii au fost distribuite către [...] iar alte 27 solarii către organisme din cadrul [...] care se ocupă de îngrijirea și asistența persoanelor cu dizabilități, conform proceselor verbale de predare-primire.

Pentru toate considerentele sus expuse, au solicitat reclamantii admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

Prin întâmpinare (filele 54-76 dos.fond) pârâtele au înțeles a-și preciza poziția procesuală, în sensul că, măsurile contestate au fost dispuse în temeiul prevederilor art.33 alin.3 din Legea nr.94/1992 R și ale pct.174 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice [...], precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, că actele a căror suspendare a executării, respectiv anulare se solicită au fost emise în condiții de deplină legalitate.

Au arătat pârâții că, a suspenda un act administrativ al cărui obiect vizează operațiunea administrativă de stabilire exactă a prejudiciului rezultat din efectuarea cheltuielilor fără suport legal, înseamnă a goli de conținut activitatea instituției, că în situația de speță, nu sunt întrunite cumulativ cele două condiții prevăzute de art.14 din Legea nr.554/2004 – cazul bine justificat și prevenirea unei pagube iminente.

Se solicită instanței a observa că argumentele pe care se bazează cererea reclamanților în ceea ce privește „cazul bine justificat” vizează doar apărări de fond, iar în referire la cerința „pagubei iminente”, se opinează că reclamanții doar invocă, fără a demonstra iminența producerii unei pagube importante instituției în sine, în sensul art.2 lit.ș) din Legea nr.554/2004.

Mai învederează că, în cauză, controlul s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice [...], precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, iar concluziile au fost argumentate cu datele rezultate din evidențele contabile ale entității verificate, măsurile dispuse fiind consecință abaterilor de la legalitate și regularitate constatate.

Au solicitat pârâții a se observa că, deși reclamanții au dedus judecății cererea privind anularea în parte a actelor contestate, inclusiv cu privire la măsurile prevăzute la pct.I.1 și II.12, nu au motivat cererea și în privința acestora, iar în referire la constatările ce au determinat măsurile prevăzute la pct.II.1, II.2, II.3, II.5, II.6, II.7, II.8, II.13 din Decizia nr.38/2015, consideră că, susținerile reclamanților sunt neîntemeiate, deoarece auditorii publici externi au argumentat fiecare abatere constatată și consecințele economico - financiare ale erorii/abaterii de la legalitate și regularitate, prin identificarea prevederile legale ce au fost încălcate de entitatea auditată, care a angajat și efectuat cheltuieli din fonduri publice, în mod nejustificat.

Cu referire la măsurile dispuse la pct.II.1 și pct.II.2 din Decizia nr.38/2015, susțin pârâții a fi fost avute în vedere prejudiciile rezultate urmare a efectuării de plăți pentru serviciile de consultanță, pentru activități în legătură cu care entitatea are personal de specialitate salarizat, cu atribuții de serviciu în același domeniu.

În ceea ce privește măsura dispusă la pct.II.3 din decizie, au arătat pârâții că, aceasta este rezultatul constatării de către echipa de audit a faptului că, deși la nivelul entității există compartiment de comunicare – *cu postul de inspector încadrat, ocupat de angajatul [...]* - ordonatorul de credite, a încheiat contractul de servicii cu [...], fără viza compartimentelor de specialitate și fără viza pentru controlul preventiv, încălcând deopotrivă prevederile Legii nr.544/2001, ale Legii nr.273/2006 și ale OUG nr.119/1999.

Au mai apreciat pârâții că, măsura dispusă la pct.II.5 din decizia contestată este pe deplin justificată, de vreme ce activitățile prestate de PFA [...] în temeiul contractului încheiat cu entitatea auditată, nu pot fi asociate competențelor instituției, raportat la modul de aplicare a prevederilor Legii nr.350/2005 și ale Legii nr.69/2000.

Măsura prevăzută de pct.II.6 a fost determinată de constatările auditorilor publici externi privitoare la justificarea angajării cheltuielilor pentru contractul semnat cu SC „[...]” SRL, în legătură cu care, au învederat pârâții că analiza economico -financiară considerată necesară de entitatea auditată, pentru previzionarea bugetului instituțiilor de cultură pe anul 2014, putea și trebuia să fie efectuată de compartimentul de audit public intern din cadrul instituției, nefiind necesară încheierea unui contract de prestări servicii și plata din bani publici a contravalorii serviciilor.

În raport de sus menționatele precizări, au solicitat pârâți a se constata că sunt neîntemeiate și criticile aduse măsurii dispuse la pct.II.7 din decizie, odată ce entitatea auditată a procedat eronat la decontarea unor cheltuieli reprezentând articole de presă, asigurarea

spațiului de emisie și difuzare pe canale tv de spoturi publicitare, reportaje și realizarea unui site de promovare a turismului pe internet, care nu se circumscriu informațiilor de interes public, în accepțiunea Legii nr.544/2001.

În ceea ce privește măsurile dispuse la pct.II.8 și II.13 din decizie, pârâții au susținut că acestea se impun a fi menținute, pentru înlăturarea abaterilor de la regularitate și legalitate constatate în urma analizei modului în care au fost angajate, lichidate, ordonanțate și plătite cheltuielile de capital de natura mijloacelor fixe – solarii complet echipate, respectiv pentru achiziționare răsaduri, necesare derulării Programului „*Consumăm produse românești*”.

Pentru toate considerentele sus expuse s-a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

Prin Sentința civilă nr. [...]2016 [...] dispune respingerea ca nefondată a acțiunii formulată de reclamanti, cu motivația în esență că, intimatele – pârâte în acea cauză - nu s-au pronunțat asupra legalității convențiilor/contractelor – sub aspectul conformității clauzelor ce le conțin cu dispozițiile legale ce guvernează materia contractelor, ci, s-a raportat la legalitatea oportunității încheierii lor, din perspectiva alocării de fonduri publice, respectiv a ordonanțării și efectuării plăților, cu ignorarea prescripțiilor cuprinse în legislația specială, iar deficiențele constatate în actul de control au existat în mod real, fiind susținute nu de simple supoziții ale auditorilor public externi, ci de întreaga documentație.

Astfel, instanța de fond examinând dispozițiile cuprinse în **art.14 și art.15 din Legea nr.554/2004**, pentru a soluționa capătul de cerere privind suspendarea executării parțiale a *Încheierii nr. [...]2016*, emisă de Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul [...] precum și suspendarea parțială a *Deciziei nr. [...]2015* și a *Procesului verbal de constatare nr. [...]2015*, a reținut în esență că, acesta este nefondat urmând a fi respins pentru că, în argumentarea cererii nu au fost prezentate aspecte, împrejurări vădite de fapt și de drept care pot crea o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate a actului administrativ, ci, au fost expuse în rezumat motivele pentru care reclamantii apreciază că se impune anularea actelor administrative.

În privința fondului cazului, precizează instanța de fond că, toate criticile aduse de reclamanti actelor administrative, nu impun lipsirea de eficiență juridică a măsurilor contestate, concluzia fiind argumentată prin prisma observării situației de fapt desprinsă din analiza materialului probator, la care instanța a făcut aplicarea normelor juridice incidente, respectiv dispozițiile Legii nr.94/1992 republicată.

Analizând, punctual abaterile constatate, în considerarea cărora au fost dispuse măsuri, instanța a reținut la rândul său, legalitatea măsurilor, că deficiențele consemnate în actul de control au existat în mod real, fiind susținute nu de simple supoziții ale auditorilor publici externi, așa după cum susțin reclamantii, ci de întreaga documentație menționată în cuprinsul Centralizatorul anexelor la procesul verbal din 15.07.2015, analiza relativă la situația factuală fiind corect raportată prevederilor legale menționate în cuprinsul actului de control, [...]nepronunțându-se asupra legalității convențiilor/contractelor, sub aspectul conformității clauzelor pe care acestea le conțin, cu dispozițiile legale care guvernează materia contractelor.

Împotriva acestei hotărâri, în termen, au formulat recurs reclamantii [...]și [...], criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, indicând ca temei de drept aplicabil dispozițiile **art.448 alin.1 pct.8 NCP**, cu următoarea motivație, în esență:

„Greșit instanța de fond a dispus în sensul respingerii acțiunii, ca nefondată” fără a fi observat că, măsurile contestate vizează în esență servicii a căror contractare a fost apreciată de organul de control, ca „*nefiind necesară, justificată*” și, pe cale de consecință, plățile pentru serviciile realizate, au fost apreciate „*nejustificate și nelegale*”, situație în raport de care, s-a concluzionat a se fi realizat activități „*în mod neeconomic, ineficace și ineficient*” și astfel, s-ar fi încălcat principiul bunei gestiuni financiare, nefiind respectată economicitatea, eficacitatea și eficiența în utilizarea fondurilor publice, de recurențele reclamante – aspecte ce puteau fi constatate, numai în urma unei acțiuni de audit al performanței, și nu de audit financiar, astfel cum rezultă din modalitatea în care au fost concepute actele administrative atacate.

În opinia recurenților, constatările realizate din perspectiva eficienței, economicității și eficacității, exced auditului financiar realizat de intimată, ce nu are latitudinea de a aprecia

asupra oportunității contractării unor servicii, în condițiile în care, administrației publice îi este lăsat, chiar prin lege, un anumit grad de libertate de a alege între mai multe soluții, chiar și doctrina jurisprudențială reținând anumite limite în privința cenzurii oportunității unei atitudini sau acțiuni concretizate ulterior în emiterea/adoptarea unui act administrativ.

În acest sens, apreciază recurențele că oportunitatea nu poate fi cenzurată, decât prin raportare la „*exces de putere*” astfel cum este reglementată de dispozițiile **art.2 alin.1, lit.m** din Legea nr.554/2004.

**PUNCTUL DE VEDERE MOTIVAT AL COMPLETULUI DE JUDECATĂ
PENTRU SESIZAREA I.C.C.J. – în privința motivului invocat de recurenți privind:**

1. Dacă în interpretarea și aplicarea art.2 alin.2, art.26 lit.d și art.33 alin.3 din Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea [...], ***în cadrul unui audit financiar [...]se poate raporta la oportunitatea încheierii unui contract de către entitatea auditată*** din perspectiva alocării de fonduri publice, sau la ***oportunitatea adoptării unui act administrativ de către entitatea auditată*** din perspectiva alocării de fonduri publice și poate constata din această perspectivă, existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii, apreciat de **Curtea admisibil sub aspectul sesizării.**

Norma de drept internă vizată ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție, o reprezintă dispozițiile cuprinse în conținutul **art.2 lit.c** cu referire la **art.26 lit.d** și cu aplicarea **art.33 alin.3 din Legea nr.94/1992** privind organizarea și funcționarea [...], potrivit căroră:

Art.2 ce prevede:

”În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) control - activitatea prin care se verifică și se urmărește modul de respectare a legii privind constituirea, administrarea și utilizarea fondurilor publice;

b) audit public extern - activitatea de audit desfășurată de [...]care cuprinde, în principal, auditul financiar și auditul performanței;

c) audit financiar - **activitatea prin care se urmărește dacă situațiile financiare sunt complete, reale și conforme cu legile și reglementările în vigoare, furnizându-se în acest sens o opinie;**

d) audit al performanței - evaluarea independentă a modului în care o entitate, un program, o activitate sau o operațiune funcționează din punctele de vedere ale eficienței, economicității și eficacității;

e) auditor public extern - persoana angajată în cadrul [...], care desfășoară activități specifice de audit extern în sectorul public;

f) eficacitate - gradul de îndeplinire a obiectivelor programate pentru fiecare dintre activități și raportul dintre efectul proiectat și rezultatul efectiv al activității respective;

g) eficiență - maximizarea rezultatelor unei activități în relație cu resursele utilizate;

h) economicitate - minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate;

i) standarde de audit - setul de concepte, principii directe, proceduri și metode pe baza cărora auditorul public determină ansamblul etapelor și procedurilor de verificare, care să permită atingerea obiectivului fixat;

j) entitate auditată - autoritatea publică, compania/societatea națională, regia autonomă, societatea reglementată de Legea societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la care statul sau o unitate administrativ-teritorială deține, singur sau împreună, integral sau mai mult de jumătate din capitalul social;

k) opinie de audit - concluzia auditorului care se exprimă în scris asupra situațiilor financiare și/sau a programului sau activității auditate, în legătură cu realitatea, fidelitatea și conformitatea acestora, cu reglementările aplicabile domeniului;

l) fonduri publice - sumele alocate din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetul Trezoreriei Statului, bugetele instituțiilor publice autonome, bugetele instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, după caz, bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, bugetul fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, bugetul fondurilor externe nerambursabile, credite externe contractate sau garantate de autoritățile administrației publice locale, împrumuturi interne contractate de autoritățile administrației publice locale, precum și din bugetele instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetele locale;

m) autoritate publică - denumire generică ce include Parlamentul, Administrația Prezidențială, Guvernul, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administrației publice, alte autorități publice, autoritățile administrative autonome, autorități ale administrației publice locale și instituțiile din subordinea acestora, indiferent de modul lor de finanțare;

n) legalitate - caracteristica unei operațiuni de a respecta toate prevederile legale care îi sunt aplicabile, în vigoare la data efectuării acesteia;

o) ordonator de credite - persoana împuternicită prin lege sau prin delegare, potrivit legii, să dispună și să aprobe acțiuni cu efect financiar pe seama fondurilor publice sau a patrimoniului public, indiferent de natura acestora;

p) patrimoniu public - totalitatea drepturilor și obligațiilor statului, ale unităților administrativ-teritoriale sau ale entităților publice ale acestora, dobândite sau asumate cu orice titlu. Drepturile și obligațiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se referă exclusiv la bunurile din sectorul public;

q) regularitate - caracteristica unei operațiuni de a respecta sub toate aspectele ansamblul principiilor și regulilor procedurale și metodologice care sunt aplicabile categoriei de operațiuni din care face parte;

r) Organizația Internațională a Instituțiilor Supreme de Audit - INTOSAI - cuprinde instituțiile supreme de audit din statele membre ale Organizației Națiunilor Unite, care emite standarde de audit, metodologii și asigură instruirea în domeniul auditului public."

Art.26 din același act normativ, ce prevede că:

"[...]efectuează auditul financiar asupra următoarelor conturi de execuție:

a) contul general anual de execuție a bugetului de stat;

b) contul anual de execuție a bugetului asigurărilor sociale de stat;

c) conturile anuale de execuție a fondurilor speciale;

d) conturile anuale de execuție a bugetelor locale, ale municipiului București, ale județelor, ale sectoarelor municipiului București, ale municipiilor, ale orașelor și comunelor;

e) contul anual de execuție a bugetului Trezoreriei Statului;

f) conturile anuale de execuție a bugetelor instituțiilor publice autonome;

g) conturile anuale de execuție a bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial de la bugetul de stat, de la bugetul asigurărilor sociale de stat, de la bugetele locale și de la bugetele fondurilor speciale, după caz;

h) conturile anuale de execuție a bugetelor instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii;

i) contul general anual al datoriei publice a statului;

j) conturile anuale de execuție a bugetului fondurilor externe nerambursabile;

k) alte conturi de execuție a unor bugete prevăzute de lege."

Art.33 alin.3 din Legea nr.94/1992, ce prevede:

"**Alin.1** - Activitatea de valorificare a rapoartelor de audit se face potrivit regulamentului aprobat conform prevederilor art.11 alin.(2).

Alin.2 - În situația în care se constată regularitatea conturilor, se emite certificatul de conformitate și se comunică entității auditate.

Alin.3 - În situațiile în care se constată existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii, se comunică conducerii entității publice auditate această stare de fapt. Stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia devin obligație a conducerii entității auditate....”.

În raport cu textele de lege sus citate, **Curtea** reține a nu fi identificat jurisprudență națională pe problema de drept supusă analizei, și care, se referă la împrejurarea dacă, în cadrul unui audit financiar [...] se poate raporta la oportunitatea încheierii unui contract de către entitatea auditată din perspectiva alocării de fonduri publice, sau la oportunitatea adoptării unui act administrativ de către entitatea auditată din perspectiva alocării de fonduri publice și poate constata din această perspectivă, existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii.

Astfel, recurenții reclamânți au solicitat/susținut pe parcursul judecății a se observa faptul că, prin actele de control și măsurile dispuse, intimații au concluzionat raportându-se la aspecte privind oportunitatea încheierii unor contracte sau adoptarea unor acte administrative, reținând abateri de la legalitatea și regularitate, precum și producerea unor prejudicii, în condițiile în care, nu au putut fi identificate legi speciale care să interzică încheierea unor contracte de natura celor analizate.

Susținerile recurenților reclamânți, urmează a fi primite de **Curte**, atât timp cât, nu se pot identifica legi care să interzică perfectarea unor contracte de natura celor analizate și care, au la bază – unele dintre ele – legislația achizițiilor publice, care prevede expres încheierea unor asemenea contracte, ca de altfel și modalitatea de contestare a acestora.

Astfel, observă **Curtea** că, pronunțând sentința civilă recurată, nici instanța de fond nu a indicat vreun act normativ care să reglementeze interdicția contractelor analizate de [...] însă face referire la ”legalitatea oportunității încheierii lor din perspectiva alocării de fonduri publice”, aceasta în condițiile în care, actele de control au vizat un audit financiar, controlul intimatei nevizând activitatea prin care să se evalueze independența modului în care entitatea funcționează din punct de vedere al eficienței, economicității și eficacității, pentru a se putea considera că s-a efectuat un audit de performanță.

Cu alte cuvinte, pornind de la susținerile intimaților potrivit cărora, au efectuat un audit financiar legal, și observând că, parte din aspectele reținute în actele de control privesc evaluarea entității auditate din punct de vedere al eficienței, economicității și eficacității, **Curtea** apreciază a fi necesară sesizarea instanței supreme, pentru a statua asupra aspectului privind:

- dacă în cadrul auditului financiar [...] se poate raporta la oportunitatea încheierii unor contracte, respectiv oportunitatea alocării de fonduri publice și poate constata din această perspectivă existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii.

Sus menționata apreciere derivă și din conținutul actelor de control ce constituie obiect al cenzurii instanței, precum și din situația de fapt specifică speței.

Pentru considerentele expuse, apreciind că se impune sesizarea I.C.C.J.,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Sesizează ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea și aplicarea art.2 alin.(2), art.26 lit.d) și 33 alin.(3) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea [...], în cadrul unui audit financiar [...] se poate raporta la oportunitatea încheierii unui contract de către entitatea auditată din perspectiva

alocării de fonduri publice sau la oportunitatea adoptării unui act administrativ de către entitatea auditată și poate constata din această perspectivă existența unor abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea unor prejudicii?

Respinge cererea de sesizare a ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În interpretarea și aplicarea art.2 alin.(2), art.26 lit. d) și 33 alin.(3) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea [...], [...] poate constata că un act juridic este nelegală

Suspendă judecata recursului până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept

Pronunțată în ședința publică, astăzi[...] 2017.

Președinte,
[...]

Judecător,
[...]

Grefier,
[...]

Red.jud. [...]
5 ex./11.04.2017
Gref. [...]

Cod ECLI

Operator de date cu caracter personal 3170

Dosar nr. [...]2016

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CONSTANȚA SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de Consiliu din [...]2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE [...]

Judecător [...]

Judecător [...]

Grefier [...]

S-au luat în examinare *cererea de îndreptare eroare materială* strecurată în dispozitivul Încheierii civile din data de [...].2017, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, în dosar nr. [...]2016, formulată de recurenții reclamanți [...] și [...], în contradictoriu cu intimatele pârâte [...] în nume propriu și pentru [...], în cadrul *recursului contencios administrativ și fiscal* promovat de recurenții reclamanți împotriva **Sentinței civile nr. [...].2016** pronunțată de Tribunalul Constanța, în dosar nr. [...]2016, având ca obiect anulare *act administrativ - suspendare executare act administrativ*.

La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu se constată lipsa părților.

Prezenta cerere se soluționează fără citarea părților.

În referatul oral făcut asupra cauzei, grefierul de ședință referă asupra cererii de îndreptare formulată de recurenții reclamanți, care este motivată, scutită de plata taxei judiciare de timbru.

Curtea, constatând că nu sunt motive de amânare, apreciază cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare asupra cererii.

CURTEA

Asupra *cererii de îndreptare eroare materială* de față:

La data de [...]2017 recurenții reclamanți [...]și [...]au formulat cerere de îndreptare a erorii materiale strecurate în Încheierea pronunțată în data de [...]2017, pronunțată în dosar nr. [...]2016, în sensul de a se consemna "*În interpretarea și aplicarea art.2 lit.c)*" din **Legea nr.94/1992**, în loc de "*În interpretarea și aplicarea art.2 alin.2*" din același act normativ.

În drept au fost invocate dispozițiile cuprinse în **art.442 alin.1 NCPC**, cu motivația în esență că, la momentul acordării cuvântului pe fond, a învederat instanței eroarea materială strecurată în cererea pentru sesizarea ICCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, aspect consemnat în încheierea de amânare a pronunțării din data de [...], instanța luând act de susțineri.

Analizând cererea formulată se constată următoarele:

La data de [...]2017 recurenții reclamanti [...]și [...] au solicitat instanței a dispune sesizarea ICCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în petitul cererii indicându-se solicitarea de a se interpreta aplicarea dispozițiilor cuprinse în **art.2 alin.2, art.26 lit.d și art.33 alin.3 din Legea nr.94/1992** privind organizarea și funcționarea [...]

Cu prilejul acordării cuvântului pentru dezbateri, reține Curtea că, reprezentantul legal al recurenților reclamanti, a precizat expres că: *"din eroare în petitul cererii a făcut referire la dispozițiile art.2 alin.2 din Legea nr.94/1992, în condițiile în care s-a referit la prevederile **art.2 lit.c din Legea nr.94/1992**", susținând concluziile în raport cu acest din urmă text de lege.*

Pronunțând Încheierea de sesizare a ICCJ în data de 13.03.2017, la rândul său, Curtea, din eroare, a întocmit dispozitivul hotărârii consemnând *"art.2 alin.2 din Legea nr.94/1992"* în loc de *"**art.2 lit.c din Legea nr.94/1992**"*, așa după cum corect era, în condițiile în care, a luat act de precizarea făcută de recurenții reclamanti cu prilejul dezbaterilor.

Așa fiind, și având în vedere dispozițiile cuprinse în **art.442 NCPC**, potrivit cu care: *"Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu ori la cerere."*, Curtea apreciază în sensul admiterii cererii deduse judecătii, dispunând îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul Încheierii de sesizare a ICCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept, din data de [...]2017, în sensul că, în alin.2 al dispozitivului se va consemna: *"în interpretarea și aplicarea **art.2 lit.c din Legea nr.94/1992**"* în loc de *"în interpretarea și aplicarea art.2 alin.2 din Legea nr.94/1992"* cum greșit s-a indicat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Admite cererea *de îndreptare eroare materială* strecurată în dispozitivul Încheierii civile din data de [...]2017, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, în dosar nr. [...]2016, formulată de recurenții reclamanti [...]și [...], în contradictoriu cu intimatele pârâte [...], în nume propriu și pentru [...], în cadrul *recursului contencios administrativ și fiscal* promovat de recurenții reclamanti împotriva **Sentinței civile nr. [...]2016** pronunțată de Tribunalul Constanța, în dosar nr. [...]2016, având ca obiect anulare *act administrativ - suspendare executare act administrativ*.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul Încheierii de sesizare a ICCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept, din data de [...]2017, în sensul că, în alin.2 al dispozitivului se va trece: *"în interpretarea și aplicarea **art.2 lit.c din Legea nr.94/1992**"* în loc de *"în interpretarea și aplicarea art.2 alin.2 din Legea nr.94/1992"* cum greșit s-a indicat.

Pronunțată în ședința publică, astăzi [...] 2017.

Președinte,
[...]

Judecător,
[...]

Grefier,
[...]