

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. X/30/2016

Operator date 2711

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 16.03.2017

Completul constituit din:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR:

GREFIER:

Ministerul Public este reprezentat prin procuror, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Timișoara.

Pe rol se află soluționarea apelurilor declarate de inculpații A,B,C și DIICOT – SERVICIUL TERITORIAL TIMIȘOARA împotriva sentinței penale nr. 450/08.11.2016 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr. X/30/2016.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă inculpata A... personal, asistată de avocat ales, inculpatul B... personal, asistat de avocați aleși și, inculpatul C... personal, asistat de avocat ales, numita E, asistată de avocat, iar pentru inculpatul D.... lipsă, se prezintă avocat din oficiu

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Apărătorul inculpatului B..., avocat, în prealabil, solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vedere pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea în principiu a două chestiuni de drept, respectiv: 1) dacă sfera de incidență a obligației de păstrare a contraprobelor prev. de art. 17 alin.1 din Legea 143/2000, include și procedeele probatorii ale constatărilor tehnico științifice care implică utilizarea metodelor de analiză fizico-chimică a drogurilor, iar în caz afirmativ, care este sancțiunea aplicabilă în cazul eludării acestei dispoziții legale, și, 2) dacă nerespectarea exigenței instituită prin norma specială este susceptibilă să cauzeze o limitare a dreptului la apărare și a egalității armelor, incompatibilă cu cerințele unui proces echitabil, constând în suprimarea facultății inculpatului de a contesta probele incriminatorii și de a solicita efectuarea unei expertize, dacă nerespectarea obligației respective constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil. În opinia sa, necesitatea acestui demers este determinată de faptul că, probele provenite din prezumtivele cumpărări autorizate, au fost consumate în integralitate în procesul analizelor de laborator, inculpatul B... fiind în imposibilitatea de a beneficia de aportul unei expertize subsecvente. Arată că, în raport de această împrejurare și având în vedere și neconcordanța flagrantă dintre numărul sigiliului de pe plicurile în care au fost introduse probe provenite din livrările autorizate invocate în rechizitoriu și numărul sigiliului existent pe plicurile din care au fost prelevate probele expertizate, lămurirea chestiunilor de drept comportă un caracter determinant pentru justa soluționare a cauzei, fiind întrunite exigențele de admisibilitate prev. de art. 475 C.p.p.

În probațiune, același apărător, solicită reaudierea colaboratorilor sub acoperire X....., Y.....,Z....., motivat de faptul că audierea acestora în fața primei instanțe a fost pur formală,

instanța respingând întrebările adresate de inculpatul B..., acesta fiind privat de posibilitatea de a combate martorii acuzării și de a cenzura probitatea și obiectivitatea acestora. Totodată, depune la dosar un raport de expertiză extrajudiciară și solicită efectuarea unei noi expertize criminalistice de verificare a integrității și autenticității probelor video, întrucât în opinia sa, urmare analizei probelor livrate de organul de urmărire penală, s-au putut semna următoarele aspecte: nu sunt disponibile secvențele acustice asociate secvențelor/înregistrărilor video și implicit, nu există note/procese verbale de redare a acestora; înregistrările video au fost supuse unor manopere/metode de intervenție; transformare/copierea fișierelor s-a realizat într-un mod neadecvat, prin procedeul înregistrării/captării imaginilor de pe un monitor. Apreciază că interpretarea, verificarea integrității și autenticității și analiza filierei lanțului de custodie a probelor video predate instanței, reprezintă deziderate esențiale pentru justa soluționare a cauzei. Depune la dosar obiective suplimentare ale expertizei judiciare criminalistice a probelor video.

Avocat, în calitate de apărător al numitei E..., solicită ca instanța să dispună organelor de urmărire penală să procedeze la restituirea către această parte a autoturismului marca, întrucât nu mai există nicio măsură asiguratorie valabil dispusă cu privire la acest autoturism. În subsidiar, solicită predarea autoturismului în custodia numitei E..., cu drept de folosință asupra acestuia, întrucât utilizarea autoturismului îi este necesară pentru deplasarea la medic, E.... fiind suferindă de mai multe afecțiuni grave, fiind încadrată în grad de handicap accentuat. Solicită a se avea în vedere și faptul că autoturismul sechestrat are deja o anumită vechime, astfel că păstrarea acestuia în condiții improprii și în stare de neutilizare conduce la deteriorarea sa și la pierderea valorii.

În privința inculpatului B..., același apărător susține necesitatea efectuării în mod procedural a unei expertize criminalistice a probelor video, pentru motivele arătate de antevorbitorul său, și în plus, audierea martorilor (teza probatorie a audierii acestora fiind arătată în scris în motivele de apel aflate la dosar). Apreciază că audierea acestora este imperios necesară în condițiile în care aceștia nu au fost audiați de instanța de fond, care, a încuviințat cel mai nesemnificativ martor, deși în acuzare au fost ascultați o sumedenie de martori.

Solicită ca instanța să se pronunțe și asupra celor invocate cu privire la încălcarea principiului neolialității administrării probelor de către organele de urmărire penală, cu referire la declarațiile date de numiții, care urmare declarațiilor date au beneficiat de soluții de clasare cu privire la faptele pentru care au fost cercetați, iar ulterior depozițiile lor au suferit anumite modificări ce pun sub semnul întrebării credibilitatea lor. Solicită a se avea în vedere faptul că depozițiile date de acești martori vin să susțină actul de acuzare doar atunci când martorii sunt supuși presiunii psihice de către organele de urmărire penală, prin punerea lor sub acuzare, pentru înfrățiunea de mărturie mincinoasă și favorizarea făptuitorului.

Apărătorul din oficiu susține cererea de restituire a autoturismului către numita E..., precum și celelalte cereri de probațiune formulate de inculpați.

Avocat, apărător ales al inculpatului C.... arată că nu are de formulat cereri în probațiune, depunând la dosar două caracterizări pe seama inculpatului emenate de la locul de muncă al acestuia.

Procurorul cu privire la cererile formulate de inculpați prin apărători aleși, învederează următoarele: în ceea ce privește susținea avocatului relativ la încălcarea principiului loialității administrării probelor cu referire la declarațiile date de cei 5 martori, arată că, aceștia au fost audiați în condiții depline de legalitate și urmare a constatării faptului că ulterior și-au modificat substanțial declarațiile, au fost întocmite dosarele pentru înfrățiunea de mărturie mincinoasă, astfel că nu se impune excluderea acestor probe, ci reaudierea persoanelor în fața instanței de apel; este de acord cu reaudierea colaboratorilor sub acoperire și a martorilor, propuși în apărarea inculpatului B...; în ceea ce privește expertiza criminalistică a înregistrărilor video, apreciază că aceasta nu este necesară, având în vedere că

în procedura camerei preliminare nu s-au invocat nelegalități referitoare la modul de obținere a imaginilor, iar probele nu au fost contestate; se opune cererii de restituire a autoturismului marca către numita E...; iar cu privire la chestiunile de drept invocate de avocatul, arată că nu sunt îndeplinite dispozițiile art. 475 C.p.p. și nu se impune sesizarea Î.C.C.J., întrucât chestiunile a căror lămurire se solicită nu reprezintă chestiuni de a căror lămurire ține soluționarea pe fond a cauzei.

Cu referire la solicitarea procurorului de reaudiere a celor 5 martori, avocat se opune, întrucât există o cercetare penală în curs față de aceștia, persoanele fiind puse sub acuzare de către DIICOT pentru infracțiunea de mărturie mincinoasă, ceea ce reprezintă un factor de presiune. În ceea ce privește susținerea procurorului că inculpații nu au contestat nelegalitatea probelor video, aceasta este eronată, întrucât din motivele contestației rezultă că nelegalitățile invocate de inculpați au vizat aceste înregistrări video, și mai mult, faptul că unele imagini au fost înregistrate de Jandarmerie, iar organul de urmărire penală avea obligația să le transcrie.

În replică, procurorul arată că loialitatea probelor nu a fost încălcată, martorii doar și-au nuanțat declarațiile în fața primei instanțe.

CURTEA

Având în vedere că s-au formulat mai multe cereri, instanța va stabili un termen pentru deliberare, când se va pronunța asupra tuturor cererilor de probațiune formulate, precum și a cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Stabilește termen pentru pronunțare asupra cererilor formulate de inculpați, prin apărători aleși la data de 21 martie 2017.

Pronunțată în ședința publică de la 16 Martie 2017.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....

TERMEN: 21.03.2017

Red.....17 Martie 2017

ROMÂNIA

**CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA PENALĂ**

operator 2711

Dosar nr. X/30/2016

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 21 Martie 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE:

Judecător :....

Grefier :

Pe rol se află pronunțarea asupra cererilor de probațiune formulate de apărătorii aleși ai inculpaților, precum și a cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în cauza penală având ca obiect apelurile declarate de inculpații A...,B...,C... și DIICOT – SERVICIUL TERITORIAL TIMIȘOARA împotriva sentinței penale nr. 450/08.11.2016 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr. X/30/2016.

Mersul dezbaterilor, solicitările formulate de apărătorii inculpaților, susținerile procurorului, au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 16 martie 2017, când instanța, datorită timpului scurt pentru deliberare și a complexității cauzei, a stabilit termen pentru pronunțare la data de 21 martie 2017, încheiere care face parte integrantă din prezenta.

CURTEA

Deliberând, constată următoarele:

În ceea ce privește solicitarea apărătorului numitei E..., de restituirea a autoturismului marca, întrucât nu mai există nicio măsură asiguratorie valabil dispusă cu privire la acest autoturism, sau în subsidiar, predarea autoturismului în custodia sa, cu drept de folosință asupra acestuia, instanța de apel constată următoarele:

Prin ordonanța din data de 17.12.2015 dată de DIICOT – Serviciul Teritorial Timișoara în dosar nr. XX/D/P/2015 (filele 80 – 81 vol.VIII dosar UP) s-a dispus instituirea măsurilor asigurătorii asupra autoturismului marca, cu nr. înmatriculare serie șasiu aparținând inculpatului B... și a autoturismului, nr. înmatriculare, serie șasiu aparținând inculpatei A....

Prin sentința penală apelată s-a dispus în baza art.112¹ al. 1 lit.a C.pen., respingerea cererii de confiscare extinsă a autovehiculelor cu privire la care s-a dispus instituirea sechestrului asigurătorii prin Ordonanța din data de 17.12.2015, respectiv autoturismul, cu nr. de înmatriculare, serie șasiu....., ridicat de la inculpatul B..., autoturism aflat în proprietatea numitei E... și autoturismul....., cu nr. de înmatriculare....., serie șasiu, ridicat de la inculpata A..., autoturism al cărei proprietar este inculpatul D....

În baza art. 255 C.p.pen., s-a dispus restituirea autoturismului, cu nr. de înmatriculare....., serie șasiu, ridicat de la inculpatul B..., autoturism aflat în proprietatea numitei E....

În baza art. 255 C.p.pen., s-a dispus restituirea autoturismului, cu nr. de înmatriculare serie șasiu, ridicat de la inculpata A..., autoturism al cărei proprietar este inculpatul D....

Hotărârea penală a fost atacată de DIICOT Serviciul Teritorial Timișoara și în ceea ce privește mențiunea privind respingerea cererii de confiscare extinsă a autovehiculelor în discuție.

Prin urmare, de la data de 17.12.2015 autoturismul marca, cu nr. înmatriculare, se află în custodia organelor de poliție, urmare a încheierii procesului verbal de aplicare a sechestrului penal, fiind depus la sediul I.J.F.P Timiș. Așa cum rezultă din fișa de

inventariere și evaluare a autoturismului indisponibilizat întocmită de organele de poliție la data de 06.01.2016 și înregistrată sub nr. 170883- fila 87 vol.VIII dosar UP, gradul de uzură al autoturismului a cărui restituire se solicită era la acel moment de 40 % , fiind în stare de funcționare și fiind estimat la suma de 100.000 lei. Prin nota de constatare și comunicare întocmită de SC „” SRL – fila 119 vol.I dosar fond, se menționează că se impunea efectuarea de verificări tehnice ale autoturismului marca....., cu nr. înmatriculare....., respectiv, schimb ulei motor și cutie de viteză, întrucât autoturismul la momentul întocmirii notei de constatare, respectiv luna august 2016, nu se afla în stare de funcționare, astfel încât se putea produce dereglarea cutiei de viteză și a instalației electrice, cu consecința afectării calculatorului motorului și a pierderii memoriei. Se menționează că în luna septembrie 2016 este momentul ieșirii din garanție a autoturismului, care urma a fi prezentat pentru verificare, revizie și schimburile aferente.

Instanța de apel apreciază că, ținând cont de aspectele menționate mai sus, deposdarea numitei E... de autoturismul folosit de către fiul său-inculpatul B..., a avut loc în urmă cu 1 an și 3 luni, iar situația autovehiculului în discuție, face obiectul analizei hotărârii primei instanțe. Ținând seama că proprietarul autoturismului în discuție figurează mama inculpatului B..., respectiv E.... și de regula care consacră principiul prezumției de nevinovăție ce operează în favoarea inculpatului B..., ceea ce înseamnă că până în momentul pronunțării unei hotărâri definitive de condamnare operează în sarcina sa prezumția anterior menționată, precum și pentru a preîntâmpina pagube mai mari ce s-ar putea produce urmare a neutilizării autoturismului în discuție, va admite solicitarea formulată de E... și în temeiul art. 252 alin.9 C.p.p va dispune predarea autoturismului, cu nr. de înmatriculare....., serie șasiu..... în custodia numitei E..., cu drept de folosință asupra acestuia, cu interdicția de înstrăinare, instituind și obligarea corelativă a încheierii poliței de asigurare CASCO pentru conservarea valorii bunului.

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, constată:

A). Obiectul cauzei pe scurt.

Prin rechizitoriul nr. X/D/P/2015 din 05.02.2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor și a Criminalității Organizate și Terorism - Serviciul Teritorial Timișoara, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților A..., pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de droguri de risc în formă continuată, prev. de art.2 al.1 din Legea nr.143/2000 rep., cu aplic. art.35 al.1 C.pen., efectuare fără drept și fără a deține autorizație eliberată în condițiile legii, de operațiuni de produse știind că acestea sunt susceptibile a avea efecte psihoactive, în formă continuată prev. de art.16 al.1 din Legea nr.194/2011 rep. cu aplic. art.35 al.1 C.pen.; B..., pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de droguri de risc și mare risc în formă continuată, prev. de art. 2 al.1 și 2 din Legea nr.143/2000 rep., cu aplic. art.35 al.1 C.pen., efectuare fără drept și fără a deține autorizație eliberată în condițiile legii, de operațiuni de produse știind că acestea sunt susceptibile a avea efecte psihoactive, în formă continuată prev. de art.16 al.1 din Legea nr.194/2011 rep. cu aplic. art.35 al.1 C.pen.; C... pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare fără drept și fără a deține autorizație eliberată în condițiile legii, de operațiuni de produse știind că acestea sunt susceptibile a avea efecte psihoactive, prev. de art.16 al.1 din Legea nr. 194/2011 rep. și D... pentru săvârșirea infracțiunii de deținere de droguri de risc în vederea consumului propriu, prev. de art.4 al.1 din Legea nr.143/2000.

În rechizitoriu s-a reținut în sarcina inculpatei A.... că în perioada 22.05.2014 - 18.11.2015, a realizat 10 acte materiale de vânzare unor colaboratori sub acoperire de substanțe susceptibile a avea efect psihoactiv, în cazul a trei vânzări substanțele vândute

conținând în același timp și droguri de risc; în perioada 22.01.2015-28.07.2015 a vândut împreună cu inc. B.... un număr de 11 cantități de substanțe susceptibile a avea efect psihoactiv care au fost depistate, la date diferite, asupra mai multor persoane. În sarcina inculpatului B.... s-a reținut că în perioada 30.07.2014 -12.11.2015, a realizat 4 acte materiale de vânzare de substanțe susceptibile a avea efect psihoactiv, unor investigați sub acoperire, în cazul tuturor vânzărilor substanțele vândute conținând în același timp și droguri de mare risc, iar în cazul unei vânzări substanțele având conținut și de droguri de risc. S-a mai reținut că în perioada 22.01.2015-28.07.2015 au fost depistate la date diferite asupra unor persoane cumpărători un număr de 11 cantități de substanțe susceptibile a avea efect psihoactiv, cumpărate de la sediul firmei controlate de inculpații A.... și B..... Prin același rechizitoriu s-a reținut că inculpatul C.... în data de 30.04.2015 a vândut cu suma de 90 lei colaboratorului sub acoperirecantitatea de 0,21 grame conținând substanțe susceptibile a avea efect psihoactiv (AB-FUBINACA) și 0,18 grame substanță pulverulentă conținând substanțe susceptibile a avea efect psihoactiv (alpha - PEP), ambele substanțe primite în scopul vânzării de la inculpata A..... În sarcina inculpatului D.... s-a reținut că în data de 15.12.2015 a deținut la domiciliu cantitatea de 9,02 grame cannabis, un fragment de țigaretă cu conținut de cannabis și un dispozitiv tip râșniță pentru mărunțirea drogurilor, toate fiind găsite cu ocazia percheziției domiciliare.

Prin sentința penală nr.450/PI/08.11.2016 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr. X/30/2016, s-au dispus următoarele:

I. În baza art. 2 alin.1 din Legea nr.143/2000 rep. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. s-a dispus condamnarea inculpatei A.... pentru infracțiunea de trafic de droguri de risc în formă continuată, la pedeapsa de: 2(doi) ani și 4(patru) luni închisoare și pedeapsa complementară prev. de art. 55 al. 1 lit. a C.pen., art. 66 al. 1 C.pen., a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a,b C.pen., drepturile de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2(doi) ani, conform art. 67 al. 1,2 C.pen., pedeapsă a cărei executare începe de la rămânerea definitivă a hotărârii conform art. 68 al. 1 lit. b C.pen..

În baza art. 16 alin.1 din Legea nr.194/2011 rep. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. s-a dispus condamnarea inculpatei pentru infracțiunea de efectuare fără drept și fără a deține autorizație eliberată în condițiile legii, de operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile a avea efecte psihoactive, în formă continuată, la pedeapsa de 1(un) an și 6(șase) luni închisoare.

În baza art. 38 al. 1, art. 39 al. 1 lit. b C.pen., art. 45 al. 1 C.pen., s-a dispus ca inculpata A.... să execute pedeapsa cea mai grea de 2(doi) ani și 4(patru) luni închisoare, sporită cu 6(șase) luni închisoare (reprezentând 1/3 din cealaltă pedeapsă de 1(un)an și 6(șase) luni), urmând ca inculpata să execute pedeapsa principală rezultantă de: 2(doi) ani și 10(zece) luni închisoare și pedeapsa complementară prev. de art. 55 al. 1 lit. a C.pen., art. 66 al. 1 C.pen., a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a,b C.pen., drepturile de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2(doi) ani, conform art. 67 al. 1,2 C.pen., pedeapsă a cărei executare începe de la rămânerea definitivă a hotărârii conform art. 68 al. 1 lit. b C.pen..

În baza art. 65 alin. 1,3 C.pen., s-a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen., respectiv drepturile de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, începând cu rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 91 C.pen. s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 3(trei) ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen..

În baza art. 93 alin. (1) C.pen. inculpata a fost obligată ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul

de Probațiune de pe lângă Tribunalul Timiș, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. a C.pen. s-a impus condamnatei să execute următoarea obligație: să frecventeze două programe de reintegrare socială derulate de Serviciul de Probațiune sau organizat de acesta în colaborare cu instituții comunitare.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în locații, puncte de lucru la SC SA, cu sediul în, str..... și SC SA, cu sediul în....., str., pe o perioadă de 100 de zile lucrătoare.

În baza art. 404 al. 2 C.p.p., rap. la art. 96 C.p., s-a atras atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, respectiv dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege ori săvârșește o nouă infracțiune intenționată, instanța revocă suspendarea supravegherii și dispune executarea pedepsei în regim de detenție. S-a atras atenția inculpatei asupra dispoz. art. 97 C.pen..

Pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii aplicate inculpatei, s-a suspendat executarea pedepselor accesorii.

În baza art. 72 C.p.pen., s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatei durata reținerii din 15.12.2015 orele 22,10 până la 16.12.2015 orele 22,10 și durata arestării preventive din 16.12.2015 până la 21.12.2015. În baza art. 72 C.p.pen., art. 219 al. 10 C.p.pen., art. 399 al. 9 C.p.pen., s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatei durata măsurii arestului la domiciliu începând cu 21.12.2015 până la 19 aprilie 2016.

În baza art. 399 al. 1 C.p.pen., art. 241 al. 1 lit. a C.p.pen., art. 215¹ al. 8 C.p.pen., s-a dispus încetarea măsurii controlului judiciar luată față de inculpata A....prin încheierea penală din data de 19.04.2016 a Tribunalului Timiș, în dosar nr. X/30/2016/a1.4.

II. În baza art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000 rep. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. s-a dispus condamnarea inculpatului B.... pentru infracțiunea de trafic de droguri de risc și mare risc, în formă continuată, la pedeapsa de: 5(cinci) ani închisoare și pedeapsa complementară prev. de art. 55 al. 1 lit. a C.pen., art. 66 al. 1 C.pen., a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b C.pen., drepturile de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 3(trei) ani, conform art. 67 al. 1, 2 C.pen., după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă după împlinirea termenului de prescripția executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate, conform art. 68 al. 1 lit. c C.pen..

În baza art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 rep. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. același inculpat a fost condamnat pentru infracțiunea de efectuare fără drept și fără a deține autorizație eliberată în condițiile legii, de operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile a avea efecte psihoactive, în formă continuată, la pedeapsa de: 1(un) an închisoare.

În baza art. 38 al. 1, art. 39 al. 1 lit. b C.pen., art. 45 al. 1 C.pen., s-a dispus ca inculpatul B.... să execute pedeapsa cea mai grea de 5(cinci) ani închisoare, sporită cu 4(patru) luni închisoare (reprezentând 1/3 din cealaltă pedeapsă de 1(un) an), urmând ca inculpata să execute pedeapsa principală rezultantă de: 5(cinci) ani și 4(patru) luni închisoare și pedeapsa complementară prev. de art. 55 al. 1 lit. a C.pen., art. 66 al. 1 C.pen., a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b C.pen., drepturile de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 3(trei) ani, conform art. 67 al. 1, 2 C.pen., după executarea pedepsei

închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă după împlinirea termenului de prescripția executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate, conform art. 68 al. 1 lit. c C.pen..

În baza art. 65 alin. 1,3 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen., respectiv drepturile de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercitiul autorității de stat, începând cu rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 72 C.p.pen., s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii din 15.12.2015 orele 22,15 până la 16.12.2015 orele 22,15 și durata arestării preventive din 16.12.2015 până la 21.12.2015. În baza art. 72 C.p.pen., art.219 al. 10 C.p.pen., art. 399 al. 9 C.p.pen., s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului durata măsurii arestului la domiciliu începând cu 21.12.2015 până la 19.04.2016.

În baza art. 399 al. 1 C.p.pen., art. 241 al. 1 lit. a C.p.pen., art. 215¹ al. 8 C.p.pen., s-a dispus încetarea măsurii controlului judiciar luată față de inculpatului B.... prin încheierea penală din data de 19.04.2016 a Tribunalului Timiș, în dosar nr. X/30/2016/a1.4.

III. În baza art. 16 alin.1 din Legea nr.194/2011 rep., s-a dispus condamnarea inculpatului C.... pentru infracțiunea de efectuare fără drept și fără a deține autorizație eliberată în condițiile legii, de operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile a avea efecte psihoactive, la pedeapsa de 6(șase) luni închisoare.

În baza art. 83 C.p., s-a amânat aplicarea pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerei definitive a prezentei hotărâri, stabilit în condițiile art. 84 C.p.

În baza art. 85 al. 1 C.p., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul a fost obligat să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta;b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;d) să comunice schimbarea locului de muncă;e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 85 al. 2 lit. b C.p., s-a impus inculpatului obligația de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității în locații, puncte de lucru la SC SA și, pe o perioadă de 50 de zile.

În baza art. 404 al. 3 C.p.p., rap.la art. 88 C.p., s-a atras atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, respectiv dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege ori săvârșește o nouă infracțiune intenționată, instanța revocă amânarea și dispune aplicarea și executarea pedepsei în regim de detenție.

IV. În baza art. 4 alin.1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 396 al. 10 C.p.pen., s-a dispus condamnarea inculpatului D.... pentru infracțiunea de deținere de droguri de risc în vederea consumului propriu, la pedeapsa de 1(un) an închisoare și pedeapsa complementară prev. de art. 55 al. 1 lit. a C.pen., art. 66 al. 1 C.pen., a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a,b C.pen., drepturile de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercitiul autorității de stat, pe o durată de 1(un) an și 6(șase) luni, conform art. 67 al. 1 C.pen., pedeapsă a cărei executare începe de la rămânerea definitivă a hotărârii conform art. 68 al. 1 lit. b C.pen..

În baza art. 65 alin. 1,3 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b C. pen., respectiv drepturile de a fi ales

în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, începând cu rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 91 C.pen. s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2(doi) ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen..

În baza art. 93 alin. (1) C.pen. inculpatul a fost obligat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Timiș, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. a C.pen. s-a impus condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune sau organizat de acesta în colaborare cu instituții comunitare.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în locații, puncte de lucru la SC.....SA, cu sediul în, str..... și D.s.p....., cu sediul în str....., pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În baza art. 404 al. 2 C.p.p., rap. la art.96 C.p., s-a atras atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, respectiv dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege ori săvârșește o nouă infracțiune intenționată, instanța revocă suspendarea supravegherii și dispune executarea pedepsei în regim de detenție. S-a atras atenția inculpatului asupra dispoz. art. 97 C.pen..

Pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii aplicate inculpatului, s-a suspendat executarea pedepselor accesorii.

În baza art. 112 lit. f C.pen., art. 16 al. 1 rap. la art. 17 al. 1 din Legea nr. 143/2000 s-a dispus confiscarea și distrugerea cu păstrare de contraprobe a cantităților de: 0,10 gr pulberi de culoare crem; 0,09 gr pulberi de culoare crem; 0,12 gr pulberi de culoare crem; 0,13 gr pulberi de culoare crem, în total 0,44 gr pulberi de culoare crem în care s-a pus în evidență substanța ̢-PVP(drog de risc) și ̢-PEP, menționate în Raportul de Constatare tehnico-științifică nr..... din 11.01.2016 și care au rămas în urma analizelor de laborator; a cantității de 8,64 grame cannabis și a unui dispozitiv tip rășniță, menționate în Raportul de Constatare tehnico-științifică nr., care au rămas în urma analizelor de laborator.

În baza art.112 lit.f C.pen., s-a dispus confiscarea specială în vederea distrugerii a cantităților de:1,15 gr fragmente vegetale în care s-au pus în evidență substanțe psihoactive (MDMB-CHMICA în amestec cu AKB-48F), menționate în Raportul de Constatare tehnico-științifică nr. și care au rămas în urma analizelor de laborator, 5,25 gr fragmente vegetale în care s-au pus în evidență substanțe psihoactive (AB-FUBINACA, MDMB-CHMICA, AKB48-F) menționate în Raportului de Constatare tehnico-științifică nr. și care au rămas în urma analizelor de laborator.

În baza art.16 alin.2 din Legea nr.143/2000 raportat la art. art.112 lit.e C. pen., s-a dispus confiscarea specială a sumei de 225 lei obținută de către inculpatul B.... din vânzarea drogurilor/substanțelor psihoactive către colaboratorii sub acoperire și a sumei de 585 lei obținută de către inculpata A.... din vânzarea drogurilor/substanțelor psihoactive către colaboratorii sub acoperire.

În baza art. 112¹ al.1 lit. a, al. 2 lit. a,b C.pen., s-a dispus confiscarea extinsă a sumei de 6415 euro – ridicată de la reședința fără forme legale a inc. B...., situată în municipiul, str....., jud..... și a sumei de 1500 euro și 162.300 lei – ridicate de la reședința fără forme legale a inc.A.... situată în municipiul Str....., jud.....

În baza art.112¹ al. 1 lit.a C.pen., s-a respins cererea de confiscare extinsă a autovehiculelor cu privire la care s-a dispus instituirea sechestrelor asigurătorii prin Ordonanța din data de 17.12.2015, respectiv autoturismul, cu nr. de înmatriculare, serie șasiu....., ridicat de la inculpatul B...., autoturism aflat în proprietatea numitei E.... și autoturismul....., cu nr. de înmatriculare, serie șasiu....., ridicat de la inculpata A...., autoturism al cărei proprietar este inculpatul D.....

În baza art. 255 C.p.pen., s-a dispus restituirea autoturism, cu nr. de înmatriculare serie șasiu....., ridicat de la inculpatul B...., autoturism aflat în proprietatea numitei E.....

În baza art. 255 C.p.pen., s-a dispus restituirea autoturism, cu nr. de înmatriculare, serie șasiu, ridicat de la inculpata A...., autoturism al cărei proprietar este inculpatul D.....

În baza art.112¹ lit.a C.pen., s-a respins cererea de confiscare extinsă a sumei de 1779 lei - ridicată de la sediul social declarat al S.C. S.R.L. din municipiul, str....., jud.....

În baza art. 255 C.p.pen., s-a dispus restituirea sumei de 1779 lei - ridicată de la sediul social declarat al S.C.....S.R.L. din municipiul, str....., jud.....

În temeiul art.330 C.p.p. s-a menținut sechestrul asigurător dispus în cursul urmăririi penale prin ordonanța procurorului din 15.12.2015 asupra sumei de 6415 euro confiscată extins de la inculpatul B...., asupra sumelor de 1500 euro și 162.300 lei confiscate extins de la inculpata A.....

S-a constatat că prin încheierea penală nr. 116/18.03.2016 pronunțată în dosar nr. XX/30/2016, în baza art. 549¹ C.p.p., s-a admis propunerea formulată de Ministerul Public – DIICOT – Serviciul Teritorial Timișoara, iar în baza art.315 al. 2 lit. c C.p.pen., rap. la art. 112 alin.1 lit.e C.p., s-a dispus confiscarea specială a sumei de 50 de lei obținută de către suspectul F... din vânzarea de substanțe psihoactive.

În baza art. 3, 7 din Legea nr.76/2008, s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpații A... și B.... în vederea introducerii profilului genetic al inculpatului în S.N.D.G.J.”

Împotriva sentinței penale nr. 450/PI/08.11.2016 pronunțată de Tribunalul Timiș, au declarat apel, DIICOT – SERVICIUL TERITORIAL TIMIȘOARA și inculpații A...., B...., C...., apeluri înregistrate la Curtea de Apel Timișoara la data de 03.02.2017.

În motivele de apel formulate de DIICOT- Serviciul teritorial Timișoara s-a criticat hotărârea primei instanțe pentru netemeinicie în ceea ce privește cuantumul pedepselor aplicate inculpaților B....și A.... și a modalității de executare a pedepsei principale aplicată inculpatei A... , respectiv a aplicării dispozițiilor art. 83 al.1 C.p față de inculpatul C.... S-a mai criticat hotărârea și sub aspectul respingerii cererilor de confiscare a specială a celor două autovehicule ridicate de la inculpații B.... și A...., precum și pentru omisiunea instanței de a aplica față de cei doi inculpați a pedepsei complementare și accesorii a interzicerii desfășurării activității de care s-au folosit pentru comiterea infracțiunilor, prev. de art. 66 lit.g C.p. În privința aspectului de nelegalitate s-a arătat că, în raport de dispoziția de respingere a cererilor de confiscare extinsă și de restituire a autovehiculelor, precum și a sumei de 1779 lei ridicată de la sediul SC SRL, prima instanță nu s-a pronunțat asupra ridicării măsurii asigurătorii a sechestrului dispus de procuror în cursul urmăririi penale, asupra acestor bunuri și bani.

În motivele de apel formulate de inculpatul B... s-a criticat hotărârea primei instanțe întrucât aceasta nu cuprinde o motivare proprie dată de judecător, nu există o analiză proprie a materialului probator, lipsind astfel orice motivare a soluției cu privire la latura penală; că prima instanță a nesocotit în mod grav dreptul la apărare al inculpatului și implicit dreptul la un proces echitabil, respingând majoritatea probelor solicitate în apărare.

În privința rapoartelor de constatare tehnico științifică întocmite de Laboratorul Central de Analiză și Profil a drogurilor din cadrul IGPR-DCCO prin care s-au efectuat constatări având ca obiect stabilirea componentei substanțelor provenind din „cumpărările autorizate efectuate”, s-a arătat că acestea sunt probe întocmite în condiții ce creează un dubiu cu privire la proveniența substanței supuse analizei, fiind întocmite cu nerespectarea dispozițiilor art. 160 alin.4 C.p.p. În acest sens s-a arătat că materialele puse la dispoziție pentru efectuarea constatării, respectiv probe de substanță, au fost ambalate în plicuri de hârtie albă marcate, probele purtând un sigiliu tip MAI, or, actele întocmite cu ocazia cumpărărilor autorizate nu fac nicio vorbire de aplicarea sigiliului pe vreuna dintre probele ridicate și nici de introducerea acestor probe în plicuri marcate, astfel că nu există certitudinea că probele analizate sunt cele procurate cu ocazia cumpărărilor autorizate de la inculpații B.... și A..... Mai mult decât atât în cuprinsul raportului de constatare nu se specifică de la care dintre inculpați provin probele aflate în plicurile marcate, în contextul în care în unele probe s-au pus în evidență doar substanțe cu efect psihoactiv, iar în altele s-au evidențiat și droguri de risc și mare risc, astfel că, nu se poate cunoaște cu exactitate ce probe de substanță a avut în vedere constatarea tehnico științifică și de la care dintre inculpați au fost acestea procurate. De asemenea, nu se cunoaște dacă în urma analizării au mai rămas sau nu contraprobe de substanță în vederea efectuării unei expertize neutre, care să asigure caracterul echitabil al procedurii judiciare.

B). Expunerea pe scurt a chestiunii de drept.

Problema de drept ridicată este dacă sfera de incidentă a obligației de păstrare a contraprobelor prev. de art. 17 alin.1 din Lg.143/2000 include și procedeele probatorii ale constatării tehnico științifice și care este sancțiunea ce poate fi aplicată de către instanța de apel în cazul nerespectării obligației de a păstra contraprobe.

Dispozițiile normative incidente în cauză:

Art. 17 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 prevede că „Drogurile ridicate în vederea confiscării se distrug potrivit art. 574 lit. d) din Codul de procedură penală. Păstrarea de contraprobe este obligatorie”.

Art. 172 Cpp prevede că „ (1)Efectuarea unei expertize se dispune când pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte ori împrejurări ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză este necesară și opinia unui expert.

(2) Expertiza se dispune, în condițiile art. 100, la cerere sau din oficiu, de către organul de urmărire penală, prin ordonanță motivată, iar în cursul judecății se dispune de către instanță, prin încheiere motivată.

(3) Cererea de efectuare a expertizei trebuie formulată în scris, cu indicarea faptelor și împrejurărilor supuse evaluării și a obiectivelor care trebuie lămurite de expert.

(4) Expertiza poate fi efectuată de experți oficiali din laboratoare sau instituții de specialitate ori de experți independenți autorizați din țară sau din străinătate, în condițiile legii.

(5) Expertiza și examinarea medico-legală se efectuează în cadrul instituțiilor medico-legale.

(6) Ordonanța organului de urmărire penală sau încheierea instanței prin care se dispune efectuarea expertizei trebuie să indice faptele sau împrejurările pe care expertul trebuie să le constate, să le clarifice și să le evalueze, obiectivele la care trebuie să răspundă, termenul în care trebuie efectuată expertiza, precum și instituția ori experții desemnați.

(7) În domeniile strict specializate, dacă pentru înțelegerea probelor sunt necesare anumite cunoștințe specifice sau alte asemenea cunoștințe, instanța ori organul de urmărire penală poate solicita opinia unor specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în

afara acestora. Dispozițiile relative la audierea martorului sunt aplicabile în mod corespunzător.

(8) La efectuarea expertizei pot participa experți independenți autorizați, numiți la solicitarea părților sau subiecților procesuali principali.

(9) Când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei, organul de urmărire penală poate dispune prin ordonanță efectuarea unei constatări.

(10) Constatarea este efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora.

(11) Certificatul medico-legal are valoarea unui raport de constatare.

(12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, se poate dispune efectuarea unei expertize”.

Art. 160 alin. 4 Cpp, intitulat „Identificarea și păstrarea obiectelor” prevede că „Probele pentru analiză se iau cel puțin în dublu și se sigilează. Una dintre probe se lasă celui de la care se ridică, iar în lipsa acestuia, uneia dintre persoanele prevăzute la art. 159 alin. (11)”.

Art. 574 alin. 1 lit. d Cpp prevede că atunci „când s-a dispus distrugerea lucrurilor confiscate, aceasta se face în prezența judecătorului delegat cu executarea, întocmindu-se proces-verbal care se depune la dosarul cauzei”.

C. Examenul de admisibilitate a sesizării.

Judecătorul apreciază ca fiind întrunite cerințele de admisibilitate prevăzute de art. 475 Cod procedură penală, respectiv:

1. Completul de judecată al Curții de Apel Timișoara este investit cu soluționarea apelurilor declarate de DIICOT – SERVICIUL TERITORIAL TIMIȘOARA și inculpații A..., B..., C... împotriva soluției pronunțată de prima instanță prin care acesta aceștia au fost condamnați.
2. De lămurirea chestiunii de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei .
3. Asupra chestiunii de drept Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare (concluzie formulată în urma consultării evidenței electronice).

D. Punctele de vedere ale procurorului și persoanei condamnate asupra chestiunii de drept sesizate.

Procurorul a opinat în sensul respingerii cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea chestiunii de drept invocate, nefiind îndeplinite dispozițiile art. 475 C.p.p. și chestiunile a căror lămurire se solicită nu reprezintă chestiuni de a căror lămurire ține soluționarea pe fond a cauzei.

Apărătorul inculpatului B..., în notele depuse, apreciază că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vedere pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea în principiu a două chestiuni de drept, respectiv: 1) dacă sfera de incidență a obligației de păstrare a contraprobelor prev. de art. 17 alin.1 din Legea 143/2000, include și procedeele probatorii ale constatărilor tehnico științifice care implică utilizarea metodelor de analiză fizico-chimică a drogurilor, iar în caz afirmativ, care este sancțiunea aplicabilă în cazul eludării acestei dispoziții legale, și, 2) dacă nerespectarea exigenței instituită prin

norma specială este susceptibilă să cauzeze o limitare a dreptului la apărare și a egalității armelor, incompatibilă cu cerințele unui proces echitabil, constând în suprimarea facultății inculpatului de a contesta probele incriminatorii și de a solicita efectuarea unei expertize, dacă nerespectarea obligației respective constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil. În opinia sa, necesitatea acestui demers este determinată de faptul că, probele provenite din prezumtivele cumpărări autorizate, au fost consumate în integralitate în procesul analizelor de laborator, inculpatul B.... fiind în imposibilitatea de a beneficia de aportul unei expertize subsecvente. Arată că, în raport de această împrejurare și având în vedere și neconcordanța flagrantă dintre numărul sigiliului de pe plicurile în care au fost introduse probe provenite din livrările autorizate invocate în rechizitoriu și numărul sigiliului existent pe plicurile din care au fost prelevate probele expertizate, lămurirea chestiunilor de drept comportă un caracter determinant pentru justa soluționare a cauzei, fiind întrunite exigențele de admisibilitate prev. de art. 475 C.p.p.

E. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate.

Inculpații B.... și A.... au formulat excepții cu privire la nelegalitatea sesizării instanței, a probelor administrate și a actelor de urmărire penală, solicitându-se printre altele a se constata că au fost încălcate prevederile art. 160 alin.4 C.p.p, întrucât nu au fost păstrate contraprobe în ceea ce privește cumpărările autorizate efectuate în datele de 22.05.2014, 30.07.2014, 22.11.2014, 06.12.2014, 13.12.2014, 23.04.2015, 30.04.2015, 22.05.2015, 02.06.2016, 05.06.2015, 24.10.2015, 12.11.2015, 16.11.2015, 18.12.2015. În esență s-a arătat că valoarea rapoartelor de constatare tehnico științifică a substanțelor supuse analizei este extrem de controversată, respectiv neconcordanța între numărul sigiliului aplicat pe plicurile în care ar fi fost introduse probe obținute în urma cumpărărilor autorizate și plicul care a fost desfăcut și în care au fost prelevate fragmentele vegetale și substanțele supuse analizelor de laborator, această neconcordanță creând o stare legitimă de incertitudine și echivoc în privința similitudinii că probele despre care se pretinde că provin din vânzările autorizate și probele supuse analizelor de laborator. Se arată că un alt aspect este ignorarea dispozițiilor legale din legea specială art. 17 al. 1 din Legea nr. 143/2000 prin care se instituie obligativitatea conservării contraprobelor și dispozițiile procedurale art. 160 al. 4 C.p.pen., care se aplică prin analogie, inculpații fiind privați de posibilitatea de a se efectua o contraexpertiză în cadrul unei instituții care oferă garanția de imparțialitate. S-a apreciat că se impune eliminarea tuturor procedeele probatorii prin care s-au obținut aceste probe, urmând ca acestea să fie excluse de la judecarea în fond a cauzei.

Prin încheierea din data de 23.03.2016 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Timiș, având a răspunde celor învederate de inculpați cu privire la nelegalitatea administrării probelor, s-a arătat că criticile formulate în apărarea inculpaților cu privire la rapoartele de constatare tehnico științifică în sensul neconcordanței între numărul sigiliului notat în procesele verbale aflate la dosar și numărul de sigiliu indicat în cuprinsul raportului de constatare tehnico științifică nr....., nu constituie un motiv care să atragă nulitatea actului menționat, existând posibilitatea lămuririi acestei neconcordanțe în faza de cercetare judecătorească. Referitor la nulitatea actelor de analizarea probelor și a rapoartelor de constatare tehnico științifică în sensul că acestea ar fi fost întocmite cu nerespectarea art. 160 al. 4 C.p.pen., potrivit cărora probele pentru analiză se iau în dublu exemplar, s-a constatat că nu operează nulitatea actelor de urmărire penală.

Împotriva încheierii menționate, inculpații au declarat contestație la instanța ierarhic superioară, contestație în cuprinsul căreia au fost reiterate aceleași motive invocate și în fața judecătorului de cameră preliminară de la instanța de fond. Prin încheierea penală din 02.06.2016 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara, a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile legale privind nulitatea acestor probe

administrare în faza de urmărire penală având în vedere ordonanțele emise de procuror pentru efectuarea constatărilor tehnico științifice raportat la fiecare probă în parte cât și conținutul rapoartelor de constatare tehnico științifică. De asemenea s-a constatat că nu se poate reține existența unei vătămări cauzate inculpaților, în condițiile în care respectivele probe materiale au fost însoțite de procesele verbale aferente, iar potrivit art. 160 alin. 4 C.p.p. probele pentru analiză se iau în cel puțin în dublu exemplar în cazul probelor biologice, întrucât în cazul substanțelor susceptibile a fi droguri, constituirea de contraprobe nu este întotdeauna posibilă în condițiile în care cantitatea de expertizat este de cele mai multe ori mică, astfel încât nu ar mai putea fi efectuată analiza ca atare.

Prin urmare, motivele de nelegalitate invocate de inculpați urmau a fi lămurite în faza cercetării judecătorești, așa cum a stabilit judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Timiș, apreciindu-se astfel că este o problemă ce privește fondul cauzei, modul de întocmire a rapoartelor de constatare tehnico științifică.

Instanța de apel constată că au fost invocate dispozițiile art. 101 și 102 C.p.p. Potrivit art. 102 alin.2 C.p.p. probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal. La baza formulării acestui text de lege, se află principiul legalității și loialității în administrarea probelor, care presupune administrarea numai a mijloacelor de probă prevăzute de lege, în condițiile stabilite de Codul de procedură penală, legislația specială și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Principiul loialității administrării probelor este reglementat în mod expres la art. 101 C.p.p., care prevede că este oprit a se întrebuița violența, amenințări sau orice alt mijloc de constrângere precum și promisiuni sau îndemnuri, în scopul obținerii de probe. Astfel, se reține că nelegalitatea unei probe poate rezulta din condițiile în care a fost administrată această probă; iar excluderea este o sancțiune procesuală specifică, aplicabilă în materia probelor administrate cu încălcarea principiului legalității, putând fi dispusă în cazul în care se constată o încălcare substanțială și semnificativă a unei dispoziții legale privind administrarea probatoriului care, în împrejurările concrete ale cauzei, face ca menținerea probei astfel administrate să aducă atingere caracterului echitabil al procesului penal. Se presupune astfel că, netrânșând problema rapoartelor de constatare tehnico - științifică a căror neconcordanță cu realitatea și a căror nelegalitate s-a invocat, judecătorul de cameră preliminară a constatat astfel că apărările inculpaților vizează în principal încălcarea principiului loialității în realizarea probei impunându-se administrarea de probe pentru lămurirea apărărilor formulate, activitatea specifică judecății pe fond. În atare situație, opinia completului de judecată investit cu soluționarea cauzei este că aceste rapoarte pot fi analizate sub aspectul legalității și concordanței cu starea de fapt urmare a coroborării întregului material probator administrat în cauză.

În concluzie, se apreciază că este necesar ca Înalta Curte de Casație și Justiție să dea o dezlegare problemelor de drept sus menționate.

În ce privește jurisprudența relevantă la nivel național și comunitar, nu sunt cunoscute hotărâri în care să fi fost analizată chestiunea de drept supusă discuției.

Prorogă pronunțarea asupra celorlalte probe.

Pentru aceste considerente,

DISPUNE:

În baza art. 475 Cod procedură penală sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă sfera de incidentă a obligației de păstrare a contraprobelor prev. de art. 17 alin.1 din Lg.143/2000 include și procedeele probatorii ale constatării tehnico științifice și care este sancțiunea ce poate fi aplicată de către instanța de apel în cazul nerespectării obligației de a păstra contraprobe.”

În baza art. 476 alin. 2 Cod procedură penală suspendă soluționarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

În temeiul art. 252 alin.9 C.p.p dispune predarea autoturismului, cu nr. de înmatriculare....., serie șasiu în custodia numitei E...., cu drept de folosință asupra acestuia și cu obligarea corelativă la încheierea poliței de asigurare CASCO cu privire la autoturismul mai sus menționat, pentru conservarea valorii bunului.

Prorogă pronunțarea asupra celorlalte cereri de probațiune până la soluționarea de către ÎCCJ a chestiunilor de drept prezentate mai sus.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, din 21 martie 2017.

Președinte

.....

Judecător,

.....

Grefier

.....

Red. /30.03.2017
Tehnored. /2 ex