

**ROMÂNIA**

**T.CS**

**S.C.A.F.**

**DOSAR NR. xxxx/xxx/xxxx**

## **ÎNCHEIERE**

**Completarea dispozitivului deciziei civile nr. xxx/xx.xx.xxxx  
Ședința publică de judecată din xx.xx.xxxx**

**PREȘEDINTE : X.X.  
JUDECĂTOR : X.X.X.  
GREFIER : X.X.**

S-a luat în examinare soluționarea cererii de completare a dispozitivului deciziei civile nr. xxx/xx.xx.xxxx, pronunțată de T.XX în dosarul nr. xxxx/xxx/xxxx\* formulată de apelanta pârâtă X.X.X..

La apelul nominal făcut în ședință publică, lipsă părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

După deschiderea dezbaterilor și verificarea actelor și lucrărilor de la dosar,

Instanța constată că s-au depus la dosar prin serviciul registratură, la data de XX.XX.XXXX din partea intimatului X.X.X. și la data de X.XX.XXXX din partea apelantului X.X.X. note scrise cu privire la punctul de vedere privind interpretarea dispozițiilor art. 444 al.1 Cod procedură civilă, referitor la termenul de formulare a cererii de completare a dispozitivului deciziei pronunțate în apel și cu privire la data de la care curge acest termen.

## **TRIBUNALUL**

**Analizând actele și lucrările dosarului, instanța, față de disp. art. 519 Cod procedură civilă constată următoarele:**

**I. Constată că sesizarea este admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:**

1. *de lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art. 444 alin. 1 Cod de procedură civilă, depinde soluționarea pe fond a cauzei*, întrucât, în cauză, intimata chemată în garanție X.X.X. a invocat excepția tardivității formulării cererii de completare a dispozitivului deciziei civile nr. x.x.x/xx.xx.xxxx. pronunțate în apel de T.XX.

2. *problema de drept enunțată este nouă*, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, se constată că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre.

Conform cu originalul  
Prim Grefier,

3. *problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție consultate astăzi, xx.xx.xxxx.*

4. *tribunalul este investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.*

## **II. Expunerea succintă a procesului**

**Prin cererea adresată Judecătoriei XXX** la data de xx.xx.xxxx., sub nr. xxxx/xxx/xxxx, reclamanta X.X.X., a solicitat instanței, ca prin hotărârea ce o va pronunța, să oblige pe pârâta X.X.X. la plata sumei de x.xxx.xx lei, reprezentând contravaloarea facturii fiscale nr. xxxxxxxx/xx.xx.xxxx emisă pentru repararea autoturismului proprietatea pârâtei, a dobânzilor legale corespunzătoare acestei sume, precum și la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru în cuantum de xxx lei și timbru judiciar în sumă de x.x lei.

**Prin Sentința civilă nr. xxx/xx.xx.xxxx pronunțată de Judecătoria XXX în dosar nr. xxxx.xxx.xxxx** s-a admis acțiunea formulată de reclamanta X.X.X., în contradictoriu cu pârâții X.X.X. și X.X.X.; a fost obligată pârâta X.X.X. să plătească reclamantei suma de xxxx.xx lei, cu titlu de preț servicii, la care se adaugă dobânda legală începând cu data de xx.xx.xxxx până la achitarea integrală a debitului și suma de xxxx.xx lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a respins cererea de constatare a nulității absolute a procesului-verbal de îndreptare a erorii materiale, emis de către X.X.X. la data de xx.xx.xxxx.

**Împotriva sentinței civile nr. xxx.xx.xx.xxxx pronunțată de Judecătoria XXX în dosar nr. xxxx.xxx.xxxx** a formulat apel pârâțul X.X.X. solicitând admiterea apelului, schimbarea în tot a sentinței apelate în sensul respingerii acțiunii ca neîntemeiată, nemotivată în drept și nedovedită. Cu cheltuieli de judecată.

**La data de xx.xx.xxxx apelantul chemat în garanție X.X.X. a formulat apel împotriva sentinței civile nr. xxx.xx.xx.xxxx pronunțată de Judecătoria XXX în dosar nr. xxxx.xxx.xxxx.** prin care solicită admiterea acestui apel, modificarea sentinței apelate în sensul respingerii cererii principale și implicit a cererii de chemare în garanție formulată împotriva sa.

**Prin Decizia civilă nr. xx.xx.xx.xxxx pronunțată de Tribunalul XX** s-au admis apelurile formulate de apelanta pârâta X.X.X. și de apelanta chemată în garanție X.X.X. împotriva sentinței civile nr. xxx.xx.xx.xxxx pronunțată de Judecătoria XXX în dosarul nr. xxxx.xxx.xxxx ; s-a schimbat în parte sentința apelată nr. xxx.xx.xx.xxxx; s-a admis cererea de chemare în garanție formulată de pârâta X.X.X. împotriva chematei în garanție X.X.X.; a fost obligată chemata în garanție X.X.X. să plătească pârâtei X.X.X. suma de xxxx.xx lei precum și dobânda legală calculată de la data de xx.xx.xxxx până la achitare; s-a respins cererea de chemare în garanție formulată de X.X.X. împotriva chematei în garanție X.X.X.; s-au anulat ca netimbrate cererile de chemare în garanție formulate de chematele în garanție X.X.X. și X.X.X.; s-a respins cererea de obligare a chematei în garanție X.X.X. să plătească pârâtei X.X.X. cheltuieli de judecată la fond; s-a menținut restul dispozițiilor sentinței apelate nr. xxx.xxx.xxxx pronunțată de Judecătoria XXX în dosarul nr. xxxx.xxx.xxxx și a fost obligată chemata în garanție X.X.X. să plătească apelantei pârâte X.X.X. suma de xxx.xx lei cheltuieli de judecată reprezentând taxa judiciară de timbru în apel.

**La data de xx.xx.xxxx apelanta pârâta X.X.X. a depus la dosar o cerere de completare dispozitiv și a solicitat admiterea cererii și completarea dispozitivului deciziei civile nr. xxx.xx.xx.xxxx, pronunțată de Tribunalul XX în dosarul nr.**

xxxx.xxx.xxxx în sensul obligării chematei în garanție X.X.X. să achite către apelanta pârâtă X.X.X. cheltuielile de judecată în sumă de xxxx.xx lei datorate de pârâtă reclamantei, în fond, precum și suma de xxxx lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de pârâtă pe parcursul procesului în fond.

Arată că instanța de fond a admis pretențiile pârâtei X.X.X. în ceea ce privește suma de xxxx.xx lei, cu titlu de cheltuieli de judecată datorată de pârâtă, reclamantei, precum și suma de xxxx lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de pârâtă pe parcursul procesului.

Instanța de apel a respins cererea de obligare a chematei în garanție X.X.X. să plătească pârâtei X.X.X. cheltuielile de judecată în fond.

Arată că în condițiile în care instanța de apel a admis cererea de chemare în garanție formulată de X.X.X. împotriva chematei în garanție X.X.X., instanța trebuia să dispună și cu privire la obligarea chematei în garanție X.X.X. să achite către pârâtă X.X.X., cheltuielile de judecată în sumă de xxxx.xx lei, cu titlu de cheltuieli de judecată datorate de pârâtă reclamantei, în fond, precum și suma de xxxx lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de pârâtă pe parcursul procesului, instanța de apel acordând doar cheltuielile de judecată din apel.

În condițiile în care pârâtă X.X.X. este obligată la plata cheltuielilor de judecată către reclamantă, iar instanța de apel nu obligă chemata în garanție X.X.X. să achite aceste cheltuieli către X.X.X., aceasta nu poate să le recupereze de la chemata în garanție, cu toate că cererea de chemare în garanție este admisă.

În temeiul art. 444 Cod pr.civilă solicită a se îndrepta omisiunea din hotărârea pronunțată în sensul de a se dispune admiterea cererii în sensul obligării chematei în garanție X.X.X. să achite către apelanta pârâtă X.X.X. cheltuielile de judecată în sumă de xxxx.xx lei, cu titlu de cheltuieli de judecată datorate de pârâtă reclamantei, în fond, precum și suma de xxxx lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de pârâtă pe parcursul procesului în fond.

**La data de xx.xx.xxxx intimata chemată în garanție X.X.X.** a depus la dosar întâmpinare prin care a invocat excepția tardivității cererii de completare a dispozitivului deciziei civile nr. xxx.xx.xx.xxxxxx pronunțate de Tribunalul XX, susținând că, în conformitate cu disp. 444 alin. 1 Cod procedură civilă, termenul pentru formularea acestei cereri este de 15 zile de la pronunțarea deciziei a cărei completare se cere.

**La data de xx.xx.xxxx apelanta pârâtă X.X.X.** a formulat răspuns la întâmpinare prin care a solicitat respingerea excepției tardivității cererii de completare a dispozitivului deciziei civile nr. xxx.xx.xx.xxxx pronunțate de Tribunalul XX, susținând că termenul în care se poate formula această cerere este de 30 de zile de la comunicare, același termen ca și pentru atacarea soluției din apel.

### **III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:**

#### **1. Apelanta-pârâtă X.X.X.:**

Cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 444 Cod procedură civilă, apreciază că termenul în care se poate formula cererea de completare a dispozitivului este cel de 30 de zile de la comunicarea hotărârii în apel, același termen ca pentru atacarea soluției din apel. Susține că nu sunt incidente dispozițiile celei de-a doua teze a art. 444 Cod procedură civilă deoarece apelul nu este o cale extraordinară de atac și nici nu suntem în situația de fond după casare cu trimitere, față de faptul că, în apel, tribunalul a schimbat în parte sentința apelată.

Conform cu originalul  
Prim grefier

## **2. Intimata chemată în garanție X.X.X.:**

Cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 444 Cod procedură civilă, apreciază că termenul în care se poate formula cererea de completare a dispozitivului este cel de 15 zile de la pronunțarea hotărârii a cărei completare se cere.

## **IV. Punctul de vedere al completului de judecată.**

### **1. Dispozițiile de drept ce urmează a fi dezlegate:**

#### **Art. 444 Cod procedură civilă:**

##### **Completarea hotărârii**

(1) Dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de atac sau în fond după casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare.

### **2. Norme de drept interne relevante pentru analiză:**

#### **ART. 456 Cod procedură civilă:**

##### **Enumerare**

Calea ordinară de atac este apelul, iar căile extraordinare de atac sunt recursul, contestația în anulare și revizuirea.

#### **ART. 466 Cod procedură civilă:**

##### **Apelul principal. Obiectul**

(1) Hotărârile pronunțate în primă instanță pot fi atacate cu apel, dacă legea nu prevede în mod expres altfel.

(2) Sunt supuse apelului și hotărârile date în ultimă instanță dacă, potrivit legii, instanța nu putea să judece decât în primă instanță.

(3) Hotărârile date în ultimă instanță rămân neapelabile, chiar dacă în hotărâre s-a arătat că au fost pronunțate în primă instanță.

(4) Împotriva încheierilor premergătoare nu se poate face apel decât odată cu fondul, afară de cazul când legea dispune altfel.

#### **ART. 468 Cod procedură civilă:**

##### **Termenul de apel**

(1) Termenul de apel este de 30 de zile de la comunicarea hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

(2) Termenul de apel prevăzut la alin. (1) curge de la comunicarea hotărârii, chiar atunci când aceasta a fost făcută odată cu încheierea de încuviințare a executării silite.

#### **Art. 480 Cod procedură civilă:**

##### **Soluțiile pe care le pronunță instanța de apel**

(1) Instanța de apel poate păstra hotărârea atacată, situație în care, după caz, va respinge, va anula apelul ori va constata perimarea lui.

(2) În caz de admitere a apelului, instanța poate anula ori, după caz, schimba în tot sau în parte hotărârea apelată.

(3) În cazul în care se constată că, în mod greșit, prima instanță a soluționat procesul fără a intra în judecata fondului ori judecata s-a făcut în lipsa părții care nu a fost legal citată, instanța de apel va anula hotărârea atacată și va judeca procesul, evocând fondul. Cu toate acestea, instanța de apel va anula hotărârea atacată și va trimite cauza spre rejudecare primei instanțe sau altei instanțe egale în grad cu aceasta din aceeași circumscripție, în cazul în care părțile au solicitat în mod expres luarea acestei măsuri prin cererea de apel ori prin întâmpinare; trimiterea spre rejudecare poate fi dispusă o singură dată în cursul procesului. Dezlegarea dată problemelor de drept de către instanța de apel, precum și necesitatea administrării unor probe sunt obligatorii pentru judecătorii fondului.

(4) Dacă instanța de apel stabilește că prima instanță a fost incompetentă, iar incompetența a fost invocată în condițiile legii, va anula hotărârea atacată și va trimite cauza spre judecare instanței competente sau altui organ cu activitate jurisdicțională competent ori, după caz, va respinge cererea ca inadmisibilă.

(5) În cazul în care instanța de apel constată că ea are competența să judece în primă instanță, va anula hotărârea atacată și va judeca în fond, pronunțând o hotărâre susceptibilă, după caz, de apel sau recurs.

(6) Când se constată că există un alt motiv de nulitate decât cel prevăzut la alin. (5), iar prima instanță a judecat în fond, instanța de apel\*) anulând în tot sau în parte procedura urmată în fața primei instanțe și hotărârea atacată, va reține procesul spre judecare, pronunțând o hotărâre susceptibilă de recurs, dacă este cazul.

#### **ART. 483 Cod procedură civilă:**

##### **Obiectul și scopul recursului.**

(1) Hotărârile date în apel, cele date, potrivit legii, fără drept de apel, precum și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege sunt supuse recursului.

(2) Nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a) - j), în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 500.000 lei inclusiv. De asemenea, nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.

#### **3. Decizii ale Curtii Constituționale**

Curtea constituțională s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea prevederilor art. 444 alin.1 teza finală Cod procedură civilă (Decizia nr. 266/10.05.2016), respingând excepția de neconstituționalitate invocată.

Instanța de contencios constituțional a considerat că stabilirea unui termen care curge de la data pronunțării hotărârii pentru introducerea cererii de completare a acesteia nu contravine dreptului de acces liber la justiție.

Curtea constituțională a precizat că nu poate fi reținută nici critica referitoare la pretinsa încălcare a principiului egalității ca urmare a faptului că, potrivit prevederilor art. 444 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile din dosarele în care s-au pronunțat hotărâri în căile extraordinare de atac pot să introducă cererea de completare în 15 zile de la momentul pronunțării, spre deosebire de părțile din dosarele în care s-au pronunțat

Conform cu originalul  
Prim greșier.

hotărâri supuse apelului sau recursului, care pot promova cererea de completare a dispozitivului în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelor hotărâri, adică în 30 de zile de la comunicare, dacă legea nu dispune altfel. Așa cum a statuat în mod constant Curtea Constituțională în jurisprudența sa, egalitatea nu semnifică și uniformitate, astfel că la situații diferite tratamentul juridic instituit poate fi diferit, în funcție de împrejurările specifice. În cazul de față, distincția dintre cele două ipoteze este dată de caracterul definitiv sau nu al hotărârii pronunțate, ceea ce determină posibilitatea promovării unor căi de atac sau completarea hotărârii ca unică modalitate de remediere a acesteia.

**4. Opiniile judecătorilor instanței sunt neunitare cu privire la admisibilitatea cererii de completare a dispozitivului deciziei pronunțate în apel, care nu poate fi atacată cu recurs.**

*O opinie* este aceea potrivit căreia se poate cere completarea oricărei hotărâri date de o instanță, indiferent dacă este pronunțată în primă instanță, în apel sau în căile extraordinare de atac ori în fond după casarea cu reținere, fiind diferit doar termenul în care se poate formula această cerere. Astfel, art. 444 alin. 1 Cod procedură civilă nu exclude de la completare deciziile pronunțate în apel și care nu pot fi atacate cu recurs, ci doar nu precizează expres termenul în care se poate formula această cerere de completare.

În același sens este și minuta întâlnirii profesionale din data de 18.03.2016 a Curții de Apel Târgu Mureș care precizează că în lipsa unei prevederi exprese care să stabilească aplicarea art. 444 numai la anumite situații, textul legal amintit nu exclude aplicarea acestei proceduri și la deciziile pronunțate în apel. Termenul prevăzut de art. 444 NCPC nu poate fi privit ca o condiție de admisibilitate a aplicării acestei proceduri doar în cazul anumitor hotărâri judecătorești, ci conduce la concluzia potrivit căreia, în cazul hotărârilor supuse discuției (și anume al deciziilor pronunțate în apel), legiuitorul nu a mai prevăzut un termen pentru formularea cererii întemeiate pe prevederile art. 444 NCPC.

*Cealaltă orientare* este în sensul că cererea de completare a dispozitivului deciziei pronunțate în apel, care nu poate fi atacată cu recurs, este inadmisibilă atâta vreme cât art. 444 alin. 1 Cod procedură civilă nu o prevede expres. Argumentul principal în susținerea acestei opinii este acela că părțile au posibilitatea să solicite revizuirea hotărârii prin care instanța nu s-a pronunțat asupra unui lucru cerut, conform art. 509 alin. 1 pct. 1 Cod procedură civilă.

Referitor la cea de-a doua problemă supusă analizei Înaltei Curți de Casație și Justiție, privind termenul în care se poate cere completarea deciziei pronunțate în apel, care nu poate fi atacată cu recurs, și de când curge acest termen, și cu privire la aceasta s-au conturat opinii divergente.

*Într-o opinie* s-a considerat că cererea de completare a deciziei pronunțate în apel, care nu poate fi atacată cu recurs, poate fi formulată în termen de 30 de zile de la comunicarea deciziei, având în vedere că art. 444 alin. 1 Cod procedură civilă nu prevede niciun termen în acest sens, fiind aplicabil termenul de drept comun pentru formularea apelului și recursului.

*Cea de a doua orientare* este aceea conform căreia acest termen este de 15 zile de la pronunțarea deciziei a cărei completare se solicită, fiind aplicabile și în acest caz dispozițiile art. 444 alin. 1 teza finală Cod procedură civilă, chiar dacă acestea fac referire la hotărârile date în căile extraordinare de atac sau în fond după casarea cu reținere,

motivată de faptul că decizia pronunțată în apel nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs.

De asemenea, s-a opinat și în sensul că cererea de completare a deciziei pronunțate în apel, care nu poate fi atacată cu recurs, poate fi formulată oricând, la fel ca și în situația cererilor de îndreptare eroare materială prevăzute de art. 442 Cod procedură civilă, atâta vreme cât legiuitorul nu prevede expres un termen.

**În concluzie**, Tribunalul XX apreciază că este necesară dezlegarea de drept a ICCJ cu privire la următoarele probleme de drept:

**Dacă, în sensul dispozițiilor art. 444 alin. 1 Cod de procedură civilă este admisibilă cererea de completare a dispozitivului deciziei pronunțate în apel, care nu poate fi atacată cu recurs, iar, în caz afirmativ, care este termenul în care se poate cere completarea acestei decizii și de când curge acest termen.**

În jurisprudența sa, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a reținut în mod constant că obiectul sesizării îl poate constitui o chestiune de drept dacă, prin consecințele pe care le produce, interpretarea și aplicarea normei de drept are aptitudinea să determine soluționarea pe fond a cauzei.

În speță, această condiție este îndeplinită deoarece, de modul în care ar urma să fie interpretat și aplicat textul de lege, depinde soluția pe fond a cererii deduse judecății, respectiv completarea deciziei pronunțate în apel, care nu poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, tribunalul, în baza dispozițiilor art. 519 C.pr.civ., va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea acestor probleme de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

În baza dispozițiilor art. 519 Cod procedură civilă, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor probleme de drept:

**Dacă, în sensul dispozițiilor art. 444 alin. 1 Cod de procedură civilă este admisibilă cererea de completare a dispozitivului deciziei pronunțate în apel, care nu poate fi atacată cu recurs, iar, în caz afirmativ, care este termenul în care se poate cere completarea acestei decizii și de când curge acest termen.**

În baza art. 520 C.pr.civ., suspendă soluționarea cererii de completare a dispozitivului deciziei civile nr. xxx.xx.xxxx, pronunțate de Tribunalul XX în dosar nr. xxxx.xxx.xxxx, până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședința publică, azi, xx.xx.xxxx.

**PREȘEDINTE,  
X.X.**

**JUDECĂTOR  
X.X.X.**

**GREFIER  
X.X.**

Red.X.X./x.x.xx.xxx

