

ÎNCHEIERE
Ședința publică din data de
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE :
JUDECĂTOR :
GREFIER :

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel..... reprezentat prin procuror

Prin sentința penală nr..... din pronunțată în dosarul nr. a Judecătoriei , în baza art. 215, alin. 1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41, alin. 2 Cod penal 1969, totul cu aplicarea art. 5 Cod penal a fost condamnată inculpata.....la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal raportat la art. 71 Cod penal 1969, au fost interzise inculpatei....., cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal din 1968 pe durata executării pedepsei principale

În baza art. 270, alin. 1 și 3 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României cu aplicarea art. 41, alin. 2 Cod penal 1969, totul cu aplic. art. 5 Cod penal a condamnat pe inculpata.....la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal raportat la art. 71 Cod penal 1969, au fost interzise inculpatei....., cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal din 1968 pe durata executării pedepsei principale

S-a constatat că infracțiunile pentru care inculpata.....a fost condamnată în prezenta cauză se află în concurs real potrivit art. 33, lit. a Cod penal 1969

În baza art. 33 lit. a Cod penal 1969 raportat la art. 34 alin. 1 lit. b Cod penal 1968, s-au contopit pedepsele aplicate prin prezenta și s-a aplicat inculpatei.....pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare pe care a sporit-o cu 6 luni, astfel încât inculpata.....va executa pedeapsa rezultantă finală de 3 ani și 6 luni închisoare

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal raportat la art. 71 Cod penal 1969, au fost interzise inculpatei....., cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal din 1968 pe durata executării pedepsei principale

În baza art. 86¹ Cod penal 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 7 ani stabilit conform art. 86² alin. 1 Cod penal 1968

În temeiul art. 86³ alin. 1 Cod penal 1969, pe durata termenului de încercare inculpata.....a fost obligată a se supune următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte trimestrial la Serviciul de Probațiune ;
- b) să anunțe, în prealabil, Serviciului de Probațiune orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice către Serviciului de Probațiune schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice Serviciului de Probațiune informații cu privire la mijloacele sale de existență

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 raportat la art. 71 alin. 5 Cod penal din 1969, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii s-a suspendat și executarea pedepselor accesorii prev. de art. 64 lit. a teza a II-a și litera b Cod penal din 1969

În baza art. 215, alin. 1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41, alin. 2 și art. 37 lit. a Cod penal 1969, totul cu aplicarea art. 5 Cod penal a fost condamnată inculpata.....la pedeapsa de 4 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată

S-a constatat că infracțiunea de înșelăciune în formă continuată a fost săvârșită în termenul de încercare al suspendării condiționate a executării pedepsei de 1 an și 3 luni închisoare aplicată inculpatei prin sentința penală nr..... a Judecătorei.....pronunțată în dosar..... , definitivă prin nerecurare la....., termen de încercare care a început sa curgă la data de.....

În baza art. 83 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 15 din Legea nr. 187/2012 s-a dispus revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei de 1 an și 3 luni închisoare aplicată inculpatei.....prin sentința penală numărul.....a..... pronunțată în dosar.....pe care a adăugat-o pedepsei pentru infracțiunea de înșelăciune în formă continuată aplicată prin prezenta, inculpata.....urmând să execute pedeapsa de 5 ani și 3 luni închisoare

În baza art. 12 din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal raportat la art.71 Cod penal 1969, au fost interzise inculpatei, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 litera a teza a II-a și lit. b Cod penal din 1968 pe durata executării pedepsei principale

În baza art. 261, alin. 1 Cod penal 1969 cu aplic.art. 41, alin. 2 și art. 37 lit. a Cod penal 1969, totul cu aplic.art. 5 Cod penal a condamnat pe inculpata.....la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de încercare de a determina mărturia mincinoasă în formă continuată

S-a constatat că infracțiunea de încercare de a determina mărturia mincinoasă în formă continuată a fost săvârșită în termenul de încercare al suspendării condiționate a executării pedepsei de 1 an și 3 luni închisoare aplicată inculpatei..... prin sentința penală nr..... a Judecătorei..... pronunțată în dosar.... ,definitivă prin nerecurare la....., termen de încercare care a început sa curgă la data de.....

În baza art. 83 Cod penal 1969 s-a adăugat la pedeapsa stabilită prin prezenta de 1 an închisoare pedeapsa de 1 an și 3 luni închisoare aplicată inculpatei prin sentința penală nr..... a Judecătorei..... pronunțată în dosar....., a cărei suspendare condiționată a fost revocată, inculpata.... urmând să execute pedeapsa de 2 ani și 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de încercare de a determina mărturia mincinoasă în formă continuată

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal raportat la art. 71 Cod penal 1969, au fost interzise inculpatei..... , cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și lit... b Cod penal din 1968 pe durata executării pedepsei principale

S-a constatat că infracțiunile pentru care inculpata a fost condamnată în prezenta cauză se află în concurs real potrivit art. 33, lit. a Cod penal 1969

În baza art. 33 lit. a Cod penal 1969 raportat la art. 34 alin. 1 lit. b Cod penal 1968, s-au contopit pedepsele aplicate prin prezenta și s-a aplicat inculpatei..... pedeapsa cea mai grea de 5 ani și 3 luni închisoare pe care a sporit-o cu 9 luni, astfel încât inculpata va executa pedeapsa rezultantă finală de 6 ani închisoare

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal raportat la art. 71 Cod penal 1969, au fost interzise inculpatei....., cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal din 1968 pe durata executării pedepsei principale

În baza art. 118, alin 1, lit. e Cod penal 1969 rap. la art. 404, alin. 4, lit. d Cod procedura penala s-a confiscat de la inculpata următoarele:

- 4 pachete țigarete având timbre de proveniență străină - bunuri care au fost ridicate la data de de la învinuita și care sunt în prezent depozitate în camera de corpuri delictale din cadrul IPJ;

- 10 pachete țigări ; 61 pachete țigări ; 13 pachete cafea; un pachet cafea marca - bunuri ce au fost descoperite și ridicate în urma efectuării percheziției domiciliare la locuința învinuitei..... din data de..... și care sunt în prezent depozitate în camera de corpuri delictive din cadrul

În baza art. 404, alin. 4, lit. c Cod procedura penală raportat la art. 249, alin. 1 și 5 Cod procedura penală s-a menținut măsura sechestrului asigurator asupra imobilului situat în orașul....., constând în apartament compus din trei camere, bucatărie, camară, baie, hol și dependințe în suprafață de.....mp, înscris în Cartea Funciară....., număr top....., proprietatea inculpatei.....sechestrul instituit prin ordonanța procurorului din.....

Latura civilă:

În baza art. 19 Cod procedura penală raportat la art.397 Cod procedura penală coroborat cu art. 998-999 Codul civil 1865 și art. 103 din Legea nr. 71/2011, s-au admis în parte acțiunile civile exercitate în cauză de părțile civile enumerate mai jos și au fost obligate inculpatele.....în solidar la plata către acestea a sumelor de bani, în echivalent lei la cursul BNR al euro din ziua plății, astfel.....cu titlu de daune materiale și suma de.... cu titlu de daune materiale

În baza art. 25, alin. 6 Cod procedura penală s-au lăsat nesoluționate acțiunile civile formulate în cauză de părțile civile, decedate pe parcursul procesului

S-a luat act de renunțarea părții civile la constituirea de parte civilă pentru suma deeuro

S-a luat act că persoanele vătămate nu s-au constituit părți civile

S-a constatat că la termenul din.....s-au respins ca inadmisibile cererile de constituire de parte civilă formulate.

S-a luat act că prejudiciul în sumă de.....lei pentru recuperarea căruia s-a constituit parte civilă.....a fost achitat în întregime de către inculpata.....

Cheltuieli judiciare

S-a admis în parte cererea martorului..... și, în baza art. 273 Cod procedura penală, s-a dispus avansarea din fondul Ministerului Justiției către martorul....., a cheltuielilor de transport în sumă de.....lei efectuate de acesta pentru prezentarea în fața instanței

În baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală au fost obligate inculpatele la plata sumei de câte.....lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat

În baza art. 274 alin. 1 raportat la art. 272 alin. 2 s-a stabilit onorariul avocaților din oficiu care au asigurat reprezentarea celor....părți civile, la suma de.....lei/parte civilă, onorariu ce a fost avansat din fondurile Ministerului de Justiție.

În ceea ce privește chestiunea de drept ce urmează a fi trimisă spre examinare completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept vizează asistența juridică obligatorie a inculpatului în situația în care acesta a fost trimis în judecată sub imperiul vechiului Cod penal pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată prevăzut de art. 215 alin. 1 vechiul Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 vechiul Cod penal, condamnat în primă instanță pentru comiterea acestei infracțiuni reținându-se că legea penală mai favorabilă este vechiul Cod penal, în condițiile în care, pentru infracțiunea de înșelăciune, conform noului Cod penal, datorită limitelor de pedeapsă asistența juridică a inculpatului nu este obligatorie.

Apreciem că este necesară lămurirea acestei probleme deoarece, în situația în care s-ar aprecia că asistența juridică este obligatorie raportat la încadrarea juridică concretă reținută în sarcina inculpatului – vechiul Cod penal – hotărârea care s-ar putea pronunța în apel ar fi de trimitere a cauzei spre rejudecare instanței fondului, fiind incidente prevederile art. 281 alin. 1 lit. f Cod procedură penală.

Curtea de Apel..... apreciază că este admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pentru că:

- este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, în calea de atac a apelului;
- de lămurirea modului de rezolvare a problemelor de drept în discuție depinde soluționarea în fond a cauzei, ținând seama de faptul că existența unui eventual caz de nulitate, prevăzut de art. 281 alin.1 lit. f Cod procedură penală, atrage în mod obligatoriu desființarea sentinței penale atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare în acest context dorim să iterăm faptul că o problemă similară – asistența juridică

obligatorie a inculpatului persoană juridică a fost analizată de completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Reprezentantul Ministerului Public a apreciat că asistența juridică în cauza concretă dedusă judecății nu este obligatorie și drept urmare nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție

O poziție similară au avut și apărătorii părților din prezentul proces

În opinia noastră, asistența juridică obligatorie este o instituție ce ține de Codul de procedură penală și, în consecință, de imediata aplicare.

Trimiterile din cuprinsul art. 90 lit. c Cod procedură penală la limitele de pedeapsă nu se pot referi decât la Codul penal în vigoare în momentul soluționării cauzei deoarece această lege penală este activă la acest moment.

Eventualele situații de ultraactivitate sau retroactivitate a legii penale mai favorabile sunt analizate de judecătorul cauzei în momentul deliberării cu privire la aspectele concrete ale cauzei, iar nu la momentul înregistrării dosarului în calea de atac a apelului.

Din analiza practicii judiciare de la nivelul Curții de Apel..... reiese o vădită practică judiciară neunitară în chestiunea interpretării și aplicării prevederilor art. 90 litera c Cod procedură penală, unele complete apreciind că sunt ținute de încadrarea juridică reținută de instanța fondului și de aprecierile acesteia cu privire la legea penală mai favorabilă, iar în situațiile în care aceasta este vechiul Cod penal, se impune asistența juridică obligatorie prin raportarea la limitele de pedeapsă din acele dispoziții, în timp ce altele apreciază că se aplică procedural dispozițiile legii penale în vigoare la acest moment, doar cu prilejul soluționării apelului stabilindu-se în concret legea penală mai favorabilă.

Consecința acestei practici neunitare pe chestiunea de drept în discuție este admiterea de către completele ce împărtășesc primul punct de vedere exprimat a unor contestații în anulare formulate în baza art. 426 lit. f Cod procedură penală împotriva hotărârilor pronunțate de completele care apreciază că cea de a 2-a opinie este cea corectă.

Față de toate cele expuse mai sus, constatând că sunt întrunite cerințele art. 479 Cod procedură penală, Curtea va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 90 lit. f Cod procedură penală, în cauzele în care faptele au fost comise sub imperiul vechiului Cod penal și s-a apreciat de instanța fondului că aceasta este legea penală mai favorabilă, se impune asistența juridică a inculpatului prin raportare la limitele de pedeapsă prevăzute de vechiul Cod penal sau la cele prevăzute de noul Cod penal în vigoare la momentul soluționării apelului?”

Curtea nu a dispus suspendarea prezentului dosar

PREȘEDINTE

GREFIER