

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
cu sediul în Oradea, Parcul Traian, nr. 10, județul Bihor
-SECȚIA I CIVILĂ-



Dosar nr. ...

ÎN CHEIERE

Ședința publică din data de 10 aprilie 2017

Completul de judecată constituit din:

Președinte: (...)

Judecător : (...)

Grefier: (...)

Pe rol fiind soluționarea apelului civil declarat de apelantul ..., în contradictoriu cu intimata Casa de Pensii ..., împotriva sentinței civile nr. 705/LM/2016 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosarul nr. ..., având ca obiect contestație decizie de pensionare.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, învederându-se instanței că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, precum și că la data de 4 aprilie 2017 prin serviciul Registratură, intimata a depus la dosar note de ședință și practică judiciară cu privire problema pusă în discuție la termenul anterior de judecată, respectiv sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, iar în data de 10 aprilie 2017 apelantul a depus la dosar note prin care solicită respingerea sesizării, după care:

Instanța, având în vedere că părțile și-au exprimat punctul de vedere cu privire la admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, a trecut la deliberări asupra sesizării ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind modul de interpretare a dispozițiilor art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și a prevederilor art. 3 lit. e pct. 3 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, în sensul de a se stabili dacă perioada în care asiguratul a fost elev al unui ciclu profesional în cadrul Școlii Militare de Muzică, absolvit după gimnaziu, se asimilează stagiului de cotizare în sistemul public de pensii, respectiv dacă constituie vechime în serviciu pentru o persoană din sistemul de apărare națională.

CURTEA DE APEL
DELIBERÂND:

I. Asupra admisibilității sesizării:

În conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la modul de interpretare a dispozițiilor art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și a prevederilor art. 3 lit. e pct. 3 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, în sensul de a se stabili dacă perioada în care asiguratul a fost elev al unui ciclu profesional în cadrul Școlii Militare de Muzică, absolvit după gimnaziu, se asimilează stagiului



de cotizare în sistemul public de pensii, respectiv dacă constituie vechime în serviciu pentru o persoană din sistemul de apărare națională, având în vedere următoarele considerente:

De lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010 și a prevederilor art. 3 lit. e pct. 3 din Legea nr. 223/2015 depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât, în speță se solicită revizuirea drepturilor de pensie ale reclamantului, prin luarea în calcul la stabilirea pensiei a perioadei 1973-1976, în care reclamantul a fost elev – ciclul profesional în cadrul Școlii Militare de Muzică.

Problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, astfel cum rezultă din consultarea portalului Înaltei Curți de Casație și Justiție.

II. Expunerea succintă a procesului:

Prin contestația înregistrată pe rolul Tribunalului Bihor, la data de ..., sub dosar nr. ..., contestatorul ... a solicitat, în contradictoriu cu intimata Casa de Pensii ..., să se dispună obligarea pârâtei la revizuirea drepturilor sale de pensie prin luarea în calcul la stabilirea pensiei a perioadei 1973-1976, cât a fost elev al Școlii Militare de Muzică.

În motivarea cererii, contestatorul a arătat că în prezent este pensionar militar, conform deciziei nr. .../01.02.2013, emisă de intimată, din care rezultă că i-a fost valorificată perioada cât a fost elev în Școală Militară de subofițeri, fără a-i fi luată în calcul și perioada cât a fost elev în Școală Militară de Muzică, respectiv perioada 1973-1976, conform situației școlare nr. ... eliberată de M.Ap.N. – Școala Militară de Muzică și a certificatului nr. ... eliberat de M.Ap.N. – U.M. ...

Contestatorul a invocat dispozițiile art. 107 alin.1 din Legea nr. 263/2010 cu privire la reținerea/luarea în calcul a perioadelor care constituie stagiul de cotizare, în baza art. 117 din lege, arătând că Legea nr. 263/2010 statuează prin art.17 alin. 2, raportat la art. 49 alin. 1 lit. g, că perioada în care asiguratul a fost elev al unei școli militare, cu excepția liceului militar, constituie stagiul de cotizare.

Totodată, potrivit art. 3 lit. e) din Legea nr. 223/2015, constituie vechime în serviciu perioada în care o persoană din sistemul de apărare națională, ordine publică și securitate națională s-a aflat în una dintre următoarele situații: "pct. 3. a îndeplinit serviciul militar ca militar în termen, militar cu termen redus, elev sau student al unei instituții militare de învățământ din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională pentru formarea cadrelor militare/polițiștilor/funcționarilor publici cu statut special, cu excepția învățământului liceal".

Prin sentința civilă nr. 705/LM/2016 pronunțată de Tribunalul Bihor, s-a respins excepția inadmisibilității contestației invocată de intimată și a fost respinsă contestația formulată de contestatorul ..., în contradictoriu cu intimata Casa de Pensii

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut că, excepția inadmisibilității invocată de intimată este nefondată și se impune respingerea acesteia, întrucât în prezenta cauză nu este contestată ultima decizie de pensie față de care să fie necesară respectată procedura reglementată de prevederile art. 149 și urm. din Legea nr. 263/2010, fiind vorba despre o cerere de valorificare a unui certificat care atestă o perioadă de studii în baza căruia se solicită a fi recalculată pensia aflată în plată, obiect care se circumscrie prevederilor art. 153 alin.1 lit. g din Legea nr. 263/2010.

Pe fondul cauzei, instanța a reținut că, prin decizia nr. .../01.02.1999, i s-au stabilit contestatorului drepturi de pensie începând cu data de 01.12.1998. În baza OUG nr. 1/2011, pensia contestatorului a fost recalculată prin decizia nr. .../31.03.2011, ocazie cu care a fost valorificată perioada 25.09.1976 – 11.09.1978 în care acesta a îndeplinit serviciul militar ca elev a Școlii Militare de Muzică.

Potrivit Certificatului nr. ... eliberat de M.Ap.N. – U.M. ..., în perioada 25.09.1976 – 27.09.1978, contestatorul a fost elev al ciclului profesional în cadrul Școlii Militare de Muzică, conform OZU nr. ... și nr.

Intimata a valorificat în calculul pensiei doar perioada 25.09.1976 – 11.09.1978, în care contestatorul a urmat cursurile unei școli de formare subofițeri, fără a valorifica și perioada cât a urmat ciclul profesional la Școala Militară de Muzică, cu motivarea că în această perioadă a fost elev al unei școli profesionale militare și aceasta nu se încadrează în perioadele contributive prevăzute la art. 49 din Legea nr. 263/2010.

Potrivit dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 263/2010 „În sistemul public de pensii se asimilează stagiului de cotizare și perioadele necontributive, denumite în continuare perioade asimilate, în care asiguratul: g) a fost elev al unei școli militare/școli de agenți de poliție sau student al unei instituții de învățământ din sistemul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională pentru formarea cadrelor militare, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, cu excepția liceului militar”.

Prin Decretul Consiliului de Stat nr. 198/28.04.1953, Școala Militară de Muzică a fost reorganizată pe 3 cicluri de învățământ astfel: ciclul de învățământ profesional de muzică militară cu durata de 3 ani; ciclul de formare al subofițerilor de muzică militară cu durata de 2 ani; ciclul de formare al ofițerilor dirijori cu durata de 3 ani.

Totodată la art. 3 din acest act normativ, au fost prevăzute ciclurile de pregătire, respectiv ciclul profesional și de sergenți muzicanți, iar la art. 5 modalitatea de recrutare pentru ciclul profesional, adică studii de cel puțin 7 clase, vârsta de cel puțin 15 ani și cel mult 17 ani. În urma acestei reorganizări, Școala Militară de Muzică a fost scoasă din rețeaua Ministerului Educației și Învățământului, astfel că școala profesională cu durata de 3 ani nu mai era echivalentă nici măcar cu clasele a IX – a și a X – a de liceu.

În cauză, potrivit fișei de pensie a contestatorului la punctul 13 „Date privind vechimea în serviciu” este trecută calitatea de elev la Școala Militară Subofițeri în perioada 25.09.1976 – 11.09.1978 și ulterior ca și cadru militar permanent până la data de 15.09.1998, iar perioada anilor 1973 - 1976 cât a urmat ciclul profesional la Școala Militară de Muzică nu este încadrată nici de angajator în categoria de vechime în specialitate, această perioadă fiind echivalentă cu perioada de studii liceale, care potrivit dispozițiilor Legii nr. 263/2010 și Legii nr. 223/2015 nu se valorifică la calculul drepturilor de pensie.

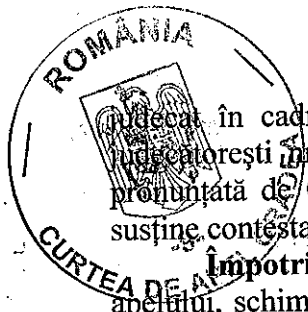
Drept urmare, la stabilirea drepturilor de pensie ale contestatorului nu putea fi luată în considerare decât perioada 25.09.1976 – 11.09.1978, în care acesta a fost elev al Școlii Militare și cea în care a fost cadru militar activ, înscrise la pct. 13 „Date privind vechimea în muncă” din Partea a II a Fișei de pensie.

Art. 49 din Legea nr. 263/2010 nu se referă la studii liceale sau echivalente acestora, ori școala profesională este echivalentul studiilor liceale și nu echivalentul școlilor militare la care se referă textul de lege, pentru că acesta are în vedere situația studiilor postliceale efectuate prin școli de subofițeri, așa cum a efectuat și contestatorul în perioada 25.09.1976 – 11.09.1978, sau universitare.

De altfel, chiar și dispozițiile art. 3 punctul 3 din Legea nr. 223/2015 definesc vechimea în serviciu ca fiind perioada în care o persoană din sistemul de apărare națională, ordine publică și securitate națională „a îndeplinit serviciul militar în termen, militar cu termen redus, elev sau student al unei instituții militare de învățământ din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională pentru formarea cadrelor militare/ polițiștilor /funcționarilor publici cu statut special, cu excepția învățământului liceal”.

Or, în speță contestatorul la nivelul anului 1973, având în vedere data de naștere a acestuia ..., avea doar vârsta de 15 ani, vârstă la care putea urma doar cursuri liceale sau corespondente acestui nivel, respectiv școală profesională, studii care, potrivit dispozițiilor legale mai sus invocate, au fost excluse de legiuitor de la valorificare la calculul drepturilor de pensie.

Raportat la adresa intimatei în cuprinsul căreia se face mențiunea „în care ați avut calitatea de elev al unei școli profesionale în cadrul Școlii Militare de Muzică”, instanța a constatat că această afirmație este adresată unui alt contestator, numitul ..., cu care intimata s-a



Decret în cadrul altui dosar, și această susținere a fost făcută doar în baza unei sentințe judecătorești nr. 2144/2014 pronunțată de Tribunalul Argeș și a deciziei civile nr. 755/2015 pronunțată de Curtea de Apel Pitești, și nicidecum în mod benevol, așa cum în mod eronat susține contestatorul.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel contestatorul ..., solicitând admiterea apelului, schimbarea în tot a sentinței apelate, și, în fond, admiterea acțiunii, în sensul obligării părții Casa de Pensii ... să revizuiască drepturile de pensie cuvenite reclamantului, cu luarea în calcul și a perioadei necontributive cuprinsă între 29.09.1973 – 25.09.1976, cât a fost elev al școlii Militare de Muzică.

În motivarea apelului s-a arătat că instanța de fond a interpretat și a făcut o greșită aplicare a legii. Astfel, Legea nr. 263/2010 statuează prin art. 17 alin. 2, raportat la art. 49 alin. 1 lit. g, că perioada în care asiguratul a fost elev al unei școli militare, cu excepția liceului militar, constituie stagiul de cotizare, fiind exclusă de la valorificare ca stagiul de cotizare asimilat doar perioada liceului militar. Or, unde legea nu distinge, nici interpretul nu poate distinge. Textul de lege impune ca singură condiție, ca asiguratul să fi fost elev al unei școli militare, fără a face distincție între natura cursurilor desfășurate la acea școală militară, respectiv între ciclurile de învățământ în care este organizată școala militară, în speță, Școala Militară de Muzică, iar nu o școală profesională, cum în mod greșit a reținut prima instanță.

Totodată s-a susținut că, instanța de fond a reținut o situație de fapt eronată, neconformă cu realitatea. Studiile au fost urmate de apelantul reclamant în cadrul aceleiași unități de învățământ și nu există niciun argument pentru a echivala perioada celor doi ani de elev ciclu profesional cu liceul militar, această diferențiere putând fi făcută numai de legiuitor în cuprinsul normei, prin adăugarea mențiunii „... sau alte forme echivalente liceului militar”.

Apelantul a mai arătat că, abia prin H.G. nr. 1016/1990 s-a stabilit ca începând cu anul școală 1990-1991, ciclul profesional din școala Militară de Muzică din subordinea ministerului Apărării Naționale se transformă în ciclu liceal cu durată completă (clasele IX- XII), pentru care școala este autorizată să elibereze acte de studii liceale în profilul muzică.

Potrivit documentelor militare prezentate, în perioada pretenției școli profesionale, în calitate sa de elev al Școlii Militare de Muzică, a studiat și executat ordine militare privind discipline militare cum sunt: Instrucție de front, Regulamente militare generale, Educație politică și ostășească, continuate în următorii doi ani până la absolvirea Școlii Militare de Muzică, discipline de studii și practică ostășească inexistente într-o școală profesională din sistemul învățământului civil, organizat de Ministerul Educației și Învățământului sau prin ucenicie la locul de muncă.

S-a arătat că, atât timp cât ciclul profesional (iar nu școală profesională) a fost efectuat de apelantul- reclamant în cadrul aceleiași școli militare, instanța de fond trebuia să constate că perioada 1973 -1976 în care a fost elev în cadrul Școlii Militare de Muzică se include în ipoteza art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010 care se referă la „elev al unei școli militare”, excepțiile fiind de strictă interpretare și aplicare. Potrivit normei analizate, nu constituie stagiul asimilat perioada liceului militar și, prin urmare, excepția nu poate fi extinsă pe cale de interpretare și la formele echivalente liceului militar.

Intimata, prin **întâmpinare**, a solicitat respingerea ca nefondat a apelului formulat.

S-a arătat că, potrivit Certificatului nr. ... eliberat de M.Ap.N. – U.M. ... , apelantul - contestator în perioada 1973 -1976, a fost elev al ciclului profesional în cadrul Școlii Militare de Muzică, perioada care nu a fost valorificată, neîndeplinind condițiile legale, deoarece în această perioadă apelantul a fost elev al unei școli profesionale militare și aceasta nu se încadrează în perioadele necontributive prevăzute la art. 49 din Legea nr. 263/2010.

Intimata a învederat că, prin Decretul Consiliului de Stat nr. 198/1953, Școala Militară de Muzică a fost reorganizată pe 3 cicluri de învățământ astfel: ciclul de învățământ profesional de muzică militară, cu durată de 3 ani; ciclul de formare al subofițerilor de muzică militară, cu durată de 2 ani; ciclul de formare al ofițerilor dirijori, cu durată de 3 ani. În urma acestei reorganizări, Școala Militară de Muzică a fost scoasă din rețeaua Ministerului Educației

Învățământului, astfel că, în perioada 1953-1975, școala profesională cu durata de 4 ani nu mai era echivalentă nici măcar cu clasele a IX-a și a X- a de liceu.

După cum se poate observa din fișa de pensie a apelantului contestator la punctul 8. Date privind vechimea în serviciu, este trecută calitatea de: elev Școala Militară 25.09.1976 - 11.09.1978 și ulterior cadru militar permanent, iar în perioada 1973-1976 acesta a urmat ciclul profesional la Școala Militară de Muzică. Drept urmare, la stabilirea drepturilor de pensie ale contestatorului nu puteau fi luate în considerare decât perioadele în care acesta a fost elev al Școlii Militare pentru a "a se forma cadru militar" și cadru militar activ, înscrise la pct. 8. Date privind vechimea în muncă " din fișa de pensie.

S-a precizat că art. 49 din Legea nr. 263/2010, nu se referă la studii liceale sau echivalente acestora, ori școala profesională ce este echivalentul studiilor liceale, iar echivalentul școlilor militare la care se referă textul de lege, are în vedere doar situația studiilor postliceale efectuate prin școli de subofițeri sau universitare.

Intimata a mai învederat că, după intrarea în vigoare Legii nr. 223/2015, apelantul - reclamant este beneficiarul unei pensii din sistemul pensiilor militare de stat, motiv pentru care nu poate invoca în cererea sa ca temei juridic Legea nr. 263/2010 care nu mai este aplicabilă drepturilor sale de pensie.

Potrivit art. 3 lit. e) punctul 3 din Legea nr. 223/2015, intenția legiuitorului a fost aceea de a include în vechimea de serviciu numai acea perioadă în care o persoană din sistemul național de apărare și-a îndeplinit serviciul militar ca elev al unei instituții militare de învățământ din sistemul de apărare pentru formarea cadrelor militare, de nivel superior studiilor liceale, întrucât a prevăzut expres că se exclude învățământul liceal sau asimilat.

Pe cale de consecință, a apreciat intimata că dispozițiile art. 3 lit. e) punctul 3 din Legea nr. 223/2015 trebuie interpretate în sensul că, exclude orice formă de studii de nivel liceal, adică perioada liceului militar din cadrul Ministerului Apărării Naționale, dar și perioada de învățământ profesional care se desfășoară, ca și liceul militar, după absolvirea gimnaziului și care reprezintă, ca liceul militar, o formă de învățământ intermediară, între gimnaziu și învățământul superior. Textul de lege nu poate fi interpretat în sensul că legiuitorul ar fi exclus din vechimea în serviciu perioada liceului militar, însă ar fi inclus, pe de altă parte, perioada învățământului profesional.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

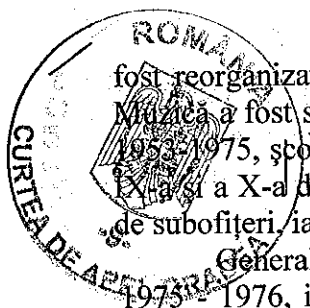
1. Apelantul –reclamant a solicitat respingerea sesizării ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, întrucât în cauză nu este vorba despre dezlegarea unei chestiuni de drept, ci de interpretarea și aplicarea legii.

2. Intimata, prin punctul de vedere exprimat a arătat că, potrivit disp. art. 17 alin. (2) raportate la prevederile art. 49 alin. 1 din Legea nr. 263/2010, în sistemul public de pensii se asimilează stagiului de cotizare perioadele necontributive, denumite perioade asimilate, în care asiguratul: „g) a fost elev al unei școli militare/școli de agenți de poliție sau student al unei instituții de învățământ din sistemul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională pentru formarea cadrelor militare, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, cu excepția liceului militar.”

Se poate observa că intenția legiuitorului a fost aceea de a include în categoria perioadelor asimilate numai acele perioade în care asiguratul a urmat o școală militară de nivel superior studiilor liceale, întrucât a prevăzut expres că se exclude perioada liceului militar.

A apreciat intimata că prevederile art. 49 lit. g) Legea nr. 263/2010 trebuie interpretate în sensul că exclud orice formă de studii de nivel liceal, adică și perioada liceului militar, dar și perioada de învățământ profesional care se desfășura, ca și liceul, după absolvirea gimnaziului și care reprezenta, ca și liceul, o formă de învățământ intermediară, între gimnaziu și învățământul superior.

S-a arătat că, până în anul 1953, absolvenților învățământului profesional cu durata de 3 ani, organizat în cadrul Școlii Militare de Muzică, li se echivala această perioadă cu clasele a IX-a și a X-a de liceu. Prin Decretul Consiliului de Stat nr. 198/1953, Școala Militară de Muzică a



fost reorganizată pe 3 cicluri de învățământ. În urma acestei reorganizări, Școala Militară de Muzică a fost scoasă din rețeaua Ministerului Educației și Învățământului, astfel că, în perioada 1973-1975, școala profesională cu durată de 3 ani nu mai era echivalentă nici măcar cu clasele a IX-a și a X-a de liceu. Absolvirea ciclului profesional reprezenta o condiție a admiterii în ciclul de subofițeri, iar nu învățământ pentru formarea cadrelor militare.

Generalizarea învățământului de 10 clase în România a impus, începând cu anul școlar 1975-1976, introducerea claselor a IX-a și a X-a în ciclul profesional al Scolii Militare de Muzică, în baza Ordinului Ministrului Apărării Naționale nr. M 2059 din 22.05.1975.

Intimata a menționat că textul nu poate fi interpretat în sensul că legiuitorul ar fi exclus din categoria de perioadă asimilată liceul militar, dar ar fi inclus, pe de altă parte, perioada învățământului profesional. Cursurile desfășurate în cadrul unui liceu militar și cursurile ciclului profesional desfășurate la școala militară de muzică nu sunt considerate vechime în serviciul militar, cum de altfel nici cursurile unui liceu civil nu constituie vechime în muncă.

S-a precizat că și la art. 3 lit. e) pct. 3 din Legea nr. 223/2015, se păstrează aceeași idee a neinclunderii în vechimea în serviciu a acestei perioade.

Pentru aceste considerente, se poate afirma, că perioada în care contestatorul a urmat o formă de învățământ profesional nu face parte din stagiile de cotizare asimilate, dimpotrivă, perioada respectivă fiind exclusă de textul de lege.

Intimata a mai arătat că foaia matricolă nu face altceva decât să confirme că în perioada 1973- 1976 reclamantul a urmat un ciclu de învățământ profesional de 3 ani, formă de învățământ care nu este prevăzută de lege a fi valorificată la stabilirea pensiilor, întrucât este diferită de învățământul pentru formarea cadrelor militare în activitate, în cadrul căruia persoana în cauză îndeplinea serviciul militar obligatoriu în calitate de elev al școlii militare.

În final, intimata a făcut referire la legislația în domeniul pregătirii populației pentru apărare, cu privire la vârsta de la care cetățenii puteau/pot îndeplini serviciul militar ca elevi ai școlilor militare: Decretul nr. 468/1957 pentru reglementarea îndeplinirii serviciului militar, Legea nr. 14/1972 privind organizarea apărării naționale a R.S.R, Legea nr. 46/1996 privind pregătirea populației pentru apărare, Legea nr. 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată:

1. Norma de drept intern ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție:

Potrivit art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice „(1) În sistemul public de pensii se asimilează stagiului de cotizare și perioadele necontributive, denumite în continuare perioade asimilate, în care asiguratul: g) a fost elev al unei școli militare/școli de agenți de poliție sau student al unei instituții de învățământ din sistemul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională pentru formarea cadrelor militare, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, cu excepția liceului militar.”

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) din aceeași lege „În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

- j) perioade asimilate - perioadele pentru care nu s-au datorat sau plătit contribuții de asigurări sociale și care sunt asimilate stagiului de cotizare în sistemul public de pensii;
- q) stagiul de cotizare în specialitate - perioada în care o persoană din sistemul național de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și din sistemul administrației penitenciare s-a aflat în una dintre următoarele situații:

2. a îndeplinit serviciul militar ca militar în termen, militar cu termen redus, elev al unei școli militare/școli de agenți de poliție sau student al unei instituții de învățământ din sistemul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională pentru formarea cadrelor militare, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, cu excepția liceului militar; (...)”

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. e pct. 3 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat „În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: ...
e) vechimea în serviciu - perioada în care o persoană din sistemul de apărare națională, ordine publică și securitate națională s-a aflat în una dintre următoarele situații: (...)

3. a îndeplinit serviciul militar ca militar în termen, militar cu termen redus, elev sau student al unei instituții militare de învățământ din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională pentru formarea cadrelor militare/polițiștilor/funcționarilor publici cu statut special, cu excepția învățământului liceal;”

Art. 23 alin. 1 din aceeași lege, stabilește că: „Vechimea în serviciu care se ia în considerare la stabilirea pensiei de serviciu este perioada în care o persoană s-a aflat în una sau mai multe din situațiile prevăzute la art. 3 lit. e), la care se adaugă sporurile acordate conform art. 24.”

2. Prezentarea jurisprudenței proprii instanței:

La nivelul Curții de Apel Oradea, prin decizia civilă nr. 77/2017-A, pronunțată în dosar nr. ..., a fost admis apelul declarat de apelantul ... în contradictoriu cu intimata pârâtă Casa de Pensii ... împotriva sentinței civile nr. 580/LM/2016, pronunțată de Tribunalul Bihor, ce a fost schimbată în întregime, în sensul că a fost admisă acțiunea reclamantului împotriva pârâtei Casa de Pensii ... și a fost obligată pârâta să revizuiască drepturile de pensie ale reclamantului, prin luarea în calcul și a perioadei 1973-1976, în care acesta a fost elev al Școlii Militare de Muzică.

Pentru a pronunța astfel, Curtea a reținut că, potrivit art. 49 alin. 1 litera g din Legea nr. 263/2010, în baza căreia apelantul reclamant a solicitat a-i fi recalculate drepturile de pensie, în sistemul public de pensii se asimilează stagiului de cotizare și perioadele necontributive, denumite perioade asimilate, în care asiguratul a fost elev al unei școli militare/școli de agenți de poliție sau student al unei instituții de învățământ din sistemul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională pentru formarea cadrelor militare, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, cu excepția liceului militar.

Perioada în care a fost apelantul cursant al Școlii Militare de Muzică – anii 1973-1976- se încadrează implicit în prevederea legală instituită de art. 49 alin. 1 litera g din Legea nr. 263/2010, greșit instanța de fond reținând contrariul, scopul pentru care s-a înființat practic Școala Militară de Muzică a fost acela de-a pregăti sergenți muzicanți pentru muzicile militare, orchestre ale armatei, ofițeri dirijori. Legiuitorul a exclus doar perioada în care s-au frecventat cursurile liceale militare și nu există la dosar dovezi din care să reiasă că perioada în care apelantul a urmat cursurile ciclului profesional de muzică militară ar fi echivalentă liceului militar, apărările intimatei în acest sens nefiind fondate.

Curtea a mai reținut și faptul că actualul act normativ în materia pensiilor militare de stat -Legea nr. 223/2015, în vigoare din data de 01.01.2016, la art. 3 alin. 1 punctul 3, prevede că reprezintă vechime în serviciu perioada în care o persoană din sistemul de apărare națională a fost elev sau student al unei instituții din sistemul de apărare, ordine publică...cu excepția învățământului liceal, deci are aceleași dispoziții ca și art. 49 alin. 1 litera g din Legea nr. 263/2010, aspecte legale greșit neluate în considerare de către instanța de fond.

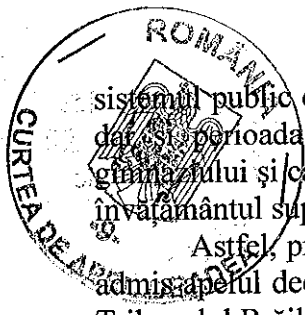
Faptul că apelantul a indicat temeiul de drept al acțiunii ca fiind Legea nr. 263/2010 și nu Legea nr. 223/2015 este irelevant câtă vreme ambele acte normative, potrivit celor expuse, cu privire la problema de drept dedusă judecății, cuprind aceleași dispoziții, criticile intimatei în acest sens nefiind întemeiate.

În același sens este și Decizia civilă nr. 83/2017-A dată de Curtea de Apel Oradea în dosar nr.

3. Prezentarea jurisprudenței naționale.

În jurisprudența națională s-au identificat două opinii contrare cu privire la această problemă de drept.

Într-o primă opinie, s-a apreciat că art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010 trebuie interpretat în sensul că exclude de la valorificare ca stagiu asimilat stagiului de cotizare în



sistemul public de pensii, orice formă de studii de nivel liceal, adică și perioada liceului militar, dar și perioada de învățământ profesional care se desfășura, ca și liceul, după absolvirea gimnaziului și care reprezenta, ca și liceul, o formă de învățământ intermediară, între gimnaziu și învățământul superior.

Astfel, prin Decizia civilă nr. 586/2016 dată de Curtea de Apel Galați în dosar nr. ..., s-a admis apelul declarat de apelanta Casa de Pensii ..., împotriva sent. civile nr. 354/2016 dată de Tribunalul Brăila ce a fost schimbată în tot, în sensul că a fost respinsă acțiunea reclamantului ...

S-a reținut că, intenția legiuitorului a fost aceea de a include în categoria perioadelor asimilate numai acele perioade în care asiguratul a urmat o școală militară de nivel superior studiilor liceale, întrucât a prevăzut expres că se exclude perioada liceului militar.

Pe cale de consecință, art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010 trebuie interpretat în sensul că exclude orice formă de studii de nivel liceal, adică și perioada liceului militar, dar și perioada de învățământ profesional care se desfășura, ca și liceul, după absolvirea gimnaziului și care reprezenta, ca și liceul, o formă de învățământ intermediară, între gimnaziu și învățământul superior. Textul nu poate fi interpretat în sensul că legiuitorul ar fi exclus din categoria de perioadă asimilată perioada liceului militar, însă ar fi inclus, pe de altă parte, perioada învățământului profesional militar.

În același sens este și Decizia civilă nr. 600/2016 dată de Curtea de Apel Galați în dosar nr.

De asemenea, prin Decizia civilă nr. 1972/2016 dată de Curtea de Apel Pitești în dosar nr. ..., s-a admis apelul declarat de apelanta Casa de Pensii ..., împotriva sentinței civile nr. 725/2016 dată de Tribunalul Vâlcea ce a fost schimbată în tot, în sensul că a fost respinsă acțiunea reclamantului

S-a apreciat că, din interpretarea disp. art. 17 alin. 2 coroborat cu art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010, rezultă că intenția legiuitorului a fost aceea de a include în categoria perioadelor asimilate numai acele perioade în care asiguratul a urmat o școală militară de nivel superior studiilor liceale, întrucât a prevăzut expres că se exclude perioada liceului militar. Prin urmare, perioada în care reclamantul a fost elev al unei școli profesionale, 1968-1971, nu poate fi valorificată pentru stabilirea drepturilor de pensie, aceasta nefiind asimilată stagiului de cotizare în sistemul public de pensii.

Totodată, prin Decizia civilă nr. 642/A/2016 dată de Curtea de Apel Târgu Mureș în dosar nr. ..., s-a reținut că sintagma „cu excepția liceului militar” din finalul art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010 se interpretează în sensul că școlile militare echivalente liceului nu pot fi asimilate stagiului de cotizare în sistemul public de pensii.

De asemenea, prin Decizia civilă nr. 5609/2016 dată de Curtea de Apel București în dosar nr. ..., a fost menținută soluția de respingere a acțiunii reclamantului, reținându-se că din foaia matricolă emisă de Centrul de Instruire pentru Muzici Militare rezultă că apelantul în perioada 1970-1973 a urmat cursurile profesionale, iar nu cele de subofițer.

Ciclul profesional de muzici militare, ce făcea parte din structura organizatorică a Școlii Militare de Muzică, nu poate fi asimilat cursului unei școli militare pentru formarea cadrelor militare. Decretul nr. 198/1953 pentru reorganizarea Școlii Militare de Muzică prevedea că, Școala Militară de Muzică a Ministerului Apărării Naționale se afla în afara sistemului de învățământ românesc și era organizată pe trei cicluri: ciclul profesional de muzici militare, ciclul de sergenți muzicanți și ciclul de ofițeri dirijori. În Școala Militară de Muzică a Ministerului Apărării Naționale erau înmatriculați minori cu vârsta de cel puțin 15 ani și cel mult 17 ani, având ca studii cel puțin 7 clase elementare, fapt care nu se putea realiza în alte școli sau instituții militare de învățământ pentru formarea cadrelor militare. Absolvirea ciclului profesional reprezenta o condiție a admiterii în ciclul de subofițer, iar nu învățământ pentru formarea cadrelor militare.

Prin urmare, s-a apreciat că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010. Textul de lege nu se referă la studii liceale sau echivalente ale acestuia, or, școala profesională este echivalentul studiilor liceale, iar nu echivalentul școlilor militare vizate de

textul de lege, care are în vedere doar situația studiilor post liceale efectuate prin școli de subofițeri.

Dacă s-ar admite argumentele apelantului, care s-a aflat la această școală între vârsta de 15 și 18 ani, ar însemna ca textul de lege să permită pentru elevii militari care urmează liceul militar să se afle într-o situație discriminatorie față de cei care în aceeași perioadă de vârstă între 15 și 18 ani – au efectuat școli profesionale militare, or, categoric textul de lege nu a avut în vedere o asemenea situație, ci doar pe aceea în sensul în care școala militară valorificată ca stagiul asimilat este cea urmată după liceu sau după școala profesională.

De aceea, sintagma „cu excepția liceului militar”, din finalul art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010 trebuie interpretată în sensul că școlile militare echivalente liceului, adică echivalente claselor IX-XII, nu pot fi asimilate stagiului de cotizare în sistemul public de pensii, deoarece legea exceptează liceul militar și, prin urmare, și școlile militare echivalente acestuia.

Într-o a doua opinie, s-a apreciat că art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010 trebuie interpretat în sensul că este exclusă de la valorificare ca stagiul de cotizare asimilat doar perioada liceului militar, prin urmare excepția nu poate fi extinsă pe cale de interpretare și la alte forme echivalente liceului militar, respectiv la cursurile profesionale din cadrul Școlii Militare de Muzică, întrucât unde legea nu distinge, nici interpretul nu poate distinge.

Astfel, prin decizia civilă nr. 1432/2016, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosar nr. ..., a fost admis apelul declarat de apelantul ... împotriva sentinței civile nr. 255/2016, pronunțată de Tribunalul Arad, ce a fost schimbată în tot, în sensul că a fost admisă acțiunea reclamantului și a fost obligată pârâta Casa de Pensii ... să revizuiască drepturile de pensie ale reclamantului, prin luarea în calcul și a perioadei necontributive cuprinsă între anii 1972-1975, cât a fost elev al Școlii Militare de Muzică.

Instanța a considerat că nu pot fi reținute argumentele intimatei în sensul că art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010 ar avea în vedere pentru perioadele de stagiul asimilat doar durata unor studii superioare, ulterioare liceului militar, pentru simplul motiv că, așa cum cu evidență rezultă din conținutul textului de lege, nu se face o atare precizare, fiind exclusă de la valorificare ca stagiul de cotizare asimilat doar perioada liceului militar. Or, unde legea nu distinge, nici interpretul nu poate distinge.

Pe de altă parte, a fost înlăturat și argumentul intimatei potrivit căruia de vreme ce asiguratul a urmat ciclul profesional al Școlii Militare de Muzică, acesta este asimilabil liceului militar, neexistând la dosarul cauzei dovezi în acest sens. Potrivit art. 4 din Decretul nr. 198/1953 ciclul profesional de muzică militară face pregătirea pentru muzicanții executanți și are o durată de 3 ani, fără ca actul să conțină vreo mențiune că anii de studiu respectivi ar echivala liceului militar.

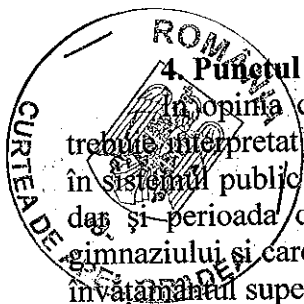
Totodată, prin Decizia civilă nr. 6150/2016 dată de Curtea de Apel București în dosar nr. ..., a fost admis apelul declarat de apelantul ... împotriva sentinței civile nr. 6117/2016, pronunțată de Tribunalul București, ce a fost schimbată în tot, în sensul că a fost admisă acțiunea reclamantului și a fost obligată pârâta Casa de Pensii ... să revizuiască drepturile de pensie ale reclamantului, prin valorificarea perioadei 1971-1974, ca perioadă asimilată.

S-a reținut sub aspectul situației de fapt că, reclamantul – apelant a fost în perioada 1971-1974 elev ciclul profesional în cadrul Școlii Militare de Muzică și s-a apreciat că nu există niciun argument pentru a echivala perioada celor 3 ani de elev ciclul profesional cu liceul militar, această diferențiere putând fi făcută numai de legiuitor în cuprinsul normei, prin adăugarea mențiunii „sau alte forme echivalente liceului militar”.

Excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare. Potrivit dispozițiilor art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010, nu constituie stagiul asimilat perioada liceului militar și, prin urmare, excepția nu poate fi extinsă pe cale de interpretare și la alte forme echivalente liceului militar.

În condițiile în care apelantul – reclamant a dovedit că a fost elev ciclul profesional în cadrul Școlii Militare de Muzică nu se justifică nici diferențierea făcută de intimată cu privire la regimul juridic al școlii militare de muzică.





4. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:

În opinia completului de judecată, textul art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010 trebuie interpretat în sensul că exclude de la valorificare, ca stagiul asimilat stagiului de cotizare în sistemul public de pensii, orice formă de studii de nivel liceal, adică perioada liceului militar, dar și perioada de învățământ profesional care se desfășura, ca și liceul, după absolvirea gimnaziului și care reprezenta, ca și liceul, o formă de învățământ intermediară, între gimnaziu și învățământul superior.

Legiuitorul a inclus în categoria perioadelor asimilate numai acele perioade în care asiguratul a fost elev al unei școli militare/școli de agenți de poliție sau student al unei instituții de învățământ din sistemul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională pentru formarea cadrelor militare, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare.

Potrivit dispozițiilor art. 26 din Decretul nr. 468/1957 pentru reglementarea îndeplinirii serviciului militar, „Tinerii care au împlinit vârsta de 18 ani pot fi admiși în școlile militare sau în instituțiile militare de învățământ superior. Cei admiși sunt considerați încorporați. Elevii liceelor militare, la absolvirea liceului militar, se considera încorporați în școlile militare la care au fost repartizați de către Ministerul Forțelor Armate.”

De asemenea, conform art. 56 alin. 1 din Legea nr. 14/1972 privind organizarea apărării naționale a R.S.R., „Absolvenții liceelor militare, după ce au reușit la examenul de bacalaureat sau la examenul de admitere în școlile militare, sunt considerați încorporați la școlile militare la care au fost repartizați de către Ministerul Apărării Naționale.” În art. 57 din aceeași lege se prevăd următoarele: „Condițiile de admitere în instituțiile militare de învățământ se stabilesc de către Ministerul Apărării Naționale, în măsura în care nu sunt prevăzute prin alte acte normative. La concursul de admitere se pot prezenta tinerii care au împlinit cel puțin 18 ani. Cei admiși sunt considerați încorporați”

Rezultă așadar că, la școlile militare puteau fi înscriși doar tinerii care au împlinit vârsta de cel puțin 18 ani, este vorba despre învățământul pentru formarea cadrelor militare în activitate, în cadrul căruia persoana în cauză îndeplinea serviciul militar obligatoriu în calitate de elev al școlii militare.

În consecință, numai perioada în care asiguratul a fost elev al unei școli militare de nivel superior studiilor liceale, constituie stagiul asimilat stagiului de cotizare în sistemul public de pensii, în accepțiunea art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010.

Textul nu poate fi interpretat în sensul că legiuitorul ar fi exclus ca perioadă asimilată liceul militar, dar ar fi inclus, pe de altă parte, perioada învățământului profesional în cadrul Școlii Militare de Muzică. Ciclul profesional al acestei școli a fost urmat de reclamant după gimnaziu, între vârsta de 15 și 18 ani. Absolvirea ciclului profesional reprezenta o condiție a admiterii în ciclul de subofițeri, iar nu învățământ pentru formarea cadrelor militare.

Textul de lege nu se referă la studii liceale sau echivalente ale acestuia, or, școala profesională este echivalentul studiilor liceale, iar nu echivalentul școlilor militare vizate de lege care are în vedere doar situația studiilor post liceale efectuate prin școli de subofițeri, sau a studiilor superioare.

Dacă s-ar admite argumentul în sensul că perioada între vârsta de 15 și 18 ani în care asiguratul a urmat cursurile unui ciclu profesional ar constitui stagiul asimilat ar însemna ca textul de lege să permită pentru elevii militari care urmează liceul militar să se afle într-o situație discriminatorie față de cei care în aceeași perioadă de vârstă – între 15 și 18 ani – au efectuat școli profesionale militare, or, categoric textul de lege nu a avut în vedere o asemenea situație, ci doar pe aceea în sensul în care școala militară valorificată ca stagiul asimilat este cea urmată după liceu sau după școala profesională, respectiv după împlinirea vârstei de 18 ani.

De aceea, sintagma „cu excepția liceului militar”, din finalul art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010 trebuie interpretată în sensul că ciclurile profesionale militare echivalente liceului, adică echivalente claselor IX-XII nu pot fi asimilate stagiului de cotizare în sistemul public de pensii, deoarece legea exceptează liceul militar și, prin urmare, și școlile profesionale echivalente acestuia.

Totodată, în art. 3 lit. e) pct. 3 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, se păstrează aceeași idee a neinclunderii în vechimea în serviciu a acestei perioade în care asiguratul a fost elev al unui ciclu profesional urmat după gimnaziu, între vârsta de 15 și 18 ani. Vechimea în serviciu care se ia în considerare la stabilirea pensiei de serviciu, în accepțiunea Legii nr. 223/2015 este perioada în care o persoană din sistemul de apărare națională a fost elev sau student al unei instituții militare de învățământ din sistemul de apărare pentru formarea cadrelor militare, cu excepția învățământului liceal.

Ori, la instituțiile militare de învățământ pentru formarea cadrelor militare, puteau fi înscriși doar tinerii care au împlinit vârsta de cel puțin 18 ani, întrucât în cadrul acestor unități persoana în cauză îndeplinea serviciul militar obligatoriu în calitate de elev al școlii militare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În conformitate cu dispozițiile art. 519 Cod procedură civilă, constată îndeplinite condițiile de admisibilitate pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

În baza art. 520 alin. 1 Cod procedură civilă dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind modul de interpretare a dispozițiilor art. 49 alin. 1 lit. g din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și a prevederilor art. 3 lit. e pct. 3 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, în sensul de a se stabili dacă perioada în care asiguratul a fost elev al unui ciclu profesional în cadrul Școlii Militare de Muzică, absolvit după gimnaziu, se asimilează stagiului de cotizare în sistemul public de pensii, respectiv dacă constituie vechime în serviciu pentru o persoană din sistemul de apărare națională.

Dispune înaintarea prezentei încheieri către ÎCCJ.

Dispune suspendarea judecării cauzei, conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi, 10 aprilie 2017.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

GREFIER,

-redactat înch. ...
-tehored. ...
-4 ex./02.05.2017

