

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ...

.....

SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. ....

**ÎNCHEIERE**

Ședința publică de la 23 mai 2017

Completul compus din:

Președinte: ...

Judecător: ...

Judecător: ...

Grefier: ...

S-au luat în examinare recursurile declarate de către recurentul-intimat, RECLAMANTUL ....și de către intimatul-recurent PĂRÂTUL..., în contradictoriu cu intimații PĂRÂȚI, ..... intervenient forțat ....., împotriva sentinței civile nr. ..../28.11.2016 pronunțată de .... în dosarul nr. ...., având ca obiect litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999).

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă recurentul ..., lipsă fiind intimatul-recurent ....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier din care rezultă aspectele de mai sus cu privire la prezența părților, modul de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual al dosarului care este la primul de judecată după repunerea cauzei pe rol.

Prin compartimentul de registratură al instanței intimatul – recurent ..... a depus concluzii scrise și un punct de vedere cu privire la oportunitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu duplicat pentru comunicare.

De asemenea, intimatul ..... a depus precizări față de solicitarea instanței de la termenul anterior, prin fax, într-un singur exemplar.

Se solicită judecarea cauzei și în lipsă.

Instanța comunică recurentului – intimat ..... punctul de vedere formulat de către intimatul - recurent ..... La interpelarea instanței, recurentul – intimat nu solicită termen pentru a lua la cunoștință de conținutul înscrisului ce i-a fost înmănat.

**Instanța pune în discuție admisibilitatea și oportunitatea sesizării Î.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile** pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor dispozițiilor art. 30 al.6 din Legea 330/2009, art. 1 al.5 din Legea 285/2010, art. 5 al.1, art. 6 din OUG 1/2010, art. 1 al.1 și 2 și art. 5 din Legea 283/2011, art. 1 din OUG 84/2012, art. 1 al.2 din OUG 103/2013, art. 1 al.2 din OUG 83/2014, prin raportare la dispozițiile art. 2 al.3 din OG 137/2000, în ceea ce privește acordarea sumelor compensatorii reprezentând contravaloarea sporului de 25% de studii superioare, pentru funcționarii publici care au dobândit studiile superioare după intrarea în vigoare a legii 330/2009, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Legii 71/2015, chestiune ridicată din oficiu.

Recurentul-intimat .... consideră că nu este oportună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, solicitând ca instanța să dea o hotărâre în acest sens, ținând cont de hotărârea Tribunalului ....

Instanța rămâne în pronunțare față de chestiunea ridicată.

CURTEA DE APEL,

analizând lucrările dosarului,

**I. constată admisibilitatea sesizării**, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. De lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art. 30 al.6 din Legea 330/2009, art. 1 al.5 din Legea 285/2010, art. 5 al.1, art. 6 din OUG 1/2010, art. 1 al.1 și 2 și art. 5 din Legea 283/2011, art. 1 din OUG 84/2012, art. 1 al.2 din OUG 103/2013, art. 1 al.2 din OUG 83/2014, prin raportare la dispozițiile art. 2 al.3 din OG 137/2000 depinde soluționarea recursului împotriva sentinței care a avut ca obiect examinarea refuzului unei autorități publice de acordare către un funcționar public care a dobândit studiile superioare în 2011, după intrarea în vigoare a Legii 330/2009, dreptul la sumele compensatorii contravaloare a sporului de studii superioare de 25% pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Legii 71/2015, în limitele termenului de prescripție. Motivul de recurs invocat vizează interpretarea acestor dispoziții legale, în contextul în care reclamantul a solicitat aceste sume și pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Legii 71/2015, iar prima instanță le-a acordat.
2. Problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre în procedura recursului în interesul legii sau cea reglementată de art. 519 CPC. În litigiile de pe rolul instanțelor Curții de Apel ... privind sporul de studii superioare, ca de altfel și în cele privind sporul de doctorat, derulate până la pronunțarea Deciziei nr. .../21.11.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție în procedura recursului în interesul legii, practica a fost în sensul respingerii acțiunilor funcționarilor publici. Decizia nr. .../2016 a ICCJ a interpretat dispozițiile art. 30 al.6 din Legea 330/2006, art. 1 al.5 din Legea 285/2010 și 6 al.1 din OUG 1/2010 doar cu privire la persoanele care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii 330/2009, sporul de doctorat fiind reintrodus expres prin Legea 193/2016. După publicarea considerentelor acestei decizii, s-a apreciat în cadrul Curții de apel... că este necesară o nouă abordare a problematicii și în cazul sporului de studii superioare, aparent similar sporului de doctorat, existând premisele unei schimbări de practică judiciară.
3. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 23.05.2017.

4.

## II. expunerea succintă a procesului :

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 24.03.2016, pe rolul Tribunalului ... (sub nr. .../2016), reclamantul ..., funcționar public cu statut special (agent de poliție), a chemat în judecată pe pârâții ... și .... și a solicitat înlăturarea stărilor de discriminare ivite la nivelul instituției angajatoare, prin acordarea sumelor reprezentând contravaloarea sporului de 25% pentru studii superioare și a sporului de 20% salariu de merit, de la data de 23.03.2013 și până în prezent, actualizate cu indicele de inflație.

În motivare, arată că primește drepturi salariale mai mici în comparație cu agenții de poliție care ocupă aceeași funcție, execută aceleași activități, au aceleași atribuții prin fișa postului. Consideră că se încalcă principiul "la muncă egală, salariu egal" prevăzut de Codul Muncii și OUG 137/2000. Invocă art. 14 CEDO, art. 16 Constituție și art. 2 al.2 din OUG 137/2002, Deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 32/2015 și nr. 24/2008, art. 5 Codul Muncii, art. 5 OUG 83/2015 și art. 2 din Legea 285/2010.

A depus în susținere refuzul din 11.03.2016 emis de ..., prin care se arată că reclamantul nu poate beneficia de aceste drepturi, deoarece cuantumul aferent sporului de 25% pentru studii superioare absolvite se acordă doar agenților de poliție care la data de 31.12.2009 beneficiau de acest drept, or, reclamantul a absolvit studiile de învățământ superior în anul 2011.

... a depus întâmpinare, invocând excepția lipsei sale de calitate procesuală, pe considerentul că reclamantul și desfășoară activitatea la ..., iar acordarea drepturilor bănești este atributul angajatorului. Pe fondul cauzei, în ceea ce privește sporul de 25% pentru agenții de poliție absolvenți ai instituțiilor de învățământ superior, arată că acest spor a fost acordat prin OG nr. 38/2003 privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor și Ordinul MAI nr. 318/2004, privind specialitățile studiilor superioare, cursurilor postuniversitare etc și domeniile corespunzătoare studiilor absolvite de agenții de poliție pentru care beneficiază de sporul de 25%, ambele în vigoare până la data de 31.12.2009. După intrarea în vigoare a Legii 330/2009, cuantumul acestui spor a fost inclus într-o sumă compensatorie cu caracter tranzitoriu și a fost menținut doar atâta timp cât agentul de poliție care a beneficiat de acest spor la data de 31.12.2009 a rămas încadrat pe funcția ocupată sau similară, în cadrul aceleiași compartiment, la momentul acordării sporului, potrivit art. 5 al.1 lit b din OUG nr. 1/2010. Prin art. 1 al.5 din Legea nr. 285/2010, privind salarizarea pe anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, aceste sume compensatorii au fost incluse în salariul de bază/indemnizația de încadrare brută lunară/solda/salariul în funcție. Menținerea acestor drepturi salariale s-a realizat și prin art. 1 al.1 și 2 din Legea nr. 283/2011, pentru 2012, cât și ulterior prin legile anuale de salarizare din 2011, 2012, 2013, 2014 (Legea nr. 285/2010, OUG nr. 80/2010, OUG nr. 19/2012, OUG nr. 84/2012, OUG nr. 103/2013, OUG nr. 83/2014 și OUG nr. 57/2015). În concluzie, în opinia sa, numai agenții de poliție care dețineau dreptul în discuție la data de 31.12.2009 beneficiază de cuantumul aferent sporului în cauză, inclus în suma compensatorie cu caracter tranzitoriu și numai în măsura în care își desfășoară activitatea în aceleași condiții, respectiv își desfășoară activitatea în domeniile corespunzătoare studiilor superioare absolvite.

... a depus întâmpinare și a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca neîntemeiată. După expunerea acelorași dispoziții legale amintite și de pârâțul ... arată că suma corespunzătoare sporului de 25% se regăsește după intrarea în vigoare a Legii 330/2009 în suma compensatorie cu caracter tranzitoriu acordată doar personalului care beneficia la momentul intrării în vigoare a legii de acest spor și doar în măsura în care își desfășoară activitatea în aceleași condiții, ceea ce nu e cazul reclamantului. Invocă în susținere și dezlegarea dată de Decizia nr. .../2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit cu care plata efectivă a drepturilor salariale se face potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea 285/2010, prin raportare la nivelul de salarizare în plată pentru funcția similară, respectiv prin raportare la drepturile salariale acordate unei persoane cu același grad profesional și aceeași tranșă de vechime ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 285/2010.

... a depus întâmpinare. A invocat lipsa calității sale procesuale și pe fond a solicitat respingerea acțiunii. Cu privire la sporul de 25% în raport cu studiile superioare absolvite, arată că singurul obstacol în obținerea de reclamant a acestui spor este faptul că acesta a absolvit studiile superioare în anul 2011, când acordarea dreptului era abrogată. La 31.12.2009 reclamantul nu a beneficiat de acest spor deoarece nu era încă absolvent de studii superioare, astfel că nu poate beneficia de aceste sume nici în prezent.

În cauză a fost citat din oficiu de prima instanță ..., care a exprimat un punct de vedere că aspectele semnalate de reclamant creează prezumția unui tratament diferențiat aplicat acestuia.

Prin sentința nr. .../28.11.2016, Tribunalul ... a respins acțiunea reclamantului formulată împotriva pârâților ... și ... pentru lipsa calității procesuale pasive a acestora, a admis în parte acțiunea reclamantului în contradictoriu cu ..., a obligat pe acest pârât să plătească reclamantului diferențele salariale începând cu data de 24.03.2013, reprezentând suma echivalentă sporului de 25% pentru studii superioare, actualizată cu

indicele de inflație și a respins cererea reclamantului de acordare a sporului de 20% pentru salariu de merit.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a reținut, referitor la sporul de 25% de studii superioare, pentru perioada ulterioară Legii 71/2015, că acest drept se cuvine prin lege reclamantului, în temeiul art. 1 al.5 ind.1 din lege și art. 5 al.1 și 1 ind.1 din OUG 83/2014, așa cum s-au interpretat de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr. .../26.09.2016. Pentru perioada anterioară datei de 9.04.2015, data intrării în vigoare a Legii nr. 71/2015, instanța de fond, constatând că pârâțul a recunoscut existența unor diferențe salariale nejustificate, reținând și jurisprudența CEDO în aplicarea art. 14 din Convenție, caracterul prioritar al aplicării Directivei 2006/54/CE, Directivei Consiliului 2000/43 și Directivei Consiliului 2000/78/CE, dar și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (dosarele .../2015 și .../2015), a observat că nu a fost respectat principiul egalității și nediscriminării prevăzut de art. 2 lit c din Legea 284/2010, s-a încălcat art. 2 al.1 ind.1 din OG 137/2000 și că reclamantul este îndreptățit la a solicita înlăturarea efectelor discriminării prin acordarea diferențelor salariale pe ultimii 3 ani de la data formulării cererii de chemare în judecată.

Împotriva acestei sentințe au formulat recurs ... și reclamantul ....

Reclamantul este nemulțumit că prima instanță nu a acordat și sporul de 20% aferent salariului de merit.

... susține că hotărârea primei instanțe a fost dată cu încălcarea și aplicare greșită a dispozițiilor de drept substanțial, motiv de casare prevăzut de art. 488 pct. 8 CPC, arătând că din momentul intrării în vigoare a dispozițiilor privind salarizarea unitară a personalului din sectorul bugetar (legea nr. 330/2009), sporul de 25% pentru studii superioare nu mai are nicio justificare legală. Consideră că soluția primei instanțe privind acordarea acestui spor ignoră faptul abrogării acestui spor prin Legea 330/2009, ignoră dezlegarea adusă de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. .../2015, dar și art. 5 al.1 ind. 1 din OUG nr. 83/2014, care se aplică doar personalului nou încadrat, numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, promovat în funcții sau trepte în anul 2015, ignoră Legea nr. 500/2002 a finanțelor publice. Cu privire la situația de discriminare constatată, arată că CEDO a reținut în mod constant că este la latitudinea statului ce sume vor fi plătite angajaților din bugetul de stat. Politica salarială a personalului bugetar este atributul exclusiv al statului. Curtea Constituțională a stabilit prin jurisprudența sa (decizia nr. .../2006) că sporul nu este un drept fundamental.

### III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

1. RECLAMANTUL ... nu a prezentat o opinie cu privire la textele de lege invocate de instanță, apreciind că soluția Tribunalului de admitere a acțiunii și pentru perioada anterioară Legii 71/2015, pentru înlăturarea discriminării, este corectă și că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

2. PÂRÂTUL RECURENT ... consideră că această chestiune nu este nouă, întrucât Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat prin Decizia .../21.11.2016 cu privire la interpretarea acestor texte de lege. Prin această decizie referitoare la acordarea sporului de doctorat de 15% și persoanelor care au obținut titlul de doctor după data de 31.12.2009 s-a constatat că au fost emise acte normative care au prevăzut expres acordarea acestuia, anume Legea 193/2016, prin care s-a completat art. 19 din Legea 284/2010. Potrivit acestei noi legi, se acordă sporul și pentru cei care nu au beneficiat de acordarea lui sau nu a fost introdus în salariul de bază potrivit reglementărilor legale anterioare, ca sumă compensatorie. S-a reținut așadar că reglementările anterioare nu au prevăzut plata acestor sporuri. Cu privire la sporul de 25% pentru studii superioare, legiuitorul nu a mai emis acte normative care să prevadă acordarea lui ulterioară și condițiile necesare pentru acordarea lui. Așadar, legea este clară și nu lasă loc la interpretări. Invocă practica instanțelor judecătorești în cauze

similare: Decizia .../27.05.2016 a Curții de Apel ... și Decizia ... din 5.11.2015 a Curții de Apel ... pe care le depune în copie certificată.

**PĂRĂTUL ...** este de părere că sunt îndeplinite condițiile necesare și obligatorii pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție. Sesizarea este necesară deoarece la nivelul Tribunalului ... există mai multe sentințe judecătorești, aflate acum pe rolul Curții de Apel ... în faza recursului, în care au fost acordate aceste sporuri salariale de la date diferite: de la 9.04.2015 (data intrării în vigoare a Legii 71/2015) sau cu trei ani în urmă de la data promovării acțiunii. Nu exprimă un punct de vedere asupra posibilei interpretări a textelor de lege invocate.

#### **IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată**

##### **1. Normele de drept interne ce urmează a fi supuse dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în materia salarizării funcționarilor publici, sunt:**

- **art. 30 al.6 din Legea 330/2009:** " Pentru persoanele ale căror sporuri cu caracter permanent acordate în luna decembrie 2009 nu se mai regăsesc în anexele la prezenta lege și nu au fost incluse în salariile de bază, în soldele funcțiilor de bază sau, după caz, în indemnizațiile lunare de încadrare, sumele corespunzătoare acestor sporuri vor fi avute în vedere în legile anuale de salarizare, până la acoperirea integrală a acestora."

- **art. 1 al.5 din Legea 285/2010:** " În salariul de bază, indemnizația lunară de încadrare, respectiv în solda funcției de bază/salariul funcției de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizațiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcției de bază, precum și sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu, acordate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare. Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, și care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcție, fără ca prin acordarea lor să conducă la creșteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege."

- **art. 5 al.1 din OUG 1/2010:** " (1) Începând cu luna ianuarie 2010, personalul aflat în funcție la 31 decembrie 2009 își păstrează salariul, solda sau, după caz, indemnizația lunară de încadrare brut/bruta avute la aceasta dată, fără a fi afectate de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009 prevăzute la art. 10 din Legea nr. 329/2009, care se calculează după cum urmează:

a) la salariul de baza, solda/salariul funcției de bază sau, după caz, indemnizația lunară de încadrare corespunzătoare funcțiilor avute la data de 31 decembrie 2009 se adaugă cuantumul sporurilor și indemnizațiilor care se introduc în acesta/aceasta, prevăzute în notele la anexele la Legea-cadru nr. 330/2009, numai personalului care a beneficiat de acestea, în măsura în care își desfășoară activitatea în aceleași condiții;

b) sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale prevăzute în anexele la Legea-cadru nr. 330/2009 care nu se introduc în salariul de baza, solda/salariul funcției de bază sau, după caz, indemnizația lunară de încadrare se acorda în aceleași cuantumuluri de la 31 decembrie 2009, numai personalului care a beneficiat de acestea, în măsura în care își desfășoară activitatea în aceleași condiții, cu respectarea prevederilor art. 23 din Legea-cadru nr. 330/2009."

- **art. 6 din OUG 1/2010:** " (1) În cazul în care drepturile salariale determinate în conformitate cu Legea-cadru nr. 330/2009 și cu prezenta ordonanță de urgență sunt

mai mici decât cele stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului pentru funcția respectivă pentru luna decembrie 2009 se acorda o sumă compensatorie cu caracter tranzitoriu care să acopere diferența, în măsura în care persoana își desfășoară activitatea în aceleași condiții. Aceasta sumă se include în salariul de bază, solda/salariul funcției de bază sau indemnizația lunară de încadrare, după caz, dar nu este luată în calcul la determinarea altor drepturi de natura salarială care se stabilesc în funcție de acestea.

(2) Alin. (1) nu se aplica pentru personalul a cărui salarizare este reglementată de art. 1 și 2.

(3) Cuantumul individual al salariilor/soldelor, inclusiv sporuri, indemnizații și alte drepturi salariale stabilite începând cu luna ianuarie 2010 în conformitate cu prevederile Legii-cadru nr. 330/2009, nu va depăși nivelul acestuia stabilit pentru luna decembrie 2009, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

- **art. 1 al.1 și 2 din Legea 283/2011 de la art. II:”** Art. 1. - (1) În anul 2012, cuantumul brut al salariilor de baza/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2011.

(2) În anul 2012, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare se menține la același nivel cu cel ce se acorda personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2011, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

- **art. 5 din Legea 283/2011:** ” În anul 2012, pentru personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, indemnizațiile, compensațiile, sporurile, primele, ajutoarele, plățile compensatorii, despăgubirile, compensațiile lunare pentru chirie și alte drepturi acordate potrivit actelor normative în vigoare se stabilesc în raport cu nivelul bazei de calcul al acestora utilizate pentru luna decembrie 2011.”

- **art. 1 din OUG 84/2012:** ” În anul 2013 se mențin în plată la nivelul acordat pentru luna decembrie 2012 drepturile prevăzute la art. 1 și art. 3-5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 182/2012.”

- **art. 1 al.2 din OUG 103/2013:** ” (2) În anul 2014, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2013, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

- **art. 1 al.2 din OUG 83/2014:**” (2) În anul 2015, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare se menține la același nivel cu cel ce se acorda personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2014, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”  
prin raportare la dispozițiile art. 2 al.3 din OG 137/2000.

## **2. Totodată, sunt relevante în cauză:**

- **art. 4 al. 1 OUG 1/2010:** ” (1) Începând cu luna ianuarie 2010, întregul personal din sectorul bugetar încadrat în autoritățile și instituțiile publice prevăzute la art. 2 alin. (1) și (3) din Legea-cadru nr. 330/2009 va fi reîncadrat corespunzător tranșelor de vechime în munca și pe funcțiile corespunzătoare categoriei, gradului și treptei profesionale avute la 31 decembrie 2009.”

- **Art. 1 al.1 și 1 al.5 ind. 1 din OUG 83/2014:**” 1) In anul 2015, cuantumul brut al salariilor de baza/soldelor funcției de baza/salariilor funcției de baza/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acorda pentru luna decembrie 2014 în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții și nu se aplica valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare. (5<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului și din celelalte instituții și autorități publice, salarizat la același nivel, precum și personalul din cadrul Consiliului Concurenței și al Curții de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituții, care beneficiază de un cuantum al salariilor de baza și al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul aceleiași instituții sau autorități publice pentru fiecare funcție/grad/treapta și gradație, va fi salarizat la nivelul maxim dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”
- **art. 5 al.1 ind.1 din OUG 83/2014, introdus prin Legea 71/2015:** ” (1<sup>1</sup>) Prin nivel de salarizare în plata pentru funcțiile similare se înțelege același cuantum al salariului de bază cu cel al salariaților având aceeași funcție, în care au fost incluse, după data de 31 decembrie 2009, sumele aferente salariului de încadrare, precum și sumele aferente sporurilor de care au beneficiat înainte de aceasta dată, dacă salariatul angajat, numit sau promovat îndeplinește aceleași condiții de studii - medii, superioare, postuniversitare, doctorale -, de vechime și își desfășoară activitatea în aceleași condiții, specifice locului de muncă la data angajării sau promovării.”

### 3. **Jurisprudența Curții de Apel ... :**

Până la data publicării în Monitorul Oficial a Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. .../2016, Curtea de Apel ... a acordat sumele reprezentând sporul de studii superioare de 25% pentru funcționarii care au dobândit aceste studii după data de 1.01.2010 doar de la intrarea în vigoare a legii 71/2015, considerând că doar această lege a determinat nașterea dreptului reclamantului de a beneficia de acest spor. (conform copiilor deciziilor nr. ..../21.11.2016, nr. ..../10.10.2016, anexate).

Practica menționată a fost menținută de unele din instanțe din cadrul Curții de Apel ... și după publicarea în Monitorul Oficial a Deciziei nr..../2016 privind sporul de doctorat(*decizia .../2017, decizia .../9.01.2017, anexate*). Considerentul esențial avut în vedere a fost acela că discriminarea rezultată din lege poate fi înlăturată doar printr-o altă lege, cum a fost Legea 71/2015, interpretare impusă de Deciziile Curții Constituționale nr. .../2008, nr. .../2008 și nr. .../2008, potrivit cu care instanțele judecătorești nu pot să anuleze sau să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

### 4. **prezentarea jurisprudenței naționale/a altor state/comunitară/a drepturilor omului apreciate a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei**

Au fost invocate și prezentate de părți decizii ale Curții de Apel ... prin care au fost respinse acțiunile formulate de funcționarii publici de acordare a sumelor reprezentând contravaloarea acestui spor, acțiuni întemeiate pe dispozițiile legale invocate în cauza de față. Se atașează în acest sens deciziile .../5.11.2015 și .../27.05.2016 ale Curții de Apel .... Acestea sunt anterioare Deciziei ..../2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție: Decizia nr..../2016 RIL, publicată în MO nr. .../13.12.2016, dată în materia cererilor de chemare în judecată îndreptate împotriva angajatorilor, formulate de persoanele care au obținut titlul științific de doctor ulterior datei de 1.01.2010, cereri prin care au solicitat, în limitele dreptului de prescripție extinctivă a dreptului la acțiune, plata unor despăgubiri pentru acoperirea

prejudiciului cauzat prin discriminare în comparație cu cei care au obținut titlul de doctor anterior datei de 1.01.2010 și care primesc acest spor sub forma sumelor compensatorii echivalente cu contravaloarea sporului de doctorat de 15% din salariul de bază.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind interzicerea discriminării: CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75, hotărârile CEDO pronunțate în cauzele Fredin vs. Suedia, Hofmann vs Austria și Spadea și Scalabrino vs. Italia.

Curtea Europeană de Justiție: cauza Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuccherro and Others, cauza 106/83.

**5. punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate.**

Sumele solicitate de reclamant reprezintă contravaloarea sporului de studii superioare de 25%, în condițiile în care a absolvit studiile superioare după intrarea în vigoare Legii unice de salarizare nr.330/2009, în 2011, iar angajatorul refuză acordarea acestor sume compensatorii pentru acest unic motiv.

Sporul de studii superioare a fost instituit pentru prima dată de OG nr. 38/2003 și, de la intrarea în vigoare a Legii 330/2009, nu a mai fost reglementat ca spor(nu a fost prevăzut în anexele la lege), astfel că a fost acordat ca sumă compensatorie cu caracter tranzitoriu în vederea păstrării cuantumului drepturilor salariale avute de funcționarii publici anterior intrării în vigoare a legii unice de salarizare. După intrarea în vigoare a OUG nr. 1/2010, suma compensatorie a fost introdusă în salariul de bază, acest tratament juridic fiind continuat de legile anuale de salarizare. Acest spor, deși diferit de sporul de doctorat, are o natură similară, legea care l-a instituit prevăzând că este condiționat de absolvirea studiilor de învățământ superior cu diplomă de licență, dar și de desfășurarea activității în domeniul corespunzător studiilor absolvite, fiind valabil cât timp funcționarul public rămâne pe acel post pentru care s-a făcut analiza utilității studiilor superioare(la mutarea pe alt post procedura de acordare reluându-se).

Practica instanțelor din cadrul Curții de Apel ... anterioară Deciziei nr..../2016 a ICCJ a fost aceea de a respinge cererile funcționarilor publici de acordare a acestor sume compensatorii, dacă au dobândit studiile superioare după intrarea în vigoare a Legii 330/2009, cât timp această lege, urmată de legile de salarizare ulterioare, nu a mai prevăzut acest spor. Aceste sume s-au acordat totuși de la intrarea în vigoare a Legii nr.71/2015, în temeiul art. 1 al. 5 ind.1 din OUG 83/2014, care a prevăzut dispoziții de înlăturare a situațiilor de discriminare născute ca urmare a punerii în aplicare a legilor de salarizare care s-au succedat până la acel moment. În acest sens, depunem decizia dată în cauza ... /89/2016 de Curtea de Apel ....

Prin Decizia Inaltei Curți de Casație și Justiție nr..../2016, dată în recurs în interesul legii, instanța supremă a statuat asupra interpretării și aplicării unora dintre dispozițiile legale care fac obiect de aplicare și în cauza de față, dar în litigiile privind acordarea despăgubirilor pentru discriminarea persoanelor care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a legii 330/2009. A stabilit că sumele compensatorii reprezentând contravaloarea sporului de doctorat ar fi trebuit incluse în salariul de bază indiferent de data dobândirii titlului științific de doctor, reținând și că, atunci când este analizată identitatea de situație între doi angajați, nu trebuie verificată identitatea de reglementare, ci trebuie avută în vedere identitatea de activitate desfășurată și de pregătire profesională.

În acest context, una dintre opiniile completului de față este că interpretarea textelor de lege indicate mai sus este în sensul că sporul de studii superioare, la fel ca și sporul de doctorat, a supraviețuit și ulterior Legii 330/2009, sub forma sumelor compensatorii, introduse apoi prin OUG 1/2010 în salariul de bază, nefiind vorba de o abrogare veritabilă și efectivă, ci de o natură juridică nouă a aceleiași sume, prin care se recompensează angajatul care își perfecționează pregătirea profesională. Prin urmare, aceste sume compensatorii se impunea a fi incluse în salariul de bază indiferent de data absolvirii studiilor, anterior sau ulterior Legii 330/2009, o astfel de interpretare fiind în acord cu principiile echității, coerenței și principiul remunerației egale pentru muncă de valoare egală, principii statuate în mod constant de toate legile de salarizare care s-au succedat în timp.

Într-o a doua opinie, deși se apreciază că reglementarea juridică a dreptului la sporul de studii superioare este similară cu reglementarea juridică a dreptului la sporul de doctorat, ceea ce ar putea impune, pentru considerente de identitate de raționament juridic, adoptarea aceleiași soluții, în sensul că acest drept a supraviețuit și ulterior Legii 330/2009, sub forma sumelor compensatorii introduse prin OUG 1/2010 în salariul de bază, Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. .../2016, dată în recurs în interesul legii își produce efecte exclusiv în problematica dedusă judecătii, respectiv cea a dreptului la sporul de doctorat. În lipsa unei decizii similare în materia dreptului la sporul de studii superioare, instanța de judecată investită cu soluționarea cauzei nu are căderea să aprecieze, prin analogie, și asupra altei chestiuni de drept, mai ales în contextul unei practici constante a Curții Constituționale (deciziile nr. ...2008, nr. .../2008 și nr. .../2008, .../2008) care apreciază că instanțele judecătorești nu au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând ca sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative, neputând cenzura soluția aleasă de legiuitor în stabilirea retribuției unor categorii profesionale și să stabilească alte drepturi salariale decât cele prevăzute de lege, în caz contrar încălcându-se rolul autorității legiuitoare a țării și principiul separației puterilor în stat. Curtea a mai constatat că instanțele judecătorești pot acorda orice reparații/despăgubiri pe care le consideră adecvate numai în măsura în care repararea prejudiciului nu vizează drepturi salariale prevăzute de lege. Condiția pe care trebuie să o respecte instanța de judecată este aceea de a nu înlocui acte normative cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative, transformându-se în acest fel într-un legiuitor pozitiv.

Pentru acestea,  
*În numele legii,*

#### DISPUNE:

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea prevederilor art. 30 al.6 din Legea 330/2009, art. 1 al. 5 din Legea 285/2010, art. 5 al.1, art. 6 din OUG 1/2010, art. 1 al. 1 și 2 și art. 5 din Legea 283/2011, art. 1 din OUG 841/2012, art. 1 al. 2 din OUG 103/2013, art. 1 al.2 din OUG 831/2014, prin raportare la art. 3 din OG 137/2000, în sensul de a se lămuri dacă funcționarii publici care au dobândit studiile superioare după intrarea în vigoare a Legii

330/2009 au dreptul la sumele compensatorii reprezentând contravaloarea sporului de 25% de studii superioare, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Legii 71/2015.

Dispune suspendarea judecății conform art. 520 al. 2 Cod procedură civilă.

Dispune înaintarea prezentei încheieri, la care se atașează următoarele înscrisuri, conforme cu originalul: extras portal ICCJ, deciziile Curții de Apel ... nr. .../27.05.2016 și .../5.11.2015, deciziile Curții de Apel ... nr. .../21.11.2016, .../10.10.2016, .../2017 și nr. .../9.01.2017, decizia Curții de Apel ... dată în cauza .../2016, refuzul pârâtului de acordare a sumelor solicitate, opinia exprimată de CNCD în cauză, sentința instanței de fond nr. .../28.11.2016 și opiniile pârâților asupra sesizării de față.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică, azi, 23.05.2017.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

Grefier,

Red si tehored 24.05.2017