

Dosar nr.

ROMANIA
CURTEA DE APEL - SECȚIA PENALĂ

ÎNCHIEIERE

Ședința publică din data de

CURTEA CONSTITUITĂ DIN:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR:

GREFIER:

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă - este reprezentat de procuror
.....

Pe rol se află pronunțarea asupra cererilor formulate la termenul din data de, în ședință publică, în procedura judecării apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă și apelanții –intimați - inculpațiși apelant petent împotriva sentinței penale nr. pronunțată de Tribunalul– Secția Penală.

Dezbaterile care au avut loc în ședința publică din data de au fost consemnate în Încheierea de ședință de la acea dată, Încheiere care face parte integrantă din prezenta încheiere când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a stabilit termen pentru pronunțare la data de astăzi,, dată la care a dispus:

CURTEA

Obiectul cauzei:

Prin sentința penală din data de, pronunțată de Tribunalulîn dosarul nr. s-au dispus următoarele:

„I.

1/. In baza art. 9 alin.1 lit. b din Legea 241 /2005 cu aplic. 41 alin.2 C.p. din 1969 si art.5 C.p., condamna pe **inculpatul**, fiul lui, născut la data de în mun., domiciliat în mun....., la pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni.

In baza art 71 C.p. din 1969, cu aplic.art. 5 C.p. interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art 64 alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b C.p., pe durata executarii pedepsei principale.

In baza art 65 alin.2 Cp. din 1969, cu aplic.art 5 C.p. interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art 64 alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b Cp., precum și dreptul de a fi fondator ,administrator, director sau reprezentant legal al societății comerciale , pe o durata de 2 ani, după executarea pedepsei principale.

2/. In baza art. 26 C.p. din 1969 rap.la art. 9 alin.1 lit. c din Legea 241/2005 cu aplic. 41 alin.2 C.p. si art.5 C.p., condamna pe inculpatul la pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni.

In baza art 71 C.p. din 1969 cu aplic.art. 5 C.p. interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art 64 alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b C.p. din 1969, pe durata executarii pedepsei principale.

In baza art 65 alin.2 Cp. din 1969 cu aplic.art 5 C.p. interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art 64 alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b Cp. din 1969, precum și dreptul de a fi fondator, administrator, director sau reprezentant legal al societății comerciale, pe o durata de 2 ani, după executarea pedepsei principale.

3/. In baza art 29 lit.b si c din Legea 656/2002 cu aplic.art 41 alin.2 C.p. din 1969 si art 5 C.p., condamna pe acelasi inculpat la pedeapsa inchisorii de 3 ani.

In baza art 71 C.p. din 1969, interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art 64 alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b C.p., pe durata executarii pedepsei principale.

In baza art 33 alin.1 lit.a C.p. rap.la art 34 alin.1 lit.b C.p. din 1969 ,contopește pedepsele aplicate , urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, **aceea de 3 ani inchisoare**.

In baza art 71 C.p. din 1969, cu aplic.art. 5 C.p. interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art 64 alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b C.p., pe durata executarii pedepsei principale.

In baza art 35 alin.3 Cp. din 1969, cu aplic.art 5 C.p. contopeste pedepsele complementare aplicate inculpatului, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, **aceea de 2 ani**, după executarea pedepsei principale.

Constată că inculpatul a fost retinut si arestat preventiv de la 17.10.2012 la 23.10.2012.

Mentine măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara.

II.

1/. In baza art. 26 C.p. din 1969 rap.la art. 9 alin.1 lit.c din Legea 241 /2005 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. și art.5 C.p. condamna pe **inculpata**, fiica lui, născută la data de în..... domiciliată în, la pedeapsa inchisorii de 2 ani .

In baza art 71 C.p. din 1969 cu aplic.art. 5 C.p. interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art 64 alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b C.p. din 1969, pe durata executarii pedepsei principale.

In baza art 65 alin.2 Cp. din 1969 cu aplic.art 5 C.p. interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art 64 alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b Cp. din 1969, precum și dreptul de a fi fondator, administrator, director sau reprezentant legal al societății comerciale, pe o durata de 2 ani, după executarea pedepsei principale.

In baza art 81 C.p. din 1969 cu aplic.art 5 C.p. dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani inchisoare pe o durata de 4 ani, ce constituie termen de incercare stabilit in conditiile art 82 C.p. din 1969.

In baza art 359 C.p. p., atrage atentia inculpatei asupra disp.art. 83 C.p. referitoare la revocarea suspendarii conditionate a executarii pedepsei in cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de incercare.

In baza art 71 alin.5 C.p. din 1969 , pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei se suspendă si executarea pedpsei accesorii.

Constată că inculpata a fost retinută si arestată preventiv de la 17.10.2012 la 23.10.2012.

III.

1/. In baza art. 9 alin.1 lit.c din Legea 241 /2005 cu aplic. 41 alin.2 C.p. din 1969 și art.5 C.p. condamna pe **inculpatul**, fiul lui, născut la data de în domiciliat în, la pedeapsa inchisorii de 2 ani .

In baza art 71 C.p. din 1969 cu aplic.art. 5 C.p. interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art 64 alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b C.p., pe durata executării pedepsei principale.

In baza art 65 alin.2 Cp. din 1969 cu aplic.art 5 C.p. interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art 64 alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b Cp., din 1969, precum și dreptul de a fi fondator ,administrator, director sau reprezentant legal al societății comerciale, pe o durata de 2 ani, după executarea pedepsei principale.

In baza art 81 C.p. din 1969 cu aplic. art 5 C.p. dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani închisoare pe o durată de 4 ani, ce constituie termen de încercare stabilit în condițiile art 82 C.p. din 1969.

In baza art 359 C.p.p., atrage atenția inculpatului asupra disp.art. 83 C.p. referitoare la revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de încercare.

In baza art 71 alin.5 C.p. din 1969, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei se suspendă și executarea pedepsei accesorii.

Constată ca inculpatul a fost reținut și arestat preventiv de la 17.10.2012 la 23.10.2012.

In baza art. 397 alin.1 C.p.p. rap la art.25 alin.1 C.p.p. admite acțiunea civilă formulată de cu sediul în, și obligă în solidar inculpații la plata sumei de 3.427.682 lei, din care suma de 2.056.078 lei reprezentând TVA facturat și nevirat și suma de 1.371.604 lei reprezentând impozit pe profit, la plata sumei de 81.246 lei, ca urmare a nevirării impozitelor și contribuțiilor cu reținere la sursă, precum și la plata sumei de 91.073 lei reprezentând impozit pe profit, și la plata sumei de 58.939 lei, ca urmare a nevirării impozitelor și contribuțiilor cu reținere la sursă, în total suma de 3.658.940 lei și la plata obligațiilor fiscale accesorii, respectiv majorări, penalități de întârziere și dobânzi ce urmează a fi calculate de la data săvârșirii faptei și până la data efectivă a plății.

La act ca partea vătămată nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

In baza art 11 din Legea 241/2005 ia măsura sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților

Mentine măsura sechestrului asigurator asupra bunurilor aparținând:

- numitului asupra fondurilor primite de la inculpatul și asupra imobilului situat în

- care deține un teren în valoare de 39.871.778 lei situat în cu ipoteca în favoarea băncii, un imobil- spații comerciale și apartamente- în, în valoare de 19.286.562,91 lei cu ipoteca în favoarea băncii.

- care deține un teren situat în în valoare de 14.240.000 lei, cu ipoteca în favoarea băncii, măsură dispusă prin ordonanța parchetului nr.

In baza art 274 alin.2 și 3 C.p.p. obligă inculpații la plata cheltuielilor judiciare de stat în sumă de 3300 lei, revenind fiecăruia câte 1100 lei.

In baza art 272 alin.1 și 2 C.p.p., onorariul apărătorilor din oficiu, în suma de 2000 lei, pentru inculpatul și 300 lei pentru inculpatul, în total 2300 lei, se avansează din fondul

Dispune comunicarea unei copii a dispozitivului hotărârii judecătorești ramase definitivă la pentru a face mențiunile corespunzătoare în registrul comerțului.

Cu drept de apel.

Pronunțată în ședința publică, azi 24.06.2014."

Pentru a hotărî condamnarea inculpaților, Tribunalul a reținut, în esență, următoarele:

Fapta inculpatului, constând în aceea că nu a înregistrat în evidențele contabile în totalitate și nu a declarat organelor fiscale veniturile obținute de în perioada 2010-2012 ca urmare a lucrărilor de construcții efectuate în baza contractelor de subantrepriză încheiate cu antreprenorul, constând în faptul că a ajutat pe reprezentanții, să înregistreze în actele contabile cheltuielile care nu au la bază operațiuni reale, prin emiterea unor facturi care nu au la bază operațiuni reale întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de evaziune fiscală, fapte prev. de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 și, respectiv, complicitate la evaziune fiscală art. 26 rap. la art. 9 lit. c din Legea 241/2005.

De asemenea, fapta aceluiași inculpat constând în aceea că a încercat să ascundă proveniența ilicită a sumei de 3.575.226, obținută din evaziune fiscală, prin efectuarea de plăți în contul tatălui său, și plăți către alți parteneri comerciali fără acoperire reală întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani faptă prev. și ped. de art. 29 lit.b și c din Legea 656/2002, toate cele trei infracțiuni cu aplicarea art. 41 alin.2 c.p. și art. 33 lit.a c.p.

Fapta inculpatei, constând în faptul că în perioada anilor fiscali 2010-2012, datorită contribuției sale a fost posibilă înregistrarea în contabilitatea a unor facturi care nu au la bază operațiuni reale în cuantum de 3.212.222,92 lei, societatea mărimdu-și nejustificat cheltuielile cu această sumă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 9 lit.c din Legea 241/2005 cu aplic. art. 41 al.2 c.p.,

Fapta inculpatului, constând în aceea că, în calitate de administrator al, pentru o perioadă scurtă de timp, începând cu luna iulie 2013, de când a fost numit administrator, și până în luna octombrie 2013, când au demarat cercetările penale, a acceptat înregistrarea facturilor care nu au la bază operațiuni reale și a semnat în alb un număr mare de file CEC și bilete la ordin, pentru ambele firme, atât și cât și întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 lit. c din Legea nr.241/2005 cu aplic. art. 41 al.2 C.P.

Chestiunea de drept:

Art. 9 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 241/2005, are următorul conținut:

„ Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsește cu închisoare de la 2 la 8 ani și interzicerea unor drepturi, următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

b). omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realitate;

c). evidențierea, în actele contabile sau alte documente legale, a chestiunilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive”

Problema de drept ridicată în legătură cu acest text de lege este dacă acțiunile enumerate în cuprinsul art. 9 alin. 1, lit. b și c din Legea nr. 241/2005 reprezintă modalități normative distincte de săvârșire a infracțiunii de evaziune fiscală sau reprezintă variante alternative ale elementului material al laturii obiective a infracțiunii de evaziune fiscală.

Examenul de admisibilitate al sesizării:

Curtea este instanța investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, problema de drept pusă în discuție nu a mai fost supusă examenului care să fi statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii, nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și de lămurirea chestiunii de drept depinde soluționarea, pe fond, a prezentei cauze.

Punctele de vedere exprimate de procuror și părți:

Procurorul a solicitat sesizarea apreciind că sunt întrunite condițiile prev. de art. 475 Cod de procedură penală.

Pe fondul sesizării, a arătat că practica majoritară este în sensul că acțiunile enumerate în cadrul lit. b și c din art. 9 Legea 241/2005 reprezintă modalități normative distincte, aflându-se, prin urmare, în concurs, însă există și orientări în sensul că ne aflăm în prezența unei infracțiuni unice.

Apreciază că problema de drept este similară celei soluționate de către prin decizia nr. 16/2016 când, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a statuat că acțiunile enumerate în cuprinsul art. 29 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 656/2002 sunt modalități alternative ale elementului material al infracțiunii unice de spălare a

banilor, motiv pentru care consideră că și în cazul acțiunilor enumerate în art. 9 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 241/20015 ne aflăm în prezența unei infracțiuni unice.

Apărătorii inculpaților și au formulat aceleași concluzii ca și reprezentantul Ministerului Public, iar avocatul inculpatei a considerat că nu se impune sesizarea întrucât practica judiciară este constantă în sensul reținerii unei infracțiuni unice.

Punctul de vedere al completului de judecată:

Având în vedere că practica nu este majoritară și că într-o chestiune identică, respectiv cu privire la infracțiunea de spălare a banilor, s-a pronunțat hotărârea nr. 16/2016 de către, apreciază că se impune sesizarea în sensul solicitat de către reprezentantul Ministerului Public.

În privința interpretării disp. art. 9 alin.1 lit. a și b din Legea nr. 241/2005 în sensul reținerii unei infracțiuni unice sau a pluralității de infracțiuni sub forma concursului, Curtea nu-și exprimă punctul de vedere întrucât au antama fondul apelului.

Pentru aceste considerente.

DISPUNE

În baza art. 475 Cod procedură penală admite cererea formulată de Parchet și sesizează pentru a pronunța o hotărâre care să stabilească dacă acțiunile enumerate în art. 9 lit. b și c din Legea nr. 241/2005 reprezintă modalități normative distincte de săvârșire a infracțiunii de evaziune fiscală sau variante alternative ale elementului material al infracțiunii unice de evaziune fiscală.

Dispune înaintarea prezentei încheieri, la care se atașează următoarele:

- Încheierea din data de
- Încheierea din data de
- Încheierea din data de
- Citativ cu adresele părților

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi,

Președinte,

.....

Grefier,

.....

Dosar nr.

R O M A N I A
CURTEA DE APEL - SECȚIA

I N C H E I E R E

Ședința publică din data de 25 mai 2017

CURTEA CONSTITUITĂ DIN:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR:

GREFIER:

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă - este reprezentat de procuror

Pe rol se află pronunțarea asupra cererilor formulate la termenul din data de, în ședință publică, în procedura judecării apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă, apelanții –intimați - inculpați și apelant petent împotriva sentinței penale nr. / pronunțată de Tribunalul - Secția.....

Dezbaterile care au avut loc în ședința publică din data de au fost consemnate în Încheierea de ședință de la acea dată, Încheiere care face parte integrantă din prezenta încheiere când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a stabilit termen pentru pronunțare la data de astăzi, 25.05.2017, dată la care a dispus:

C U R T E A

Având în vedere că practica nu este majoritară și că într-o chestiune identică, respectiv cu privire la infracțiunea de spălare a banilor, s-a pronunțat hotărârea nr. 16/2016 de către, apreciază că se impune sesizarea în sensul solicitat de către reprezentantul Ministerului Public.

În ceea ce privește cererea de obiecțiuni formulată, constatând că nu s-a răspuns la un obiectiv al expertizei și că obiecțiunile formulate inculpatul vizează aspecte de fond și nu doar de legislație, Curtea va admite cererea de obiecțiuni astfel cum a fost formulată.

În raport de aceste considerente,

D I S P U N E

În baza art. 475 Cod procedură penală admite cererea formulată de parchet și sesizează pentru a pronunța o hotărâre care să stabilească dacă acțiunile enumerate în art. 9 lit. b și c din Legea nr. 241/2005 reprezintă modalități normative distincte de săvârșire a infracțiunii de evaziune fiscală sau variante alternative ale elementului material al infracțiunii unice de evaziune fiscală.

Admite cererea formulată de inculpatul și dispune efectuarea unui supliment de expertiză care să răspundă obiectivului referitor la prejudiciul cauzat de inculpat în calitatea sa în perioada

Admite cererea de obiecțiuni de expertiză formulată de inculpatul

Se va efectua adresă la expert pentru a efectua suplimentul la expertiză și pentru a răspunde obiecțiunilor.

Asupra cererii de onorariu, Curtea se va pronunța după efectuarea lucrării.

Pronunțată în ședință publică, azi

PREȘEDINTE,

.....

GREFIER,

.....

Dosar nr.

R O M A N I A
CURTEA DE APEL - SECȚIA

INCHERI E

Ședința publică din data de 23 mai 2017

CURTEA CONSTITUITĂ DIN:

PREȘEDINTE:

JUDECĂTOR:

GREFIER:

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă - este reprezentat de procuror

Pe rol se află soluționarea **apelurilor** declarate de **Parchetul de pe lângă**, **apelanții –intimați – inculpați** și **apelant petent** împotriva sentinței penale nr./.... pronunțată de Tribunalul– Secția.....

La apelul nominal făcut în ședința publică

- **au răspuns:**

▪ **apelanții intimați inculpați:**

- personal, asistat juridic de apărător desemnat din oficiu, avocat, cu delegație pentru asistență juridică obligatorie depusă la dosar;
- , personal, asistată juridic de apărător ales, avocat, cu împuternicire avocațială depusă la dosar,

▪ **Apelanta persoană vătămată-** prin apărător ales, avocat cu împuternicire avocațială depusă la dosar,

▪ **Apelant petent** prin apărător ales, avocat, cu împuternicire avocațială depusă la dosar;

- **Lipsă fiind:**

▪ **Apelantul intimat inculpat**, reprezentat juridic de apărător desemnat din oficiu, avocat, cu delegația pentru asistență juridică obligatorie depusă la dosar;

▪ **Apelant petent**;

▪ **intimații părți civileși intimat parte civilă – preluată de.....**

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apărătorul apelantului intimat inculpat, cu privire la cererea invocată la termenul anterior de către reprezentantul Ministerului Public, de sesizare pentru a răspunde unei întrebări prealabile, respectiv dacă acțiunile enumerate în cuprinsul art. 9 lit. b și c din Legea nr. 241/2005 reprezintă modalități normative distincte de săvârșire a infracțiunii de evaziune fiscală, sau reprezintă variante alternative ale elementului material al infracțiunii unice a infracțiunii de evaziune fiscală, o apreciază ca fiind întemeiată; în consecință, în temeiul disp. art. 475 Cod de procedură penală, solicită sesizarea Î..... pentru a pronunța o hotărâre care să stabilească dacă acțiunile enumerate în art. 9 lit. b și c din Legea nr. 241/2005 reprezintă modalități normative distincte de săvârșire a infracțiunii de evaziune fiscală sau variante alternative ale elementului material al infracțiunii unice de evaziune fiscală – în mod evident, cu repercusiuni asupra condamnării.

De asemenea, solicită să se aibă în vedere perioada la care reprezentantul Ministerului Public a făcut referire, în sensul că lit. a, b și c ale art. 29 din Legea nr. 241/2005 sunt variante alternative ale elementului material al infracțiunii de spălare bani, și nu a modalității alternative.

Concluzionând, pune concluzii de admitere a acestei cereri și trimiterea cauzei către

Apărătorul ales al apelantei inculpate apreciază că nu este necesară sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, chiar dacă sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 475 Cod de procedură penală, în aprecierea apărării, textul de lege prev. de art. 9 lit. b și c din Legea nr. 241/2005 este clară, iar practica judiciară este constantă în sensul că se reține o singură infracțiune de evaziune fiscală săvârșită în două modalități.

În plus de aceasta, parchetul nu a prezentat un singur caz în care s-a procedat la reținerea a două infracțiuni, distincte.

În consecință, pune concluzii de respingere a cererii reprezentantului Ministerului Public, de sesizare a

Apărătorul din oficiu al apelantului intimat inculpat se raliază concluziilor apărătorului apelantului intimat inculpat

Apărătorul ales al apelantei petente, având în vedere calitatea societății comerciale ale cărei interese le reprezintă, lasă la aprecierea instanței.

Apărătorul ales al apelantei persoană vătămată apreciază că este admisibilă solicitarea reprezentantului Ministerului public.

Curtea acordă cuvântul cu privire la obiecțiunile formulate la raportul de expertiză întocmit în cauză.

Apărătorul din oficiu al apelantului intimat inculpat solicită admiterea acestor obiecțiuni, astfel cum au fost formulate, să se constate că acestea nu sunt motivate sau fundamentate în raport de legislația în vigoare și, în plus de aceasta, să se constate că nu se menționează documente financiar contabile care să stea la baza formulării acestor răspunsuri.

Sunt formulate în scris de către un expert obiecțiunile, pentru fiecare răspuns în parte - și solicită admiterea acestora și comunicării expertului.

Apărătorului ales al apelantei intimat inculpate solicită admiterea obiecțiunilor formulate de către inculpațiiși și, în consecință, să se dispună efectuarea unui supliment la expertiză care să cuprindă să răspunsul la obiectivele solicitate de către aceștia și care nu au fost cuprinse în raportul de expertiză efectuat în cauză.

Apărătorul din oficiu al apelantului intimat inculpat arată că este de acord cu obiecțiunile formulate de inculpatul; de asemenea, solicită admiterea cererii de efectuare a unui supliment la raportul de expertiză, cerere formulată de inculpatul, pentru motivele învederate, faptul că nu s-a răspuns tuturor obiectivelor stabilite de către instanță, respectiv nu s-a stabilit prejudiciul cauzat de inculpatul, în calitatea sa, în perioada octombrie 2012.

Apărătorul ales al apelantei petente și **apărătorul ales al apelantei persoană vătămată**, având pe rând cuvântul, lasă la aprecierea instanței.

Reprezentantul Ministerului Public, în ceea ce privește obiecțiunile formulate de către inculpatul, apreciază că acestea nu reprezintă niște veritabile obiecțiuni la raportul de expertiză efectuat în faza procesuală a apelului, ci reprezintă niște critici care pot să fie valorificate, pe fondul cauzei, prin raportare atât la raportul de expertiză efectuat anterior, cât și la părerea expertului parte – care se regăsește la dosar.

În ceea ce privește efectuarea suplimentului de expertiză solicitat de inculpatul, pentru motivul că expertul nu a răspuns la unul dintre obiectivele încuviințate de către instanța

de judecată, arată că este de acord cu efectuarea acestui supliment dat fiind că, într-adevăr, la momentul încuviințării, s-a acceptat și acel obiectiv cerut de către inculpat.

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru deliberare cu privire la cererile mai sus formulate, va stabili termen pentru pronunțare la data de

Pe fondul apelului, va acorda un nou termen de judecată și, față de aceste considerente,

DISPUNE:

Stabilește termen pentru pronunțare cu privire la cererile formulate la acest termen, la data de

Pe fondul apelului,

Amână cauza și acordă termen la data de, ora, sala pentru când părțile au termen în cunoștință.

Pronunțată în ședința publică din data de

PREȘEDINTE,

.....

GREFIER,

.....