

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA I CIVILĂ
Dosar nr. 18353/271/2015

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 15 Noiembrie 2016

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Grefier

Pe rol judecarea cauzei civile privind apelul formulat de apelant A în contradictoriu cu intimații B, C și D, împotriva încheierii de ședință din data de 19.02.2016 și a sentinței civile nr. 1974 din 04.03.2016 pronunțată de JO, având ca obiect contestație la executare.

La apelul nominal făcut în ședința publică la prima și la a doua strigare lipsă fiind părțile.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează instanței că procedura de citare este îndeplinită, cauza este la al doilea termen de judecată, apelul este motivat și este scutit de taxa de timbru, la data de 7 noiembrie 2016, prin serviciul registratură al instanței, intimat D a depus note de ședință cu privire la cererea de sesizare a ICCJ în vederea pronunțării unei cereri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și faptul că s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă, după care:

I n s t a n Ț a deliberând asupra cererii formulate de reclamant în temeiul dispozițiilor art. 519 Cod de procedură civilă cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea rezolvare de principiu chestiunii de drept referitoare la posibilitatea formulării contestației la executarea silită propriu zisă în cadrul procedurii executării prevăzute de OUG nr. 71/2009 cu modificările ulterioare, o va admite și în temeiul dispozițiilor art. 520 alin.2 Cod de procedură cauza va fi suspendată până la pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea unor chestiuni de drept, urmând ca dosarul să fie înaintat la Înalta Curte de Casație și Justiție.

TRIBUNALUL

Prin cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție formulată de apelantul A s-a solicitat dezlegarea chestiunii de drept privind posibilitatea formulării contestației la executarea silită propriu zisă în cadrul procedurii executării prevăzute de OUG nr. 71/2009 cu modificările ulterioare, cu motivarea că pentru sumele primite în baza titlurilor executorii reprezentate de Sentința civilă nr. 388/26.03.2008 a TCS rămasă definitivă și

irevocabilă prin Decizia civilă nr. 1109/24.06.2009 pronunțată de CAT, respectiv de Sentința civilă nr. 798/18.06.2008 a TCS modificată parțială prin Decizia civilă nr. 1748/17.11.2009 pronunțată de CAT, a existat o procedură de executare în curs, și anume procedura prev. de art. 1 alin.1 și 2 din OUG nr. 71/2009 și în consecință este greșită soluția de respingere a contestației la executare din prezenta cauză pe considerentul că nu există o procedură de executare silită în curs de desfășurare și că trebuie făcută dovada faptului că, contestatorul s-a adresat unui executor judecătoresc.

Intimatul a solicitat respingerea cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unor cereri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept pe considerentul că, contestatorul a menționat în mod expres că cererea formulată este o contestație la executare propriu zisă, iar nu o contestație la titlu, și în consecință pentru a putea promova o atare cerere, trebuie să existe începută o executare silită, a căror acte de executare să fie contestate, pe de o parte, iar pe de altă parte, OUG 71/2009 a instituit o procedură de executare benevolă și nu o procedură de executare silită.

Instanța, consideră că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 519 alin.1 Cod de procedură civilă pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, și anume:

- cauza se află în ultimă instanță, în apel;
- chestiunea de drept referitoare la posibilitatea formulării contestației la executare silită propriu zisă în cadrul procedurii executării prevăzute de OUG nr. 71/2009 depinde de soluționarea în fond a prezentei cauze;
- Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra acestei chestiuni de drept și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

În consecință, Înalta Curte de Casație și Justiție urmează a fi sesizată cu următoarele întrebări preliminare:

1.Dacă procedura de executare prevăzută de art. 1 alin.1 și 2 din OUG 71/2009 este o procedură de executare silită?

2.Dacă în cadrul procedurii de executare prevăzută de art. 1, alin.1 și 2 din OUG 71/2009 se poate formula contestație la executare propriu zisă prevăzută de art. 712 alin.1 c.pr.civilă, în ceea ce privește cuantumul sumei ce se execută, coroborat cu art. 628 alin.2-5 c.pr.civilă?

DISPUNE

În temeiul art. 519 c.pr.civilă sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea rezolvare de principiu următoarelor chestiuni de drept:

1.Dacă procedura de executare prevăzută de art. 1 alin.1 și 2 din OUG 71/2009 este o procedură de executare silită?

2.Dacă în cadrul procedurii de executare prevăzută de art. 1, alin.1 și 2 din OUG 71/2009 se poate formula contestație la executare propriu zisă

prevăzută de art. 712 alin.1 c.pr.civilă, în ceea ce privește cuantumul sumei ce se execută, coroborat cu art. 628 alin.2-5 c.pr.civilă?

Fără cale de atac.

În temeiul dispozițiilor art. 520 alin.2 c.pr.civilă suspendă judecarea prezentei cauze până la pronunțarea unei hotărâri prealabile privind chestiunile de drept invocate, urmând ca dosarul să fie înaintat la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședința publică din 15 noiembrie 2016.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red.

Tehnored.

2 ex./18.11.2016