

CURTEA DE APEL BACĂU
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. (...)

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 12 Iunie 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE (...)

Judecător (...)

Grefier (...)

La ordine a venit spre soluționare apelul civil formulat de apelantul-pârât (...) împotriva sentinței civile nr.(...) din (...) pronunțată de (...), în contradictoriu cu intimatul-reclamant (...) și intimații-pârâți (...) și (...).

La apelul nominal făcut în ședință publică, lipsesc părțile.

La al doilea apel nominal făcut în ședință publică, se constată lipsa părților.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Grefierul de ședință referă asupra cauzei, după care:

Instanța constată că părțile au fost citate cu mențiunea de a formulat concluzii cu privire la sesizarea, în temeiul art.519 Cod pr.civilă a Î.C.C.J.

Nefiind alte chestiuni prealabile și având în vedere că, prin cererea de apel s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă, instanța reține cauza în deliberare și pronunțare.

C U R T E A

- deliberând -

Asupra sesizării Î.C.C.J. de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul (...) - Secția (...), la data de (...), sub nr. (...), reclamantul (...) a chemat în judecată pârâții (...), (...) și (...), solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să fie obligați pârâții la plata dobânzii legale penalizatoare aferente sumelor acordate prin sentința civilă nr.(...), pronunțată de (...), dobânzi ce urmează a fi calculate și plătite de la data introducerii cererii de chemare în judecată până la data plății efective.

În motivarea cererii reclamantul a arătat că prin hotărârea judecătorească menționată a fost admisă acțiunea și au fost obligați pârâții (...), (...) și (...) la plata de daune interese moratorii, respectiv dobânzi legale reprezentând echivalentul prejudiciului suferit de creditori prin executarea cu întârziere a obligației de plată stabilită irevocabil în sarcina acestora prin titluri executorii, respectiv prin sentințele (...), (...), (...), (...), (...).

Arată reclamantul că deși este în posesia unui titlu executoriu din 2013, până la această dată debitorii pârâți nu au înțeles să își execute obligația și să achite în întregime sumele datorate, au invocat dispozițiile din OUG 92/2012, ce prevăd că plata și a sumelor având ca obiect acordarea de daune-interese moratorii sub forma dobânzii legale pentru plata eșalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din sectorul bugetar se face eșalonat conform al.1 al aceluiași articol, pe o perioada de 5 ani.

Prin sentința civilă nr.(...) din (...) Tribunalul (...) a admis acțiunea formulată de reclamant.

Au fost obligați pârâții să plătească reclamantului dobânda legală calculată la dobânzile acordate prin sentința civilă nr. (...) pronunțată de (...) a Tribunalului (...) - Secția II civilă, rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr. (...) a Curții de Apel (...), dobânda urmând a se calcula de la data 13.01.2016, la data plății.

Pentru a pronunța această sentință prima instanță a reținut că sunt incidente dispozițiile art.1489 al.2 Cod civil.

Împotriva sentinței a formulat apel (...) care a invocat ca motive de apel, pe de o parte faptul că acest minister nu calculează și nu plătește sume de bani singura obligație fiind aceea

de a vira și asigura sumele necesare, iar, pe de altă parte, că doar dobânzile remuneratorii se pot capitaliza și pot produce dobânzi.

La termenul din 10 mai 2017, Curtea, din oficiu, a pus în discuție sesizare Î.C.C.J. cu următoarea chestiune de drept:

Din coroborarea art.1489 alin.2 Cod civil cu art.8 alin.3, Cap.I și art.18 alin.3 Cap.VI din O.G. nr.13/2011 rezultă că pot fi acordate de instanță, doar dobânzi la dobânzile remuneratorii prevăzute într-un contract sau, dimpotrivă, că pot fi acordate și dobânzi la dobânzile penalizatoare prevăzute de lege (dobânda legală) ?

Punctul de vedere al părților

Părțile nu au formulat un punct de vedere cu privire la sesizare, Ministerul Justiției transmițând un punct de vedere cu privire la dobânda penalizatoare, care coincide cu cel din cererea de apel.

Asupra admisibilității sesizării

Este de principiu că potrivit practicii completurilor pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă condițiile de admisibilitate ce se cer a fi întrunite sunt următoarele:

1. existența unei cauze în curs de judecată, în ultimă instanță;
2. cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza;
3. o chestiune de drept cu caracter de noutate și asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare;
4. ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată.

Cu privire la primele două condiții, Curtea constată că sunt îndeplinite întrucât cauza se află pe rolul Curții de Apel (...) ca instanță competentă să judece în apel cauza în ultimă instanță (față de dispozițiile art. 214 din legea 62/2011 așa cum a fost modificat prin Legea 76/2012).

Și cu privire la cea de-a patra condiție Curtea apreciază că nu există o cauză de inadmisibilitate a sesizării, de vreme ce de lămurirea acestei chestiuni de drept depinde soluția în prezenta cauză.

În ce privește caracterul de noutate, Curtea apreciază că această condiție este îndeplinită, completului pendinte fiindu-i repartizată spre soluționare pentru prima oară o cauză în care se pune în discuție această chestiune de drept, instanța supremă nefiind investită până la această dată cu un recurs în interesul legii sau în baza art. 520 C.Pr.Civ.

Punctul de vedere al instanței cu privire la obiectul sesizării

Pentru a nu fi în situația unei recuzări după repunerea cauzei pe rol, Curtea nu va expune un punct de vedere pe fondul sesizării.

Față de dispozițiile art.519 și 520 al.1 din Legea 134/2010 republicată se va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție și se va dispune suspendarea judecății până la pronunțarea, în speță, de către Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărârii prealabile.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D I S P U N E

În temeiul art.519 și 520 al.1 din Legea nr.134/2010 republicată, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Din coroborarea art.1489 al.2 Cod civil cu art.8 al.3, Cap.I și art.18 al.3 Cap.VI din O.G. nr.13/2011 rezultă că pot fi acordate de instanță doar dobânzi la dobânzile remuneratorii prevăzute într-un contract sau dimpotrivă, că pot fi acordate și dobânzi la dobânzile penalizatoare prevăzute de lege (dobânda legală)?

În temeiul art.520 al.2 din Legea nr.134/2010 republicată, suspendă judecata apelului civil formulat de apelantul-pârât (...), cu sediul în (...), împotriva sentinței civile nr.(...) din (...) pronunțată de Tribunalul (...) în dosarul nr.(...), în contradictoriu cu intimatul-reclamant

(...), cu domiciliul ales la (...) și intimații-pârâți (...) și (...), ambii cu sediul în (...), până la pronunțarea, în speță, de către Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărârii prealabile.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, 12 iunie 2017.

Președinte,

Judecător,

Grefier,