

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL CLUJ  
SECȚIA A IV-A PENTRU LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. (....)

**ÎN C H E I E R E**

Ședința publică din data 28 iunie 2017

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: (...)

JUDECĂTOR: (...)

GREFIER: (...)

S-a luat în examinare apelul declarat de pârâta (....) împotriva sentinței civile nr. (...) din (...), pronunțată de (...) în dosarul nr. (...), privind și pe reclamanta (...), având ca obiect (...).

La apelul nominal făcut în ședință publică, la prima strigare a cauzei, se constată lipsa părților.

Curtea apreciază că se impune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a da posibilitatea părților să se prezinte la dezbateri.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare a cauzei, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se constată că părțile au solicitat judecarea în lipsă a apelului.

S-a făcut referatul cauzei, prin care se arată că în data de 21 iunie 2017, intimata-reclamantă (...) a răspuns la adresa emisă de instanță cu ocazia repunerii pe rol a apelului, intimata apreciind că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept puse în discuție (filele 35-42).

Totodată, se arată că în data de 26 iunie 2017, apelanta-pârâtă (...), a depus la rândul său, un înscris prin care își exprimă punctul de vedere cu privire la oportunitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție. (filele 44-45).

Curtea reține cauza în pronunțare cu privire la oportunitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**C U R T E A :**

În temeiul dispozițiilor art. 396 Cod de procedură civilă, având nevoie de timp pentru deliberare, motiv pentru care,

**D I S P U N E**

Amână pronunțarea hotărârii pentru data de 06 iulie 2017.

Pronunțată în ședință publică din 28 iunie 2017.

PREȘEDINTE  
(....)

JUDECĂTOR  
(....)

GREFIER  
(....)

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL CLUJ  
SECȚIA A IV-A PENTRU LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. (....)

**ÎNCHEIERE CIVILĂ**

Ședința publică din data de 06 iulie 2017

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE : (...)

JUDECĂTOR : (...)

GREFIER : (...)

S-a luat în examinare apelul declarat de pârâta (....) împotriva sentinței civile nr. (...) din (....), pronunțată de (...) în dosarul nr. (...), privind și pe reclamanta (...), având ca obiect (...).

Mersul dezbaterilor a fost consemnat în încheierea de ședință din data de 28 iunie 2017, încheiere care face parte din prezenta.

CURTEA

**I. În urma deliberării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod proc.civ., constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, motivat de faptul că:**

1. Soluționarea pe fond a cauzei depinde de lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor dispozițiile art. 6 Cap. I Anexa 5 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, întrucât textele de lege incidente reglementează sporul pentru predare simultană la 2-4 clase de elevi, iar reclamantii din prezenta cauză solicită aplicarea acestui spor și personalului didactic din învățământul preșcolar care își desfășoară activitatea cu grupa combinată compusă din grupa mică, grupa mijlocie și grupa mare.

Interpretarea acestor dispoziții legale se impune pentru a se evita crearea unei practici neunitare sub acest raport la nivelul țării, în condițiile în care acest drept este aplicabil unei întregi categorii profesionale, și anume personalul didactic din învățământul preșcolar.

Astfel, **într-o primă interpretare**, a fost aceea că și cadrele didactice din învățământul preșcolar sunt îndreptățite la plata sporului de predare la clase simultane, ca urmare a predării la grupe combinate de preșcolari în învățământul preșcolar, având în vedere Decizia nr. 1615/2011 a Curții Constituționale, prin care a constatat că sintagma „în învățământul primar” cuprinsă în dispozițiile art. 6 din anexa nr. 5 Metodologia de calcul a drepturilor salariale care se acordă personalului didactic și personalului didactic din învățământ la Legea nr. 63/2011 este neconstituțională. S-a apreciat ca fiind discriminatorie excluderea cadrelor didactice din învățământul preșcolar, dintre beneficiarii sporului pentru predare simultană la mai multe clase de elevi.

**O altă posibilă interpretare** ar fi în sensul că sporul pentru predare la clase simultane nu se cuvine și cadrelor didactice din învățământul preșcolar, în condițiile în care aceștia nu predau la clase de elevi, iar o formă de predare simultană pentru grupele de preșcolari nu este recunoscută și reglementată.

2. Problema de drept enunțată este nouă, deoarece, examenul jurisprudențial efectuat a relevat că nu s-a cristalizat o jurisprudență în legătură cu chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită, situație care justifică interesul în formularea unei cereri pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile în scopul prevenirii apariției unei practici neunitare, iar analiza punctelor de vedere oferă indicii referitoare la posibilitatea apariției unei practici neunitare din această perspectivă. Așa fiind, condiția noutății se verifică, devenind actuală cerința interpretării și aplicării normei de drept respective.

De asemenea, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre care să aibă efecte obligatorii pentru celelalte instanțe.

3. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Față de aceste considerente, apreciază necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept :

**Dacă dispozițiile art. 6 Cap. I Anexa 5 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ poate fi interpretată în sensul că sporul pentru predare simultană la 2-4 clase de elevi se aplică și personalului didactic din învățământul preșcolar care își desfășoară activitatea cu grupa combinată compusă din grupa mică, grupa mijlocie și grupa mare, ca urmare a efectelor Deciziei Curții constituționale nr. 1615 din 20.12.2011 publicată în Monitorul Oficial nr. 99 din 8 februarie 2012.**

## **II. 1. Expunerea succintă a procesului:**

- Cererea de chemare în judecată a fost formulată la data de 01.11.2016 de către reclamanta (...), în numele membrei de sindicat (...), în contradictoriu cu pârâta (...), solicitând instanței obligarea pârâtei la calculul și plata diferenței salariale neacordate, reprezentând sporul de 10% din salariul de bază pentru predarea la 3 clase simultane pentru perioada septembrie 2015-iunie 2016, sume care să fie actualizate cu indicii de inflație de la data la care au fost datorate până la data plății, precum și obligarea pârâtei la plata dobânzii legale aferentă acesteia, până la data plății efective și integrale.

- Cauza a fost soluționată de (...) prin sentința civilă nr. (...), prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată, astfel cum aceasta a fost formulată.

Pentru a pronunța această soluție, tribunalul a reținut, în esență, că reclamanta reprezentantă a fost încadrată în cursul anului școlar 2015-2016 pe postul de educatoare în învățământul preșcolar la unitatea pârâtă.

În această calitate reclamanta și-a desfășurat activitatea la grupa combinată, compusă din grupa mică, mijlocie și mare în regim de clase simultane.

Datorită acestui fapt, instanța a constatat că reclamanta trebuia să beneficieze de sporul de 10% pentru predarea simultană la trei clase de elevi prev. de art. 6 Anexa nr. 5 din Legea 63/2011, ca urmare a pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 1615/20.12.2011.

Conform Anexei nr. 5, Capitolul I, art. 6 din Legea nr. 63/2011, în vigoare în anul școlar 2015-2016: „Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-4 clase de elevi în învățământul primar primește un spor aplicat la salariul de bază, calculat ca sumă între lit. A.B.C.D.E ale art. 3 pentru activități care solicită o încordare psihică foarte ridicată, stabilit după cum urmează:

- a) pentru două clase de elevi – 7%;
- b) pentru 3 clase de elevi – 10%;
- c) pentru 4 clase de elevi – 15%.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 1615/2011, a constatat că sintagma „în

„învățământul primar” cuprinsă în dispozițiile art. 6 din anexa nr. 5 „Metodologia de calcul a drepturilor salariale care se acordă personalului didactic și personalului didactic din învățământ” la Legea nr. 63/2011 este neconstituțională.

În considerentele acestei decizii, respectiv la pct. I din decizie se arată faptul că:

„Obiectul de reglementare a listei referitoare la sporuri și alte drepturi ale personalului didactic din învățământ, cuprinse în anexa nr. II/1 la Legea –cadru nr. 330/2009, nu vizează în mod exclusiv personalul din învățământul primar, punctele acestei note referindu-se, în general, la învățământul preuniversitar și universitar. Rezultă că eventuala neconstituționalitate a unei referiri la personalul din învățământul primar din cuprinsul pct. 10 al listei nu atrage automat diminuarea sporului respectiv, ci înlătură limitarea acordării acestui spor numai personalului din învățământul primar, ceea ce nu echivalează cu arogarea de către Curtea Constituțională a unui rol de legiuitor pozitiv, din contră, Curtea are posibilitatea de a diminua din textul legal criticat o limitare eventual neconstituțională în privința acordării sporului de predare simultană.

Curtea nu va pune în discuție legitimitatea acordării acestui spor personalului din învățământul primar, ci legitimitatea constituțională a limitării acordării acestui spor numai acestei categorii de cadre didactice”.

Având în vedere aceste considerente precum și faptul că potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1/2011 sistemul național de învățământ preuniversitar cuprinde și învățământul preșcolar instanța constată că cererea reclamantei este fondată și în consecință, aceasta trebuia să beneficieze în cursul anului școlar 2015-2016 de sporul de 10% pentru predare la 3 clase simultan.

- Împotriva acestei hotărâri a formulat apel pârâta (...), subliniind că reclamantele nu predau la „clase simultane”, ci la „grupe de școlari combinate”, diferența fiind una de esență nu doar ca organizare, ci și ca mod de predare.

Astfel, la grupele combinate la grădiniță întâlnim preșcolari de vârste diferite, dar activitatea didactică pe parcursul unei ore nu diferă în mod esențial, diferă doar cerințele pe care educatoarea le are față de fiecare copil, în funcție de vârsta acestuia. Ca urmare, nu se poate extrapola aplicarea deciziei CCR la tot sistemul preuniversitar.

**2. Punctele de vedere ale părților** cu privire la dezlegarea problemei de drept sunt anexate în extenso la prezenta încheiere.

Apelanta (...) și-a exprimat opinia în sensul că nu se poate extrapola aplicarea deciziei Curții Constituționale nr. 1615/2011 la tot sistemul preuniversitar. De altfel legiuitorul, prin noua salarizare reglementată de HG 582/2016, a înțeles să acorde acest spor și pentru predarea la clase simultane în învățământul gimnazial, nu numai primar, deoarece numai în această situație se poate vorbi despre clase și predare simultană.

Intimata (...) și-a exprimat opinia în sensul că ipoteza reținută de Curtea Constituțională și anume aceea că sintagma „în învățământul primar” cuprinsă în dispozițiile art. 6 din anexa nr. 5 Metodologia de calcul a drepturilor salariale care se acordă personalului didactic și personalului didactic din învățământ la Legea nr. 63/2011 este neconstituțională se referă la toate cadrele didactice care își desfășoară activitatea de predare în sistem de clase simultane; referirea expresă la cadrele didactice din învățământul gimnazial fiind legată doar de faptul că CCR a fost sesizată cu această categorie. Forurile de conducere din învățământ trebuia însă să se sesizeze și să elimine această discrepanță dintre cadrele didactice care își desfășoară activitatea de predare în sistem de simultaneitate, unele beneficiind de spor, altele nu.

Argumentele în extenso ale părților sunt cuprinse în punctele de vedere anexate în copie prezentei încheieri.

**3. Punctul de vedere al instanței de trimitere** asupra problemei juridice supusă interpretării este în sensul că dispozițiile art. 6 Cap. I Anexa 5 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ poate fi interpretată în sensul că sporul pentru predare simultană la 2-4 clase de elevi se aplică și

personalului didactic din învățământul preșcolar care își desfășoară activitatea cu grupa combinată compusă din grupa mică, grupa mijlocie și grupa mare, ca urmare a efectelor Deciziei Curții Constituționale nr. 1615 din 20.12.2011 publicată în Monitorul Oficial nr. 99 din 8 februarie 2012.

În susținerea acestei opinii, primul argument este legat de faptul că deja Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 1615/2011, a constatat că sintagma „în învățământul primar” cuprinsă în dispozițiile art. 6 din anexa nr. 5 Metodologia de calcul a drepturilor salariale care se acordă personalului didactic și personalului didactic din învățământ la Legea nr. 63/2011 este neconstituțională.

Ca atare, apare ca discriminatorie excluderea cadrelor didactice din învățământul preșcolar dintre beneficiarii sporului pentru predare simultană la mai multe clase de elevi, având în vedere că potrivit prevederilor art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 1/2011 sistemul național de învățământ preuniversitar cuprinde și învățământul preșcolar.

În susținerea acestei opinii sunt considerentele Deciziei nr. 32/2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în special pct. 53 din decizie unde se arată că:” (...) *definiția muncii de valoare egală cuprinsă în Legea nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse între femei și bărbați, republicată, cu modificările și completările ulterioare, lege care, la art. 4 lit. f), prevede că prin muncă de valoare egală se înțelege activitatea remunerată care, în urma comparării, pe baza aceluiași unități de măsură, cu o altă activitate, reflectă folosirea unor cunoștințe și deprinderi profesionale similare sau egale și depunerea unor cantități egale ori similare de efort intelectual și/sau fizic.*”

Or, predarea la clase simultane implică un efort similar atât în cadrul învățământului primar și gimnazial, cât și a celui preșcolar, considerentele avute în vedere de Curtea Constituțională fiind pe deplin valabile pentru întreg învățământul preuniversitar, cu atât mai mult cu cât nici Curtea Constituțională nu distinge între cele trei forme: preșcolar, primar sau gimnazial.

În ceea ce privește efectele deciziilor Curții Constituționale, prin decizia 794/2016 - prin care Curtea a tranșat tot o problemă legată de nediscriminare în raporturile de muncă în ceea ce privește drepturile salariale -, s-a subliniat că :

” *În consecință, așa cum a statuat Curtea și în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr.1.415 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.796 din 23 noiembrie 2009, sau Decizia nr.415 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.294 din 5 mai 2010), atât Parlamentul, cât și Guvernul, respectiv autoritățile și instituțiile publice urmează să respecte cele stabilite de Curtea Constituțională în considerentele și dispozitivul prezentei decizii. Pornind de la obligativitatea legiuitorului de a pune de acord dispozițiile de lege constatate ca fiind neconstituționale cu dispozițiile Constituției, ca o consecință a prezentei decizii de admitere, Curtea constată că, până la adoptarea soluției legislative corespunzătoare, în temeiul art.147 alin.(4) din Constituție, din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, instituțiile și autoritățile publice urmează să aplice în mod direct prevederile constituționale ale art.1 alin.(4), art.16 din Constituție(...).”*

Mutatis mutandis, soluția este aceeași și în cauza de față, în condițiile în care legiuitorul a perpetuat starea de discriminare și prin noua legislație, acordând în plus acest spor doar cadrelor didactice din învățământul gimnazial, nu și din cel preșcolar, asta în condițiile în care și învățământul preșcolar face parte din învățământul preuniversitar.

A susține că în învățământul preșcolar predarea la clase diferite de vârstă nu este predare simultană, înseamnă a bagateliza în mod nepermis, a nega pur și simplu rolul învățământului preșcolar, importanța egală a acestuia cu celelalte stadii ale învățământului preuniversitar, din care face parte integrantă, curricula diferită pe cele trei grupe, ce impune și educatorilor un efort sporit în cazul predării simultane, similar celui din etapele ulterioare de învățământ.

#### **4. Redarea normelor de drept interne apreciate a fi relevante pentru analiză:**

**Art. 6 cap. I anexa 5 din Legea nr. 63/2011** privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ – act normative abrogat la data de 9 iunie 2016:

„Personalul didactic care asigură *predarea simultană* la 2-4 clase de elevi în învățământul primar primește un spor aplicat la salariul de bază, calculat ca sumă între lit. A, B, C, D, E ale art. 3, pentru activități care solicită o încordare psihică foarte ridicată, stabilit după cum urmează: a) pentru două clase de elevi - 7%; b) pentru 3 clase de elevi - 10%; c) pentru 4 clase de elevi - 15%.”

**Art. 3 ind. 3 alin. 4 din OUG nr. 57/2015** privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare:

„Pentru personalul didactic de predare, de conducere, de îndrumare și control din învățământul preuniversitar, personalul didactic de predare și cercetare și didactic de conducere din învățământul superior/universitar, la salariul de bază stabilit potrivit anexei nr. 2 se acordă următoarele sporuri și indemnizații, dacă sunt îndeplinite condițiile de acordare prevăzute de lege, astfel: (...)

f) spor de 7%, 10% și 15% din salariul de bază pentru personalul didactic care asigură *predarea simultană* la 2, 3, respectiv 4 clase de elevi, stabilit după cum urmează: pentru două clase de elevi - 7%; pentru 3 clase de elevi - 10%; pentru 4 clase de elevi - 15%.”

**Art. 23 din Legea nr. 1/2011** a educației naționale:

„(1) Sistemul național de învățământ preuniversitar cuprinde următoarele niveluri:

- a) educația timpurie (0-6 ani), formată din nivelul antepreșcolar (0-3 ani) și învățământul preșcolar (3-6 ani), care cuprinde grupa mică, grupa mijlocie și grupa mare;
- b) învățământul primar, care cuprinde clasa pregătitoare și clasele I-IV;
- c) învățământul secundar, care cuprinde: (i) învățământul secundar inferior sau gimnazial, care cuprinde clasele V-VIII (...)

**Art. 63 alin. 1 din Legea nr. 1/2011** a educației naționale:

„În învățământul preuniversitar, formațiunile de studiu cuprind grupe, clase sau ani de studiu, după cum urmează:

- a) educația antepreșcolară: grupa cuprinde în medie 7 copii, dar nu mai puțin de 5 și nu mai mult de 9;
- b) învățământul preșcolar: grupa cuprinde în medie 15 preșcolari, dar nu mai puțin de 10 și nu mai mult de 20;
- c) învățământul primar: clasa cuprinde în medie 20 de elevi, dar nu mai puțin de 12 și nu mai mult de 25;
- d) învățământul gimnazial: clasa cuprinde în medie 25 de elevi, dar nu mai puțin de 12 și nu mai mult de 30 (...)

**Art. 262 alin. 1 lit. a din Legea nr. 1/2011** a educației naționale:

„Activitatea personalului didactic de predare se realizează într-un interval de timp zilnic de 8 ore, respectiv 40 de ore pe săptămână, și cuprinde:

- a) activități didactice de predare-învățare-evaluare și de instruire practică și examene de final de ciclu de studii, conform planurilor-cadru de învățământ;”

**Art. 262 alin. 3 din Legea nr. 1/2011** a educației naționale:

„(3) Norma didactică de predare-învățare-evaluare și de instruire practică și de evaluare curentă a preșcolarilor și a elevilor în clasă reprezintă numărul de ore corespunzător activităților prevăzute la alin. (1) lit. a) și se stabilește după cum urmează:

a) un post de educator/educatoare sau de institutor/institutoare ori de profesor pentru învățământul preșcolar pentru fiecare grupă cu program normal, constituită în educația timpurie;  
- lit. a) a alin. (3) al art. 262 a fost modificată de pct. 83 al art. I din OUG nr. 49/2014, publicată în Monitorul Oficial nr. 486 din 30 iunie 2014.

b) un post de învățător/învățătoare sau de institutor/ institutoare ori de profesor pentru învățământul primar pentru fiecare clasă din învățământul primar sau pentru *clase simultane* din cadrul acestuia, unde nu se pot constitui clase separate;  
- lit. b) a alin. (3) al art. 262 a fost modificată de pct. 83 al art. I din OUG nr. 49/2014, publicată în Monitorul Oficial nr. 486 din 30 iunie 2014.

c) 18 ore pe săptămână pentru profesorii din învățământul secundar și terțiar non-universitar (...);

**Art. 1 din Ordinul nr. 3062/2012** a MECT:

„(1) În localitățile izolate geografic sau lingvistic ori în localitățile în care efectivele de elevi corespunzătoare unui anumit nivel de clasă din învățământul primar sau gimnazial sunt mai mici decât efectivele minime prevăzute de lege și nu există posibilitatea asigurării transportului școlar se organizează clase în regim simultan.

(2) Pot fi organizate clase în regim simultan în învățământul primar și în cel gimnazial.

(3) Nu se organizează clase în regim simultan în învățământul liceal, profesional sau postliceal.

(4) Organizarea claselor în regim simultan se face în condițiile stabilite de prezenta metodologie, la propunerea bine motivată a consiliului de administrație al unității de învățământ, cu aprobarea inspectoratului școlar.(...)”

**5. Cât privește jurisprudența instanțelor în materie, nu s-au găsit spețe relevante sub acest aspect.**

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D I S P U N E

Sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă dispozițiile art. 6 Cap. I Anexa 5 din Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ poate fi interpretată în sensul că sporul pentru predare simultană la 2-4 clase de elevi se aplică și personalului didactic din învățământul preșcolar care își desfășoară activitatea cu grupa combinată compusă din grupa mică, grupa mijlocie și grupa mare, ca urmare a efectelor Deciziei Curții constituționale nr. 1615 din 20.12.2011 publicată în Monitorul Oficial nr. 99 din 8 februarie 2012.

În temeiul art. 519 alin. 2 C.pr.civ. suspendă judecata prezentei cauze până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Pronunțată în ședința publică din 06.07.2017.

PREȘEDINTE  
(...)

JUDECĂTOR  
(...)

GREFIER  
(...)

Red/Dact: (...)  
26 iulie 2017