

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-III-A CIVILĂ

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 21 iunie 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Grefier

Pe rol judecarea apelului formulat de apelanta creditoare, împotriva încheierii din 27.01.2017, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București în dosarul, având ca obiect încuviințare executare silită.

La apelul nominal făcut în ședința publică din camera de consiliu a lipsit apelanta creditoare.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că în data de 21 iunie 2017, prin serviciul registratură, apelanta creditoare a depus o cerere prin care arată că a luat cunoștință de termenul din data de 21.06.2017 și solicită judecarea cauzei și în lipsă. Totodată, menționează că nu consideră necesară sesizarea ÎCCJ în vederea unei pronunțări prealabile pentru dezlegarea de drept referitoare la interpretarea art. 666 al.5 pct.2,3,4 CPC prin raportare la art. 8 din O.G 85/2004 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare.

Tribunalul rămâne în pronunțarea pe sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de drept referitoare la interpretarea art. 666 al.5 pct.2,3,4 CPC prin raportare la art. 8 din O.G 85/2004.

TRIBUNALUL

Prin cererea înaintată Judecătoriei Sectorului 6 de petentul, privind pe creditoarea și pe debitorul, în cadrul dosarului de executare nr., instrumentat de biroul anterior menționat, s-a solicitat încuviințarea executării silite prin toate modalitățile prevăzute de lege, la cererea creditoarei, în baza titlului executoriu constând în Contract de credit

Prin încheierea din 27.01.2017 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 s-a respins cererea de încuviințare a executării silite, ca neîntemeiată.

În motivare prima instanță a reținut că:

Potrivit art. 632 din Cod de procedură civilă, executarea silită se va efectua numai în temeiul unui titlu executoriu. Constituie titluri executorii: hotărârile executorii, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare.

Conform art. 666 alin. 5 Cod procedură civilă instanța poate respinge cererea de încuviințare a executării silite numai dacă: 1. cererea de executare silită este de competența altui organ de executare decât cel sesizat; 2. hotărârea sau, după caz, înscrisul nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu; 3. înscrisul, altul decât o hotărâre judecătorească, nu întrunește toate condițiile de formă cerute de lege sau alte cerințe în cazurile anume prevăzute de lege; 4. creanța nu este certă, lichidă și exigibilă; 5. debitorul se bucură de imunitate de executare; 6. titlul cuprinde dispoziții care nu se pot aduce la îndeplinire prin executare silită; 7. există alte impedimente prevăzute de lege.

Potrivit art. 52 din Legea nr. 93/2009 constituie titluri executorii contractele de credit încheiate de o instituție financiară nebancară, precum și garanțiile reale și personale afectate garantării creditului.

În speță, înscrisul prezentat de creditoare, a cărui încuviințare se solicită, nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 52 din Legea nr. 93/2009 pentru a fi titlu executoriu, având în vedere că acesta nu reprezintă un contract. În acest sens instanța reține că înscrisul respectiv nu este semnat de părți. Or, contractul este un act juridic bilateral ce presupune acordul de voințe dintre două persoane.

Prin urmare, întrucât în speță nu există dovada manifestării de voință, nefiind așadar în prezența unui contract, instanța constată că înscrisul invocat de creditoare nu are caracter de titlu executoriu și va respinge cererea, ca neîntemeiată.

Împotriva acestei încheieri a declarat apel creditoarea solicitând admiterea apelului, desființarea încheierii, rejudecarea cauzei în fond și admiterea cererii prin încuviințarea executării silite.

În ședința publică din 21.06.2017, tribunalul a rămas în pronunțare pe sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de drept referitoare la interpretarea art. 666 al.5 pct.2, 3, 4 Cpc prin raportare la art. 8 din O.G. 85/2004.

I. Admisibilitatea sesizării prin prisma prevederilor art.519 Cpc:

1. Chestiunea de drept a cărei rezolvare se solicită vizează interpretarea art. 666 al.5 pct.2, 3, 4 Cpc prin raportare la art. 8 din O.G. 85/2004, respectiv dacă art. 8 din O.G. 85/2004 poate fi interpretat în sensul că pentru încheierea valabilă a unui contract la distanță nu mai este necesară semnătura olografă sau electronică a debitorului, primirea mesajului de confirmare de către consumator, referitor la comanda sa fiind suficientă pentru încheierea valabilă a contractului deci, pentru a conferi valoare de titlu executoriu contractului de credit încheiat în această modalitate. Asupra acestei probleme de drept, astfel cum rezultă din

cuprinsul deciziilor anexate prezentei sesizări, există opinii diferite la nivelul secțiilor civile din cadrul Tribunalului București.

2. Cauza în care s-a ivit chestiunea de drept se află în curs de judecată la Tribunalul București, pe rolul unui complet de judecată în materia dreptului civil, investit cu soluționarea unui apel într-un litigiu ce are ca obiect cererea de încuviințare silită a unui contract de credit.

3. Cauza care face obiectul judecății se află în competența legală a tribunalului investit să o soluționeze în ultimă instanță, raportat la prevederile art.666 al.7 Cpc potrivit cărora încheierea prin care se respinge cererea de încuviințare a executării silită poate fi atacată numai cu apel exclusiv de creditor, în termen de 15 zile de la comunicare.

4. Soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată depinde de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere întrucât motivele de apel vizează tocmai caracterul de titlul executoriu al unui contract de credit încheiat la distanță prin raportare la prevederile OG 85/2004.

5. Chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită este nouă. Astfel, chiar dacă OG 85/2004 nu reprezintă un act nou, Tribunalul București s-a confruntat de curând cu rezolvarea chestiunii de drept a cărei lămurire se solicită, respectiv din anul 2016, așa cum rezultă din deciziile civile pronunțate de Tribunalul București, anexate la prezenta sesizare. În consecință, încă nu există o practică judiciară consacrată, motiv pentru care este justificat interesul în formularea unei cereri pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile.

6. Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra chestiunii de drept, iar chestiunea de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, astfel cum rezultă din verificarea paginii de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție, www.scj.ro.

II. Punctul de vedere al apelantei cu privire la dezlegarea chestiunii de drept:

Apelanta consideră că prin normativele OG 85/2004 a fost indicat ca momentul încheierii contractului la distanță, momentul primirii mesajului de confirmare de către consumator, referitor la comanda sa, dacă părțile nu au agreeat altfel.

Apelanta mai arată că legiuitorul a aliniat legislația din România, legislației europene și practicilor comerciale privind comercializarea la distanță a serviciilor financiare de consum, conform art.25 din OG 85/2004.

III. Punctul de vedere al completului de judecată cu privire la dezlegarea chestiunii de drept:

Potrivit prevederilor art. 666 al.5 pct.2, 3, 4 Cpc:

„Instanța poate respinge cererea de încuviințare a executării silite numai dacă:

- hotărârea sau, după caz, înscrisul nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu;*
- înscrisul, altul decât o hotărâre judecătorească, nu întrunește toate condițiile de formă cerute de lege sau alte cerințe în cazurile anume prevăzute de lege;*
- creanța nu este certă, lichidă și exigibilă.”*

Totodată, conform prevederilor art.8 din O.G. 85/2004:

„Dacă părțile nu au convenit altfel, momentul încheierii contractului la distanță privind serviciile financiare îl constituie momentul primirii mesajului de confirmare de către consumator, referitor la comanda sa.”

Opinia completului de judecată al Tribunalului București - Secția a III-a civilă este divergentă.

Un membru al completului de judecată consideră că potrivit articolului 632 din Codul de procedură civilă din 2010, executarea silită se desfășoară în baza unui titlu executoriu.

Potrivit articolului 664 alineatul (4) din același act normativ, la cererea de executare silită depusă de creditor la executorul judecătoresc se va atașa titlul executoriu în original sau în copie legalizată, după caz.

De asemenea, articolul 51 din Legea 93/2009 indicat și de apelantă în cererea de apel, prevede că toate operațiunile de credit trebuie să fie consemnate în documente contractuale.

Din coroborarea textelor legale indicate în paragrafele precedente se desprinde concluzia că titlul executoriu cerut pentru demararea executării silite nu vizează doar actul juridic privit ca *negotium*, ci are și o accepțiune formală, titlul creditorului trebuind să conțină în cuprinsul său toate elementele pentru verificarea consimțământului părților, cu atât mai mult semnătura debitorului.

În acest sens sunt și dispozițiile legii speciale, articolul 51 sus citat indicând că toate operațiunile de creditare, în care se include în mod firesc și consimțământul, trebuie să se regăsească în cuprinsul documentelor contractuale, aici, în cuprinsul contractului de credit.

De asemenea, în sprijinul accepțiunii formale a noțiunii de titlu executoriu în contextul procedurii executării silite, sunt și dispozițiile care instituie obligativitatea depunerii acestuia în original sau în copie legalizată, o astfel de dispoziție restrictivă presupunând implicit că se referă la un titlu executoriu care să conțină în cuprinsul său toate mențiunile cerute de lege, respectiv în prezenta cauză, semnătura debitorului.

Prin urmare, dacă este perfect adevărat că încheierea la distanță a actului juridic este susceptibilă să genereze obligații pentru debitor, nepunându-se probleme de validitate a actului juridic, creditorul este obligat să își valorifice drepturile prin intermediul unei acțiuni pe calea dreptului comun, iar nu în cadrul procedurii executării silite, atât timp cât își întemeiază creanța pe un înscris care nu îndeplinește cerințele de ordin

formal impuse de reglementările procedurale și de legea specială cu privire la titlul executoriu.

Celălalt membru al completului de judecată apreciază că un contract de credit acordat în sistem electronic reprezintă titlul executoriu, conform art.52 din Lg.93/2009 dacă este făcută dovada acceptării ofertei de a contracta prin transmiterea de către creditor a mesajului de confirmare a comenzii debitorului, legea neinstituind nicio condiție de formă pentru încheierea valabilă a contractului.

Pentru aceste considerente, tribunalul va dispune sesizarea ICCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de drept referitoare la interpretarea art. 666 al.5 pct.2,3,4 CPC prin raportare la art. 8 din O.G 85/2004 iar, în baza art. 520 al.4 Cpc judecata va fi suspendată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Dispune sesizarea ICCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de drept referitoare la **interpretarea art. 666 al.5 pct.2, 3, 4 din C.proc.civ. prin raportare la art. 8 din O.G. 85/2004 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare**, respectiv dacă art. 8 din O.G 85/2004 poate fi interpretat în sensul că pentru încheierea valabilă a unui contract la distanță nu mai este necesară semnătura olografă sau electronică a debitorului, primirea mesajului de confirmare de către consumator, referitor la comanda sa fiind suficientă pentru încheierea valabilă a contractului deci, pentru a conferi valoare de titlu executoriu contractului de credit încheiat în această modalitate.

Fără cale de atac.

Suspendă judecata apelului formulat de apelanta cu sediul în, având CUI, în baza art. 520 al.4 Cpc.

Cu recurs pe toată durata suspendării.

Pronunțată în ședință publică azi, 21.06.2017.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

GREFIER