

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

ÎNCHIEIERE

Ședința publică din 20 septembrie 2017

Completul compus din:

Președinte: A R, judecător

Judecător: M D

Grefier: T S

S-a luat în examinare apelul declarat de contestatorul D O împotriva sentinței civile nr.757/2017 din 28 februarie 2017 pronunțată de Tribunalul Argeș în dosarul nr. 984/109/2016*, intimată fiind pârâta T R D.

Dezbaterile asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție au avut termen de judecată la 13 septembrie 2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, iar instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la 20 septembrie 2017, când, în aceeași compunere, a pronunțat următoarea soluție:

CURTEA

analizând lucrările dosarului,

I. Constată admisibilitatea în parte a sesizării, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. Curtea de Apel Pitești este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță;
2. De lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor art. 1, alin. 1 din Lg. 8/2006 depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât:
 - a. În cauză se pune în discuție modalitatea de interpretare a prevederilor legale de mai sus, respectiv dacă în categoria pensionarilor sistemului public de pensii intră și pensionarii sistemului pensiilor militare de stat (Lg. 223/2015) sau nu;
 - b. Apelantul – reclamant a apreciat că în categoria pensionarilor sistemului public de pensii la care face referire art. 1, alin. 1 din Lg. 8/2006 este cuprinsă și categoria pensionarilor din sistemul pensiilor militare de stat;
 - c. Intimata – pârâta a apreciat în sens contrar, susținând că numai prin Lg. 83/2006 s-a prevăzut în mod expres îndreptățirea la indemnizație.
3. problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre; cauzele de această natură nu ajung pe rolul Î.C.C.J. fiind soluționate definitiv în fața curților de apel;
4. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate la 13.09.2017.

II. Pe rolul prezentei instanțe se află, în calea de atac a apelului, cererea formulată de reclamantul D O, în contradictoriu cu intimata T R D, privitor la plata indemnizației lunare prevăzută de disp. art. 1 din Lg. 8/2006 pentru perioada 01.01.2016 – 07.05.2016. Ulterior datei de 07.05.2016 indemnizația se plătește având în vedere intervenția Lg. 83/2016.

Acesta a invocat în drept și dispozițiile Lg. 8/2006, raportat și la Lg. 223/2015 privind pensiile militare de stat.

Prin întâmpinare, pârâta – intimată a invocat faptul că prin intrarea în vigoare a Lg. 223/2015 reclamantul nu mai era beneficiarul unei pensii din sistemul public de pensii, ci a revenit în categoria pensiilor speciale, respectiv beneficia de o pensie militară de stat; în consecință nu se mai încadra în prevederile art. 1, alin. 1 din Lg. 8/2006, respectiv nu era beneficiarul unei pensii din sistemul public de pensii începând cu data de 01.01.2016.

Relevant în cauză, considerăm că este modalitatea în care pot fi interpretate dispozițiile art. 1, alin. 1 din Lg. 8/2006, respectiv dacă în categoria pensionarilor sistemului public de pensii (în accepțiunea acestei prevederi legale) intră și pensionarii sistemului pensiilor militare de stat (Lg. 223/2015) sau nu.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

1. Reclamantul a arătat, prin avocat, la termenul de judecată din 13.09.2017, că în cauză este necesară dezlegarea unei chestiuni de drept, în sensul susținut de acesta în acțiune, respectiv identitatea între cele două sisteme de pensii.
2. Pârâta nu a formulat un punct de vedere asupra chestiunii în discuție.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată.

1. Redarea normelor de drept interne.

- Art. 1, alin. 1 din Lg. 8/2006 (anterioară modificării prin Lg. 83/2016).

Art. 1 - (1) Prezenta lege reglementează dreptul la o indemnizație lunară în beneficiul pensionarilor sistemului public de pensii, care sunt membri ai uniunilor de creatori legal constituite, recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică.

- Art. 109, alin. 1 din Lg. 223/2015 privind pensiile militare de stat.

Art. 109 - (1) Pensiile militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special recalculate în baza Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, cu modificările ulterioare, revizuite în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, cele plătite în baza Legii nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, cu modificările ulterioare, precum și pensiile stabilite în baza Legii nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, devin pensii militare de stat și se recalculează potrivit prevederilor prezentei legi, în raport cu vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie și baza de calcul stabilită conform prevederilor art. 28, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special la data intrării în vigoare a prezentei legi.

- art. 1 din Lg. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.

Art. 1 - Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, următoarele categorii de pensii, stabilite pe baza legislației anterioare, devin pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare: a) pensiile militare de stat; b) pensiile de stat ale polițiștilor și ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor; - literele a și b au fost abrogate prin Lg. nr. 223/2015; c) pensiile de serviciu ale personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea; d) pensiile de serviciu ale personalului diplomatic și consular; e) pensiile de serviciu ale funcționarilor publici parlamentari; f) pensiile de serviciu ale deputaților și senatorilor; g) pensiile de serviciu ale personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă; h) pensiile de serviciu ale personalului Curții de Conturi.

2. Punctul de vedere al completului de judecată.

În acord cu practica judiciară majoritară a Curții de Apel Pitești se apreciază că începând cu data de 01.01.2016, odată cu intrarea în vigoare a Lg. 223/2015, pensionarii sistemului

de pensii militare de stat nu au mai făcut parte din sistemul public de pensii, ci din sistemul instituit de Lg. 223/2015, respectiv un sistem special de pensii.

În consecință, nu le-ar mai fi aplicabile disp. art. 1 din Lg. 8/2006 deoarece acest act normativ condiționa plata respectivei indemnizații de apartenență la sistemul public de pensii.

Abia prin Lg. 83/2016 s-a prevăzut că vor beneficia de indemnizația prevăzută de Lg. 8/2006 și pensionarii sistemului pensiilor militare de stat, sens în care legiuitorul a prevăzut expres modificarea Lg. 8/2006 – ulterior republicării prevederile ce instituie dreptul sunt cele ale art. 10, alin. 1 („Art. 10 - (1) Dispozițiile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și pensionarilor sistemului pensiilor militare de stat și alte drepturi de asigurări sociale din domeniul apărării naționale, ordinii publice și securității naționale, indiferent de data înscrierii la pensie, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de prezenta lege.”).

Astfel, dacă s-ar fi apreciat că în categoria pensionarilor sistemului public de pensii (în accepțiunea Lg. 8/2006) ar fi intrat și pensionarii sistemului pensiilor militare de stat, nu ar mai fi fost necesară o intervenție legislativă ulterioară.

În consecință, odată cu pierderea calității de pensionari ai sistemului public de pensii (prin incidența Lg. 223/2015), pensionarii sistemului pensiilor militare de stat nu mai beneficiau de indemnizația acordată conform Lg. 8/2006.

3. Prezentarea jurisprudenței proprii instanțe.

Curtea de Apel Pitești a considerat, potrivit practicii identificate până la acest moment, că:

- începând cu data de 01.01.2016, odată cu intrarea în vigoare a Lg. 223/2015, pensionarii sistemului de pensii militare de stat nu au mai făcut parte din sistemul public de pensii;
- nu ar mai fi aplicabile disp. art. 1 din Lg. 8/2006 deoarece acest act normativ condiționa plata respectivei indemnizații de apartenență la sistemul public de pensii;
- dacă s-ar fi apreciat că în categoria pensionarilor sistemului public de pensii (în accepțiunea Lg. 8/2006) ar fi intrat și pensionarii sistemului pensiilor militare de stat, nu ar mai fi fost necesară o intervenție legislativă ulterioară (prin Lg. 83/2016).

Există și un punct de vedere opus, respectiv s-a apreciat:

- la data de 01.01.2016, contestătorului i se recunoscuse și i se stabilise dreptul la plata indemnizației prevăzută de Legea nr.8/2006 încă din data de 1.08.2012, astfel încât dreptul acestuia este unul câștigat, fiind recunoscut și garantat ca veritabil drept de proprietate de art.1 din Primul Protocol Adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului;
- nu se poate admite că intrarea în vigoare a Legii nr. 223/2015 constituie temei pentru suprimarea dreptului apelantului la indemnizația dobândită, numai pentru că a fost schimbată calitatea acestuia din pensionar al sistemului public de pensii în pensionar militar, mai ales că dreptul acestuia este unul câștigat;
- nici o prevedere legală nu acordă posibilitatea suprimării unui drept câștigat, afară dacă acesta ar fi dobândit fraudulos;
- plata indemnizației prevăzute de Legea nr. 8/2006, începând cu data de 1.08.2012, îl îndreptățește pe contestator să invoce protejarea, conform art.1 din Protocolul nr.1 la Convenție, a bunului acestuia, înțelegând aici și creanța în virtutea căruia solicitantul poate pretinde că are cel puțin o speranță legitimă de a obține dreptul de a se bucura efectiv de un drept de proprietate;
- se poate aprecia că există o bază suficientă în dreptul intern pentru a considera că indemnizația reprezintă un bun în sensul art.1 din Protocolul nr.1 la Convenție. Numai că, prin sistarea plății acestei indemnizații la 01.01.2016, s-a produs o

ingerință în sensul că reclamantul a fost lipsit de dreptul asupra indemnizației, intimată justificând această ingerință prin faptul că pensia contestatorului, din sistemul public de pensii, a fost calificată drept pensie militară.

Acest punct de vedere a fost expus în decizia nr. 731/20.03.2017 (atașată prezentei).

VI. Prezentarea jurisprudenței naționale apreciată a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei.

În țară au fost identificate soluții în sensul opiniei contrare celei a Curții de Apel Pitești, respectiv s-a apreciat că sunt îndrituiți să primească, ulterior datei de 01.01.2016, indemnizația prevăzută de Lg. 8/2006 și pensionarii sistemului de pensii militare de stat.

Astfel, Curtea de Apel București a apreciat în decizia civilă nr. 1562/11.05.2016, că reclamantul din acea cauză și anterior adoptării Lg. 83/2016 era îndreptățit la plata indemnizației prevăzută de art. 1 din Lg. 8/2006, pensia militară de stat făcând parte din sistemul public de pensii, esențială nefiind problema contributivității ci faptul că și aceste pensii sunt suportate din bugetul de stat, opozabilă noțiunii de sistem public de pensii fiind numai pensia privată facultativă, ceea ce nu face parte din sfera de interes a Lg. 8/2006.

Aceleași concluzii au fost expuse de către Curtea de Apel București în decizia civilă nr. 3327/01.11.2016.

În același sens s-au pronunțat Curtea de Apel Alba Iulia și Curtea de Apel Craiova (conform evidenței informatizate depusă la filele 17-19 de către apelant în prezenta cauză).

În sens contrar se reține decizia nr. 36/30.01.2017 a Curții de Apel Iași, argumentele fiind asemănătoare cu cele reținute și de Curtea de Apel Pitești și expuse mai sus.

VII. Evidențierea caracterului neunitar al jurisprudenței naționale consultate.

Din analiza soluțiilor de mai sus se observă caracterul neunitar al jurisprudenței până la momentul prezentei sesizări.

VIII. Alte aspecte apreciate a fi relevante.

Deosebit de relevant în această problemă este interpretarea ce se acordă sistemului pensiilor militare de stat (Lg. 223/2015), respectiv este apreciat ca făcând parte din sistemul public de pensii sau nu.

IX. Se vor anexa prezentei sesizări hotărârile judecătorești la care s-a făcut referire.

Nu se va admite solicitarea apelantului de sesizare a Î.C.C.J. având în vedere că, nu poate avea influență în prezenta cauză modalitatea de interpretare a aplicabilității Lg. 83/2016. Este evident că acest act normativ își produce efecte ulterior intrării sale în vigoare, iar nu și anterior.

Raportat la soluția adoptată mai sus, în baza disp. art. 520, alin. 2 Cod procedură civilă, va fi suspendată judecata prezentei cauze.

DISPUNE :

Admite în parte cererea formulată de contestatorul D O, cu domiciliul procesual ales la Cabinet Avocat A B, în P., b-dul G D, nr.35, bl.D25, sc. B, ap.4, județ GRC, intimată fiind pârâta T R D, cu sediul în B., nr.8-15 sector 9.

În temeiul disp. art. 519 Cod procedură civilă dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 1, alin. 1 din Lg. 8/2006 în sensul dacă în categoria pensionarilor sistemului public de pensii (în accepțiunea acestei prevederi legale) intră și pensionarii sistemului pensiilor militare de stat (Lg. 223/2015) sau nu.

Dispune suspendarea judecării în temeiul art. 520, alin. 2 Cod procedură civilă.

Înaintează prezenta încheiere, însoțită de hotărâri judecătorești.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 20 septembrie 2017, la Curtea de Apel Pitești –
Secția I civilă.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red. M.S.
Tehn. gref. A.M.B./28.09.2017
5 ex.