

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DOLJ
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 27182/215/2016

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 10 Octombrie 2017

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE

Judecător

Grefier

Pe rol judecarea apelului declarat de apelanta CAO, împotriva sentinței civile nr. 2851/01.03.2017, pronunțată de Judecătoria Craiova în dosarul nr. 27182/215/2016, în contradictoriu cu intimata ABA, având ca obiect anulare proces verbal nr. 66/30.08.2016 -NR. 4041/SF/30.08.2016.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns consilier juridic pentru intimată, lipsind apelanta.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei, după care:

Instanța pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

1. interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. 7 teza a treia din Anexa nr. 3 din OUG nr. 107/2002 care prevede că "*Hotărârea prin care se rezolvă plângerea este definitivă*" raportat la disp. art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 76/2012 de către instanța de apel;

2. stabilirea naturii juridice a procesului-verbal de constatare a abaterilor de la normele de utilizare/exploatare a resursei reglementat de art. 6 alin. 6 din Anexa nr. 3 din OUG nr. 107/2002.

Reprezentanta intimatei lasă la aprecierea instanței sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, arătând că apelul este inadmisibil, astfel cum a și arătat în întâmpinare, procesul-verbal contestat fiind un act administrativ.

INSTANȚA

Asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție de față, constată următoarele:

I. Constată admisibilitatea sesizării, în conformitate cu prevederile art. 519 din Codul de procedură civilă, motivat de faptul că:

1. De lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 6 alin. 6 și art. 6 alin. 7 din Anexa nr. 3 din OUG nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", în raport de disp. art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 76/2012, de către instanța de apel, depind atât soluționarea apelului cât și soluționarea pe fond a plângerii. Astfel, instanța de fond nu poate trece la soluționarea plângerii împotriva procesului-verbal de constatare a abaterilor de la normele de utilizare/exploatare a resursei reglementat de art. 6 alin. 6 din Anexa nr. 3 din OUG nr. 107/2002 până la stabilirea naturii juridice a acestuia. De asemenea, în cauză a fost invocată excepția inadmisibilității apelului față de disp. art. 6 alin. 7 din Anexa nr. 3 din

OUG nr. 107/2002, excepție de fond, de a cărei soluționare depinde soluționarea pe fond a apelului.

Prin acțiunea ce face obiectul dosarului de petenta CAO a formulat plângere împotriva procesului verbal de constatare a abaterilor de la normele de utilizare/exploatare a resursei nr. 66 încheiat la data de 30.08.2016 (nr. 4041/SF/30.08.2016) întocmit de intimat ABA

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii 400/2005 coroborata cu OG 2/2001.

2. Problema de drept enunțată este nouă, deoarece prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre;

3. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

II. Expunerea succintă a procesului.

1. La data de 26.09.2016, petenta CAO a formulat plângere împotriva procesului verbal de constatare a abaterilor de la normele de utilizare/exploatare a resursei nr. 66 încheiat la data de 30.08.2016 (nr. 4041/SF/30.08.2016) întocmit de intimat ABA.

A invocat nulitatea absoluta a procesului-verbal întrucât nu au fost respectate prevederile art. 6 alin. 6 și 7 din OUG nr. 107/2002, în sensul că procesul verbal nu a fost semnat de reprezentanții companiei și nici nu a fost comunicat cu confirmare de primire.

A mai arătat că nu au fost respectate nici prevederile OG nr. 2/2001, care completează legea specială.

Mai mult, a precizat că fapta a fost constatată la data de 01.04.2016 și 30.06.2016, iar procesul-verbal a fost încheiat pe data de 23.08.2016.

Pe fond, a precizat că potrivit prevederilor contractului abonament încheiat între părți, așa cum a fost modificat prin act adițional, acesta încetează la data menționată în retragerea sau expirarea actului de reglementare în situația în care nu s-a solicitat prelungirea acestuia.

CAO a solicitat, în perioada de valabilitate a contractului - "abonament, prin adresa nr. 32491/09.12.2015, reînnoirea Autorizației de Gospodărire a Apelor. Acest fapt este recunoscut de ABA prin procesul-verbal încheiat în data de 02.03.2016 cu ocazia controlului efectuat la CAO - CZD unde se precizează că societatea petentă a solicitat reînnoirea autorizației de gospodărire a apelor. Pe cale de consecință contractul abonament nu a expirat. CAO nu se face vinovată de săvârșirea abaterii menționate respectiv volumul de apă preluat fără abonament de utilizare/exploatare.

A considerat că fiind o acceptare tacită a prelungirii contractului abonament pentru încă 1 an de zile, neexistând nici un refuz sau o altă notificare din partea ABA prin care să își exprime punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Pentru motivele arătate, petenta a solicitat anularea procesului-verbal ca fiind netemeinic și nelegal și pe cale de consecință să exonerați CAO de plata penalităților menționate în cuprinsul său.

A solicitat judecata și în lipsa conform prevederilor art. 223 și 411 NCPD.

În scop probatoriu a solicitat proba cu înscrisurile depuse la dosar și cu orice alte înscrisuri necesare soluționării cauzei, proba testimonială cu audierea martorilor pe care s-au obligat să îi nominalizeze în cazul admiterii probei de către instanța și proba cu expertiza de specialitate.

În drept a invocat dispozițiile Legii 400/2005 coroborată cu OG 2/2001.

2. La data de 23.11.2016, intimata – ABA a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea plângerii ca fiind neîntemeiată.

În motivare, intimata a arătat că în data de 23.08.2016 a fost încheiat procesul verbal nr. 53 de constatare a abaterilor de la normele de utilizare/exploatare a resursei de apa în valoare de 67.292,65 lei.

Acest proces verbal a fost întocmit deoarece CAO - Centrul Operațional Călărași a preluat volume de apa fără să dețină acte de reglementare din punct de vedere al gospodăririi apelor (autorizație de gospodărire a apelor și abonament).

A menționat că penalitatea aplicată nu reprezintă o sancțiune contravențională conform OG nr. 2/2001 ci o penalitate pentru prelevarea de volume de apa din sursa fără acte de reglementare din punct de vedere al gospodăririi apelor, penalitate prevăzută de OUG nr. 107/2002 cu modificările și completările ulterioare.

A considerat că prezenta cauză nu poate fi reținută ca o plângere contravențională dat fiind faptul că ABA nu a aplicat prevederile art. 87 din Legea nr. 107/1996 modificată - Legea Apelor ci a aplicat prevederile art. 82 din legea mai sus menționată, având posibilitatea de a aplica atât amenzi contravenționale cât și penalități pentru abaterile de la normele de utilizare și exploatare a resurselor de apa.

Petenta se afla în eroare în ceea ce privește regimul juridic al proceselor verbale considerând în mod eronat că intra sub incidența OG nr. 2/2001 și astfel a invocat în mod eronat motivele de nulitate ale procesului verbal ce nu se aplică în prezenta cauză.

De asemenea, procesul verbal a fost comunicat petentei împreună cu factura fiscală nr. 2911/23.08.2016, dovada fiind confirmarea de primire depusă la dosarul cauzei.

Legea 107/1996 cu completările și modificările ulterioare prevede că penalitățile se aplică acelor utilizatori de apa la care se constată abateri de la prevederile reglementate atât pentru depășirea cantităților de apa utilizate, cât și a concentrațiilor și cantităților de substanțe impurificatoare evacuate în resursele de apa.

Prin urmare, intimata a precizat că petenta a fost penalizată cu o penalitate egală cu de 10 ori contribuția legală deoarece prelevează volume de apa fără să dețină acte de reglementare din punct de vedere al gospodăririi apelor respectiv autorizație de gospodărire a apelor.

A menționat că în data 20.05.2016 a fost încheiat și procesul verbal de constatare a volumelor de apa brută consumată în luna aprilie 2016, în data de 27.06.2016 a fost încheiat și procesul verbal de constatare a volumelor de apa brută consumată în luna mai 2016, și în data de 20.07.2016 a fost încheiat și procesul verbal de constatare a volumelor de apa brută consumată în luna iunie 2016, semnate și însoțite de CAO prin care se face mențiunea că apa prelevată din sursa Centrului Operațional Călărași este măsurată cu ajutorul apometrelor instalate pe sursele de apa. Cu această ocazie a fost citit apometrul iar în baza indexului a fost încheiat procesul verbal de penalități constatându-se că în lunile aprilie - iunie s-au înregistrat 116,990 mii mc.

Prin plângerea înaintată petenta a considerat că procesul verbal este netemeinic și nelegal deoarece a întreprins toate măsurile necesare pentru emiterea unei noi autorizații, fiind astfel în curs de reautorizare.

Intimata a făcut precizarea că petenta, până în prezent nu a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor legale și asumate, fiind astfel emisă adresa nr. 5669/CP/05.08.2016 prin care i se solicită petentei din nou că pentru autorizarea sistemelor de alimentare cu apa și evacuare ape uzate în localitatea Călărași este necesară comunicarea stadiului măsurilor din Programul de etapizare și procesul verbal de recepție pentru rețeaua de canalizare.

Prin urmare, a considerat că fiind legal și temeinic procesul verbal de constatare a abaterilor de la normele de utilizare/exploatare a resursei de apa și anume a volumului de apa preluat fără acte de reglementare din punct de vedere al gospodăririi apelor, atâta timp cât petenta la data de 23.08.2016 nu deținea nici un fel de act de reglementare din punct de vedere

al gospodăririi apelor încheiat cu ABA Jiu, dar conform citirii apometrului continua sa utilizeze resursele de apa fără sa achite contravaloarea acestora.

În drept, a invocat dispozițiile art. 205 - 208 Cod Pr. Civ, Legea nr. 107/1996 cu modificările si completările ulterioare, OUG 107/2002 cu completările si modificările ulterioare.

3. La data de 04.01.2017, petenta CAO S.A Craiova a formulat răspuns la întâmpinare, solicitând sa se constate ca motivele invocate prin întâmpinare nu reflecta starea de fapt si de drept si ca in mod nelegal si netemeinic intimata a emis procesul verbal de contravenție aplicând penalitățile menționate in acesta.

Referitor la faptul ca procesul verbal nu reprezintă o contravenție în înțelesul OG 2/2001, nu poate fi reținuta întrucât încălcarea dispozițiilor legale privind legea apelor se sancționează contravențional iar modalitatea de sancționare este penalitatea si nu amenda contravenționala. Procedura de sancționare este aceeași ca si cea prevăzuta de OG 2/2001, sancțiunile contravenționale fiind aplicate si in funcție de legea speciala din domeniul respectiv, cu specificul respectiv.

4. Prin sentința civilă nr. 2851/01 martie 2017, pronunțată de Judecătoria Craiova, în dosarul nr. 27182/215/2016, a fost respinsă plângerea formulata de petenta CAO în contradictoriu cu intimata ABA. Judecătoria a indicat calea de atac ca fiind apelul în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pentru a se pronunța astfel, instanța a reținut următoarele:

Prin procesul-verbal de constatare a abaterilor de la normele de utilizare/exploatare a resursei nr. 66 încheiat la data de 30.08.2016 (nr. 4041/SF/30.08.2016) întocmit de intimat ABA petenta CAO a fost sancționată în baza art. 4 alin.5 din OUG nr. 107/2002 cu o penalizare în sumă de 1150,40 lei reținându-se că petenta a preluat un volum de 2000 mc de apă fără abonament de utilizare/exploatare.

Procesul-verbal de constatare a abaterilor a fost încheiat în conformitate cu dispozițiile Anexei nr. 5 (Formulare-tip pentru procesele-verbale de constatare a abaterilor) lit. A din Ordinul nr. 798/2005, iar penalitățile au fost calculate în conformitate cu Anexa nr. 4 (Metodologia de calcul a penalităților) din același ordin.

Ca atare, întrucât procesul-verbal de constatare a abaterilor se încheie în baza unor dispoziții cu caracter special, respectiv OUG nr. 107/2002, instanța a constatat că nu ne aflăm în prezenta unei plângeri contravenționale formulate în temeiul OG. 2/2001, așa cum susține petenta prin cererea de chemare în judecată, ci a unei plângeri formulate în temeiul OUG 107/2002.

Astfel, între părți, a fost încheiat contractul-abonament de utilizare/exploatare a resurselor de apă nr. DJ129A1 din 16.02.2015 cu valabilitate pe perioada 16.02.2015 – 31.12.2015, așa cum rezultă din art. 1 alin. 2, art. 3 și art. 26 lit. b), abonament care nu a fost prelungit.

Prin adresa nr. 24018/CP/18.01.2016 (fila 37), intimata a comunicat petentei faptul că pentru reautorizarea sistemelor de alimentare cu apă și evacuare ape uzate pentru localitatea Călărași sunt necesare următoarele: "stadiul realizării măsurilor din Programele de etapizare – memoriul justificativ în cazul nerealizării acestora sau procesele-verbale de recepție a lucrărilor finalizate pentru analiza modului de emiterie a autorizațiilor de gospodărire a apelor", precum și că "funcționarea fără autorizație de gospodărire a apelor se sancționează conform Legii Apelor nr. 107/1996 cu modificările și completările ulterioare", iar prin adresa nr. 5669/CP/05.08.2016 i se solicită petentei pentru autorizarea sistemelor de alimentare cu apă și evacuare ape uzate în localitatea Călărași procesul verbal de recepție pentru rețeaua de canalizare.

Conform procesului-verbal volume apă brută consumată în teritoriu – iulie 2016 încheiat la data de 18.08.2016 semnat de către intimată și petentă, s-a înregistrat un volum de 2000 mc de apă consumat la stația Călărași.

Măsurarea volumului de apă în această locație a fost realizată de către reprezentanții intimatei conform prevederilor legale, iar petenta nu a adus nicio probă pentru a dovedi că volumul de apă captat ar fi mai mic decât cel constatat.

Ca urmare instanța a constatat că petenta nu a respectat normele legale privitoare la punerea în funcțiune a sistemului de alimentare cu apă, folosind sursa de apă fără act de reglementare, respectiv fără a avea încheiat abonament de utilizare/exploatare valabil în condițiile în care contractul contractul-abonament de utilizare/exploatare a resurselor de apă nr. DJ129A1 din 16.02.2015 încetase la data de 31.12.2015.

Totodată, instanța a mai reținut că neprelungirea valabilității abonamentului dintre părți nu poate fi imputată intimatei deoarece aceasta a comunicat prin adresa nr. 24018/CP/18.01.2016 demersurile ce trebuie să le întreprindă petenta pentru a se încheia contractul de furnizare apă, iar petenta nu a comunicat stadiul realizării măsurilor din Programele de etapizare – memoriul justificativ în cazul nerealizării acestora sau procesele-verbale de recepție a lucrărilor finalizate pentru analiza modului de emitere a autorizațiilor de gospodărire a apelor, pentru localitatea Călărași.

Nu poate fi avută în vedere susținerea petentei referitoare la împrejurarea că a intervenit o prelungire tacită a abonamentului nr. DJ129A1 /16.02.2015 întrucât contractul dintre părți a fost încheiat pe o perioadă determinată, respectiv 16.02.2015 – 31.12.2015, iar o asemenea reînnoire nu a fost prevăzută de clauzele contractuale.

În aceste condiții, în mod legal, intimata a încheiat procesul-verbal de constatare a abaterilor la normele de utilizare/exploatare a resursei nr. 66/30.08.2016 și a calculat penalizări în sumă de 1150,40 lei în baza dispozițiilor art. 4 din OUG nr. 107/2002 conform cărora Administrația Națională «Apele Române» aplică sistemul de contribuții, plăți, bonificații, tarife și penalități specifice de gospodărire a resurselor de apă, prevăzute în anexele nr. 4-7, tuturor utilizatorilor de apă, indiferent de deținătorii cu orice titlu ai amenajărilor și instalațiilor, iar penalitățile se aplică acelor utilizatori de apă la care se constată abateri de la prevederile reglementate, atât pentru depășirea cantităților de apă utilizate, cât și pentru concentrațiile de substanțe impurificatoare evacuate în resursele de apă.

Cuantumul contribuțiilor specifice de gospodărire a resurselor de apă, a tarifelor și penalităților este prevăzut în anexele nr. 5, 6 și 7 și se reactualizează periodic prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale din domeniul apelor".

De asemenea, instanța a mai reținut că potrivit dispozițiilor pct .B din Anexa nr. 6 din OUG nr. 107/2002, se aplică penalități pentru abateri la normele de utilizare/exploatare a resursei în caz de utilizare/exploatare a resursei fără abonament de utilizare/exploatare, iar conform prevederilor din Anexa nr. 4 pct. A.3 din Ordinul nr. 798/2005 - privind aprobarea abonamentului-cadru de utilizare exploatare. metodologia de calcul a penalităților/contribuțiilor și anume: Calculul penalității pentru utilizarea/exploatarea resursei fără abonament de utilizare/exploatare „Volumul de apa prelevat din surse de suprafața sau subterane fără acte de reglementare în vigoare se determina prin însumarea volumelor lunare înscrise în fișele de măsurători hidrometrice aferente fiecărei captări a folosinței prin care se preleva apa fără abonament.

Suma de plata se determina prin înmulțirea mărimii abaterii cu penalitatea prevăzută în anexa nr. 6 a OUG pentru modificarea și completarea OUG 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române".

Ca urmare, instanța a constatat că măsura aplicată este legală nu există nici un motiv pentru anularea procesului-verbal de constatare a abaterilor de la normele de

utilizare/exploatare a resursei, astfel că a respins plângerea formulată de către petenta CAO, ca neîntemeiată.

5. Împotriva acestei sentințe au formulat apel reclamanții apelanți, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În motivare a arătat că instanța de fond a analizat și motivat hotărârea în baza prevederilor OUG 107/2002 deși contestația împotriva procesului verbal de contravenție a fost motivată în principal pe dispozițiile OG 2 /2001, care reglementează regimul juridic al contravențiilor, atât pe nulitate cât și pe fond.

Instanța a încălcat prevederile art. 6 CEDO cu referire la dreptul la apărare și la un proces echitabil, nedând posibilitatea părții respectiv CAO, să își formuleze apărările, schimbând natura cererii de chemare în judecată din plângere contravențională în plângere la regimul apelor.

Instanța de fond trebuia să pună în discuția părților schimbarea naturii juridice a acțiunii să îi dea posibilitatea să își susțină cauza în primul rând pe plângere contravențională instanța urmând a se pronunțându-se asupra admiterii sau respingerii plângerii în baza dispozițiilor OG2/2001.

Cu referire la competența funcțională a instanței, considera că fiind un litigiu cu profesioniști, competente funcțional fiind completele specializate din cadrul Judecătoriei Craiova.

Pe fond, consideră că atâta timp cât pârâta a acceptat să achite volumele de apă consumate în plus în afara abonamentului a achiesat tacit la prelungirea contractului până la definitivarea celui nou, existând la data întocmirii procesului verbal demersurile necesare pentru încheierea unui nou contract. Dacă pârâta nu ar fi dorit continuarea contractului, nu ar fi livrat în continuare apă și nici nu ar fi acceptat plata acestor cantități suplimentare.

Natura contravenției reprezentând plata de penalități pentru consum suplimentar, ar fi avut temei în situația în care nu ar fi existat în fapt acceptul pârâtei, și ne-ar notifica în acest sens.

Fata de aceste motive, solicita în principal trimiterea cauzei la instanța de fond pentru a se soluționa litigiu de complet specializat - litigii cu profesioniști, iar în subsidiar, admiterea apelului, desființarea sentinței și pe fond admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept invoca art. 466 și urm. Cod Proc. civilă.

6. Intimatul ABA a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului.

Solicită respingerea apelului ca inadmisibil deoarece OUG nr. 107/2002 cu modificările și completările ulterioare, Anexa nr. 3 art. 6 alin. 4-7 prevede următoarele:

"(4) Penalitățile se aplică acelor utilizatori de apă la care se constată abateri de la prevederile reglementate atât pentru depășirea cantităților de apă utilizate, cât și a concentrațiilor de substanțe impurificatoare evacuate în resursele de apă. Cuantumul acestora este prevăzut în anexa nr. 6. (5) Penalitățile se modifică periodic prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale în domeniul apelor. (6) Constatarea abaterilor prevăzute la alin. (4) se face de personalul cu drept de control împuternicit în acest scop, prevăzut de lege, și se consemnează în procesele-verbale încheiate între părți. (7) Decizia și procesul-verbal de constatare se comunică unității penalizate prin poștă, cu confirmare de primire, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la data emiterii acesteia. Împotriva procesului-verbal de constatare și de stabilire a penalităților unitatea în cauză poate face plângere, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea comunicării, la judecătoria în a cărei rază teritorială a fost săvârșită abaterea. Hotărârea prin care se rezolvă plângerea este definitivă. Procesul-verbal de stabilire a penalităților, neatacat în justiție în termenul stabilit, constituie titlu executoriu."

Prin urmare sentința civila nr. 2851/01.03.2017 este definitivă și nu este susceptibilă de calea de atac a apelului, pe cale de consecință solicitând respingerea apelului ca inadmisibil.

În ceea ce privește excepțiile invocate de apelant, solicita să fie respinse deoarece competența în prezenta cauză revine Judecătoriei Craiova în prima instanță și nu Judecătoriei Calafat, comuna Calarasi fiind arondată Judecătoriei Craiova.

Pe fondul cauzei, arată că, în data de 30.08.2016 a fost încheiat procesul verbal nr. 66 de constatare a abaterilor de la normele de utilizare/exploatare a resursei de apă în valoare de 1150,40 lei.

Acest proces verbal a fost întocmit deoarece CAO-COC a preluat volume de apă fără să dețină acte de reglementare din punct de vedere al gospodăririi apelor (autorizație de gospodărire a apelor și abonament).

Asa cum a arătat și la instanța de fond, penalitatea aplicată nu reprezintă o sancțiune contravențională conform OG nr. 2/2001 ci o penalitate pentru prelevarea de volume de apă din sursa fără acte de reglementare din punct de vedere al gospodăririi apelor, penalitate prevăzută de OUG nr. 107/2002 cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta cauză nu poate fi reținută ca o plângere contravențională dat fiind faptul că ABA nu a aplicat prevederile art. 87 din Legea nr. 107/1996 modificată - Legea Apelor ci a aplicat prevederile art. 82 din legea mai sus menționată, având posibilitatea de a aplica atât amenzi contravenționale cât și penalități pentru abaterile de la normele de utilizare și exploatare a resurselor de apă. Considera că regimul juridic al procesului verbal de depășire a concentrațiilor maxime admise ale poluanților din apele uzate evacuate este prevăzut de Ordinul 798/2005 cu completările și modificările ulterioare, cât și procedura de contestare a acestor procese verbale.

Petenta se află în eroare în ceea ce privește regimul juridic al proceselor verbale considerând în mod eronat că intra sub incidența OG nr. 2/2001 și astfel a invocat în mod eronat motivele de nulitate ale procesului verbal ce nu se aplică în prezenta cauză.

Petenta a fost penalizată cu o penalitate egală cu de 10 ori contribuția legală deoarece prelevează volume de apă fără să dețină acte de reglementare din punct de vedere al gospodăririi apelor respectiv autorizație de gospodărire a apelor.

Menționează că în data 18.08.2016 a fost încheiat și procesul verbal de constatare a volumelor de apă brută consumată în luna iulie 2016, semnat și însoțit de CAO prin care se face mențiunea că apa prelevată din sursa COC este măsurată cu ajutorul apometrelor instalate pe sursele de apă. Cu această ocazie a fost citit apometrul iar în baza indexului a fost încheiat procesul verbal de penalități constatându-se că în luna iulie s-au înregistrat 2 mii mc.

Volumul de apă preluat fără Abonament de utilizare și exploatare a resurselor de apă, după citirea apometrului este de 2 mii mc, cantitate care nu a fost facturată de ABA Jiu, motiv pentru care au fost calculate penalități conform prevederilor legale din domeniul gospodăririi apelor și anume OUG 107/2002 cu completările și modificările ulterioare.

Mai mult, ABA Jiu Craiova deși avea posibilitatea aplicării de sancțiuni contravenționale petentei pentru nerespectarea prevederilor Legii nr. 107/1996 (legea apelor) nu a făcut acest lucru tot din înțelegere față de foștii utilizatori.

În concluzie, ținând seama de apărările formulate mai sus, solicită respingerea apelului și menținerea sentinței pronunțată de către instanța de fond.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

1. Punctul de vedere al apelantei petente:

Apelanta petentă nu și-a exprimat un punct de vedere cu privire la chestiunea care face obiectul prezentei sesizări prealabile, nefiind reprezentată în instanță la termenul de judecată la care s-a ridicat această problemă. Cu toate acestea, prin apelul formulat, a arătat că plângerea împotriva procesului-verbal de constatare a abaterilor de la normele de utilizare/exploatare a resursei ar fi trebuit soluționată de către instanța de fond ca și o plângere contravențională.

2. Punctul de vedere al intimătei:

Atât prin întâmpinarea formulată cât și în fața instanței, intimata a solicitat respingerea apelului ca inadmisibil, față de dispozițiile art. 6 alin. 7 din Anexa nr. 3 din OUG nr. 107/2002. De asemenea, cu privire la natura juridică a procesului-verbal de constatare a abaterilor de la normele de utilizare/exploatare a resursei, intimata a arătat că este un act administrativ.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată investit cu soluționarea apelului de față:

1. Dispoziții de drept intern invocate și/sau aplicabile în cauză:

Art. 6 alin. 1 din OUG nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române"

(1)Administrația Națională "Apele Române", în relațiile cu utilizatorii, acordă bonificații și aplică penalități, după caz.

Art. 6 alin. 4 din OUG nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române"

(4)Penalitățile se aplică acelor utilizatori de apă la care se constată abateri de la prevederile reglementate atât pentru depășirea cantităților de apă utilizate, cât și a concentrațiilor de substanțe impurificatoare evacuate în resursele de apă. Cuantumul acestora este prevăzut în anexa nr. 6.

Art. 6 alin. 6 din OUG nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române"

(6)Constatarea abaterilor prevăzute la alin. (4) se face de personalul cu drept de control împuternicit în acest scop, prevăzut de lege, și se consemnează în procesele-verbale încheiate între părți.

Art. 6 alin. 7 din OUG nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române"

(7)Decizia și procesul-verbal de constatare se comunică unității penalizate prin poștă, cu confirmare de primire, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la data emiterii acesteia. Împotriva procesului-verbal de constatare și de stabilire a penalităților unitatea în cauză poate face plângere, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea comunicării, la judecătoria în a cărei rază teritorială a fost săvârșită abaterea. Hotărârea prin care se rezolvă plângerea este definitivă. Procesul-verbal de stabilire a penalităților, neatacat în justiție în termenul stabilit, constituie titlu executoriu.

Art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76/2012:

(1) Dacă prin prezenta lege nu se prevede altfel, ori de câte ori printr-o lege specială se prevede că hotărârea judecătorească de primă instanță este "definitivă", de la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, aceasta va fi supusă numai apelului la instanța ierarhic superioară.

Art. 7 alin. 3 din Legea nr. 76/2012:

(3) Dispozițiile alin. (1) și (2) nu se aplică în materie de contencios administrativ și fiscal, inclusiv în materia azilului.

Jurisprudența și practica unitară în materie

Jurisprudența instanțelor din raza Curții de Apel Craiova

2. La nivelul Tribunalului Dolj, după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă până în anul 2017, nu au mai fost înregistrate apeluri la sentințe prin care s-au soluționat plângerile împotriva procesului-verbal de constatare a abaterilor de la normele de utilizare/exploatare a resursei.

În lunile aprilie-mai 2017, au fost înregistrate pe rolul Tribunalului un număr de nouă apeluri. Inițial, față de dispozițiile art. 6 alin. 7 din anexa nr. 3 din OUG nr. 107/2002, care prevăd că hotărârea prin care se rezolvă plângerea împotriva procesului verbal de constatare și de stabilire a penalităților este definitivă, apelurile au fost respinse ca inadmisibile.

Ulterior, la ședința de învățământ profesional din luna septembrie 2017, s-a pus în discuție atât natura juridică a procesului-verbal de constatare și de stabilire a penalităților reglementat de disp. art. 6 alin. 6 din OUG nr. 107/2002, cât și calea de atac împotriva hotărârii prin care s-a soluționat plângerea împotriva procesului verbal de constatare și de stabilire a penalităților. S-au exprimat mai multe opinii:

- procesul-verbal de constatare și de stabilire a penalităților este un act administrativ, însă legiuitorul a stabilit, prin lege specială, competența în primă instanță, la judecătorie, astfel încât, față de disp. art. 6 alin. 7 din anexa nr. 3 din OUG nr. 107/2002 raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 76/2012, hotărârea este definitivă și apelurile formulate sunt inadmisibile.

- procesul-verbal de constatare și de stabilire a penalităților este civil și atunci, apelurile ar trebui declinate la Secția I Civilă.

- procesul-verbal de constatare este un act ce poate fi asimilat actelor administrative, însă litigiul nu poate fi considerat litigiu de contencios administrativ pentru a fi aplicabile dispozițiile art. 7 alin. 3 Legea nr. 76/2012, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 7 alin. 1, astfel încât calea de atac este apelul.

Întrucât nu s-a conturat o opinie majoritară, s-a stabilit sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și adoptarea celui de-al treilea punct de vedere până la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ceea ce privește celelalte Tribunale din raza Curții de Apel Craiova, au fost identificate un apel la Tribunalul Olt – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, care a fost soluționat pe fond, fără să se pună în discuție natura juridică a procesului-verbal și inadmisibilitatea apelului și două apeluri pe rolul Tribunalului Gorj – Secția Contencios Administrativ și Fiscal. Unul dintre apeluri a fost declinat la Secția Civilă, reținându-se că procesul-verbal nu este un act administrativ iar celălalt a fost respins ca inadmisibil față de dispozițiile art. 6 alin. 7 din Anexa nr. 3 din OUG nr. 107/2002.

Jurisprudența Înaltei Curți de Justiție și Casație

3. Cauzele de acest gen nu sunt de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție.

4. Punctul de vedere al completului de judecată investit cu soluționarea apelului este că procesul-verbal de constatare și de stabilire a penalităților este un act administrativ, însă legiuitorul a stabilit, prin lege specială, competența în primă instanță, la judecătoria, astfel încât se aplică disp. art. 6 alin. 7 din anexa nr. 3 din OUG nr. 107/2002 raportat la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 76/2012.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII, DISPUNE:

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

Dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

1. interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. 7 teza a treia din Anexa nr. 3 din OUG nr. 107/2002 care prevede că "*Hotărârea prin care se rezolvă plângerea este definitivă*" raportat la disp. art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 76/2012 de către instanța de apel;

2. stabilirea naturii juridice a procesului-verbal de constatare a abaterilor de la normele de utilizare/exploatare a resursei reglementat de art. 6 alin. 6 din Anexa nr. 3 din OUG nr. 107/2002.

Dispune înaintarea prezentei încheieri Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Dispune suspendarea judecății, conform prevederilor art. 520 alin. 2 N.c.p.c.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică de la 10 Octombrie 2017.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red. 4 ex/12.10.2017
AMM/AF