



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CLUJ
CABINETUL PREȘEDINTELUI
Cod operator date cu caracter personal 8428
Cluj-Napoca, P-ța Ștefan cel Mare, nr. 1,
Telefon 0264.504.300, fax. 0264.504.313
email: curtecj@just.ro, ca-cluj-reg@just.ro

NR. 6263 / 16.10.2017



ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII

*Doamnei Președinte a Înaltei Curți de Casație și Justiție,
Judecător dr. Cristina Iulia Tarcea*

Doamnă Președinte,

Colegiul de Conducere al Curții de Apel Cluj, în conformitate cu prevederile art. 514 din Codul de procedură civilă (Legea nr. 134/2010) coroborat cu art. 49 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și art. 19 alin. 1 lit. o) precum și art. 21 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii,

În baza Hotărârii nr. 78 din data de 02.10.2017 adoptată de Colegiul de Conducere al Curții de Apel Cluj,

În vederea asigurării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești,

Formulează prezentul,

RECURS ÎN INTERESUL LEGII

în materia contenciosului administrativ contravențional urmând a se pronunța asupra problemei de drept care a primit o soluționare divergentă în practica instanțelor judecătorești constată prin hotărâri judecătorești definitive: **interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 8 alin. (1) raportate la art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, în sensul stabilirii subiectului activ al contravenției ce constă în fapta de a circula fără rovinietă**

valabilă în cazul în care se face dovada, cu un înscris înregistrat cu dată certă la o instituție publică, că vehiculul a fost înstrăinat anterior datei constatării contravenției.

PREMISE:

Având în vedere Hotărârea nr. 53 din 9 iunie 2017 adoptată de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj și ținând seama de adresa nr. 1759 din 20.06.2017 a Președintelui Curții de Apel Cluj, pentru inițierea acestui demers procesual s-au efectuat demersuri de natură administrativă pe lângă curțile de apel din țară, și s-a constatat că practica judiciară, în materia interpretării și aplicării dispozițiilor art. 1 alin. 1 lit. b) din OG nr. 15/2002 în ceea ce privește înțelesul termenului *utilizatori* și deci stabilirea subiectului activ al contravenției ce constă în fapta de a circula fără rovinietă valabilă în sensul art. 8 alin. 1 din OG nr. 15/2002, *în cazul în care se face dovada, cu un înscris înregistrat cu dată certă la o instituție publică, că vehiculul a fost înstrăinat anterior datei constatării contravenției*, nu este unitară.

De altfel, acest aspect a fost constatat pentru prima dată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în decizia nr. 43 din 21 noiembrie 2016 publicată în Monitorul Oficial al României partea I nr. 107 din 7 februarie 2017. În acest sens, în considerentele acestei decizii s-a menționat explicit practica judiciară neunitară a instanțelor reflectată în soluțiile pronunțate de acestea (parag. 23 pct. A) precum și soluția preconizată de judecătorul raportor al cauzei: "... *în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) raportate la art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, în cazul transmiterii dreptului de proprietate asupra vehiculului, răspunderea contravențională pentru fapta de a circula fără rovinietă valabilă revine persoanelor fizice sau juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, până în momentul transcrierii transmiterii dreptului de proprietate în Registrul național de evidență a permiselor de conducere și a vehiculelor înmatriculate.*" (parag. 35). Cu toate acestea, prin această decizie sesizarea a fost respinsă ca inadmisibilă neîndeplinind condiția de noutate. S-a justificat această opțiune pe considerentul că problema de drept care se referă la interpretarea art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, în forma în vigoare din anul 2010, a dat, deja, naștere unei practici neunitare, ce nu poate fi înlăturată decât prin mecanismul recursului în interesul legii (control a posteriori). S-a mai precizat că, în acest caz, scopul preîntâmpinării practicii neunitare nu mai poate fi atins, chestiunea de drept care a suscit-o nemaifiind, prin urmare, una nouă. (parag. 41).

Din economia corespondenței realizate cu instanțele din țară (curțile de apel civile) s-a constatat, așa cum s-a evidențiat deja anterior, că practica judiciară nu este unitară.

CONTEXTUL JURISPRUDENȚIAL

I. Astfel, în practica unor instanțe s-a reflectat **majoritar** următoarea soluție: *subiect activ al contravenției prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) din O.G. nr. 15/2002 este utilizatorul, astfel cum este acesta definit de art. 1 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 15/2002, dar în cazul în care se face dovada, cu un înscris înregistrat cu dată certă la o instituție publică, că vehiculul a fost înstrăinat anterior datei constatării contravenției, fostul proprietar nu poate fi subiect al răspunderii contravenționale.*

Pentru a se statua astfel, s-a reținut cu unele nuanțări următoarele argumente: *în condițiile în care contractul de vânzare al autovehiculului a dobândit dată certă conform dispozițiilor art. 278 alin. 1 Cod procedură civilă, nu se poate reține răspunderea*

contravențională a vânzătorului în temeiul art. 8 alin. 1 din OG nr. 15/2002 (opinie a instanțelor din raza teritorială a Curții de Apel Suceava); o asemenea situație de fapt atrage admiterea plângerii și anularea procesului-verbal de contravenție supus analizei, ca urmare a netemeinicii acestuia, pentru lipsa vinovăției persoanei sancționate (opinie a Tribunalului Iași din raza Curții de Apel Iași); persoana răspunzătoare pentru încălcarea prevederilor art. 1 alin. 1 lit. b) din OG nr. 15/2002, în cazul în care vehiculul a fost înstrăinat de către persoana înscrisă în certificatul de înmatriculare, printr-un contract cu dată certă în baza art. 278 din Codul civil , anterior comiterii faptei de a circula fără rovinietă valabilă este persoana ce utilizează autovehiculul, una din condițiile prevăzute de art. 1 alin.1 lit. b) din OG nr. 15/2002 nemaifiind îndeplinită (opinie împărtășită de Tribunalul Timiș, Judecătoria Timișoara și Judecătoria Sănnicolau Mare, Tribunalul Caraș Severin și Judecătoria Reșița din raza de competență a Curții de Apel Timișoara); nu este vinovat de săvârșirea contravenției persoana indicată în certificatul de înmatriculare dacă contractul a dobândit dată certă anterior datei contravenției (opinie a Tribunalului Bihor din raza de competență a Curții de Apel Oradea); în situația în care în momentul constatării contravenției , utilizatorul înscris în certificatul de înmatriculare, nu mai este proprietarul autovehiculului și nu deține nici un alt titlu care să-i confere folosința autovehiculului, aceasta nu are calitatea de subiect activ al contravenției reținute în sarcina sa, faptul că nu s-a procedat la radierea autovehiculului de pe numele său și nu a procedat la consemnarea acestei radieri în baza de date MAI-DRPCIV, nu înseamnă că utilizatorul a rămas proprietarul autovehiculului, întrucât potrivit art. 1273 Cod civil drepturile reale se constituie și se transmit prin acordul de voință al părților...(opinie a Tribunalului Satu Mare din raza de competență a Curții de Apel Oradea); vânzătorul care a înstrăinat vehiculul cu dată certă anterioară comiterii faptei de a circula fără rovinietă nu poate fi considerat „persoană răspunzătoare” pentru încălcarea prevederilor OG nr. 15/2002 (opinie a instanțelor din raza teritorială a Curții de Apel Galați); dacă la data săvârșirii contravenției petentul nu mai era proprietarul autoturismului nu poate fi reținută în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 8 alin. 1 coroborat cu art. 6 din OG nr. 15/2002 (opinie a instanțelor din raza teritorială a Curții de Apel Brașov); subiecte active ale contravenției sunt persoanele care îndeplinesc două condiții cumulative respectiv atât persoana înscrisă în certificatul de înmatriculare cât și pe aceea de persoană care are în proprietate autovehiculul înscris în România (opinie a Tribunalului Bacău și a instanțelor arondate din raza de competență a Curții de Apel Bacău); răspunderea contravențională este înlăturată în condițiile existenței unui act translativ de proprietate ce poartă dată certă (opinie a Tribunalului Constanța și a Tribunalului Tulcea din raza de competență a Curții de Apel Constanța); persoana răspunzătoare pentru încălcarea prevederilor art. 1 alin. 1 lit. b) din OG nr. 15/2002, în cazul în care vehiculul a fost înstrăinat de către persoana înscrisă în certificatul de înmatriculare, printr-un contract cu dată certă anterioară comiterii faptei de a circula fără rovinietă valabilă, este noul proprietar al vehiculului, întrucât prin înstrăinarea autoturismului, dreptul de proprietate a fost transmis cumpărătorului la data încheierii contractului iar, prin urmare, toate obligațiile ce decurg din utilizarea autoturismului revin noului proprietar, inclusiv obligația de a achiziționa rovinietă după dobândirea bunului (opinie a instanțelor din raza teritorială a Curții de Apel Pitești); persoana răspunzătoare este noul proprietar în ipoteza avansată în speță ...(opinie a Tribunalului Buzău din raza de competență a Curții de Apel Ploiești); persoana înscrisă în certificatul de înmatriculare nu poate fi răspunzătoare pentru fapta de a circula fără rovinietă valabilă, în cazul în care vehiculul a fost înstrăinat de aceasta printr-un contract cu dată certă anterioară comiterii faptei (opinie a Tribunalului București – Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal și a instanțelor arondate din raza de competență a Curții de Apel București);

Menționăm că practica Curții de Apel Cluj este în sensul soluției stabilite la întâlnirea profesională trimestrială de analiză a practicii judiciare organizată la data de 14 decembrie 2015

în sensul că: *Răspunderea contravențională aparține persoanei înscrise în evidențele M.A.I. ca fiind proprietar, astfel încât răspunderea personală contravențională aparține acesteia. În cazul în care vehiculul a fost înstrăinat anterior datei constatării contravenției, răspunderea contravențională nu cade în sarcina vechiului proprietar, dar numai atunci când actul de înstrăinare a primit dată certă prin prezentarea la o instituție publică.*

Pentru a se statua astfel s-a reținut, în esență, că *răspunderea contravențională aparține persoanei înscrise în evidențele M.A.I. ca fiind proprietar, astfel încât răspunderea personală contravențională aparține acesteia, indiferent de persoana care a condus autovehiculul fără rovinietă valabilă la momentul constatării contravenției.*

În cazul în care vehiculul a fost înstrăinat anterior datei constatării contravenției, răspunderea contravențională nu cade în sarcina vechiului proprietar, dar numai atunci când actul de înstrăinare a primit dată certă prin prezentarea la o instituție publică. În lipsa datei certe, răspunderea contravențională poate fi angajată chiar și vechiului proprietar, care apare ca având în proprietate autovehiculul în evidențele M.A.I.

De altfel, această problemă și soluție a fost dezbătută și în cadrul întâlnirii președinților de secții de contencios administrativ și fiscal de la Înalta Curte de Casație și Justiție și curțile de apel de la Oradea din 30-31 mai 2016 unde s-a decis în unanimitate că: *subiect activ al contravenției prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) din O.G. nr. 15/2002 este utilizatorul, astfel cum este acesta definit de art. 1 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 15/2002, dar în cazul în care se face dovada, cu un înscris înregistrat cu dată certă la o instituție publică, că vehiculul a fost înstrăinat anterior datei constatării contravenției, fostul proprietar nu poate fi subiect al răspunderii contravenționale.*

Pentru a se ajunge la o atare soluție s-au reținut următoarele argumente:

„Potrivit art. 7 din O.G. nr. 15/2002, *responsabilitatea achitării corespunzătoare a tarifului de utilizare și a tarifului de concesiune revine în exclusivitate utilizatorilor români, iar în cazul utilizatorilor străini, aceasta revine în exclusivitate conducătorului auto al vehiculului. Responsabilitatea achitării corespunzătoare a tarifului de trecere revine în exclusivitate utilizatorilor.*

Utilizatorii sunt, în sensul legii, persoanele fizice sau juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în România, denumite în continuare utilizatori români, respectiv persoanele fizice ori juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în alte state, denumite în continuare utilizatori străini.

În temeiul art. 8 alin. (1) din O.G. nr. 15/2002, *facta de a circula fără rovinietă valabilă constituie contravenție continuă și se sancționează cu amendă.*

Pornind de la ideea că *facta contravențională nu constă în neplata tarifului în sine, ci în a circula pe drumurile naționale fără rovinietă valabilă, în cazul în care se face dovada, cu un înscris înregistrat cu dată certă la o instituție publică, că vehiculul a fost înstrăinat anterior datei constatării contravenției, fostul proprietar nu poate fi subiect al răspunderii contravenționale.*”

În acest sens, a se vedea următoarele hotărâri definitive, anexate la prezenta: decizia civilă nr. 699 din 5 aprilie 2017, pronunțată de Tribunalul Cluj în dos. nr. 2352/328/2016; decizia civilă nr. 778 din 21 aprilie 2016, pronunțată de Tribunalul Cluj în dos. nr. 3729/328/2015; decizia civilă nr. 1215 din 15 iunie 2016 pronunțată de Tribunalul Cluj în dos. nr. 3954/328/2015; decizia civilă nr. 535 din 18 august 2014 pronunțată de Tribunalul Cluj în dos. nr. 3855/328/2013; decizia civilă nr. 857/A din 15 octombrie 2014 pronunțată de Tribunalul Cluj în dos. nr. 6700/328/2013; decizia civilă nr. 103/A din 8 aprilie 2014 pronunțată de Tribunalul Cluj în dos. nr. 1386/328/2013; decizia civilă nr. 454 din 2 martie 2016 pronunțată de Tribunalul Cluj în dos. nr. 3968/328/2015; deciziile nr. 800/2017, nr. 760/2017, 1014/2017, 740/A/2017, 422/2017, 459/2014, 600/2017 - toate pronunțate de Tribunalul Cluj; decizia civilă nr. 262 din 15

martie 2016 pronunțată de Tribunalul Sălaj în dos. nr. 1246/309/2015; decizia civilă nr. 261 din 15 martie 2016 pronunțată de Tribunalul Sălaj în dos. nr. 1173/309/2015; decizia civilă nr. 391 din 4 mai 2017 pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud în dos. nr. 2827/190/2016; decizia civilă nr. 388 din 4 mai 2017 pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud în dos. nr. 1752/265/2016; decizia civilă nr. 634 din 3 noiembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud în dos. nr. 7579/190/2015; decizia civilă nr. 571/A din 4 mai 2017 pronunțată de Tribunalul Maramureș în dos. nr. 868/307/2016; dos. nr. 6512/215/2016 al Tribunalului Dolj conform comunicării din adresa nr. 2017/16A/11.07.2017; decizia nr. 506 din 28 martie 2017 a Tribunalului Buzău dos. nr. 8339/200/2016; decizia nr. 576 din 4 aprilie 2017 a Tribunalului Buzău dos. nr. 2779/287/2016; decizia nr. 369 din 5 iulie 2017 a Tribunalului Teleorman dos. nr. 3419/329/2016; decizia nr. 373 din 5 iulie 2017 a Tribunalului Teleorman dos. nr. 2355/40/2016; decizia civilă nr. 24 din 17 ianuarie 2017 a Tribunalului Călărași dos. nr. 4404/202/2016; decizia civilă nr. 429/CAF din 12 mai 2016 a Tribunalului Giurgiu dos. nr. 15892/236/2015; decizia civilă nr. 417 din 4 mai 2016 a Tribunalului Giurgiu dos. nr. 11689/236/2015; decizia civilă nr. 522/2016/CAF din 26 mai 2016 a Tribunalului Giurgiu dos. nr. 13463/236/2015; decizia nr. 480/A din 28 februarie 2017 a Tribunalului Ilfov dos. nr. 5249/1748/2015; decizia civilă nr. 195R din 3 februarie 2015 a Tribunalului Ilfov dos. nr. 13.405/94/2012; decizia civilă nr. 184 din 12 ianuarie 2017 a Tribunalului București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal dos. nr. 14223/299/2016; decizia civilă nr. 4109 din 28 iunie 2017 a Tribunalului București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal dos. nr. 27293/301/CV/2016; decizia civilă nr. 71 din 5 ianuarie 2017 a Tribunalului București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal dos. nr. 6460/303/2016; decizia civilă nr. 2730 din 9 mai 2017 a Tribunalului București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal dos. nr. 1346/301/2016; decizia civilă nr. 1607 din 9 martie 2017 a Tribunalului București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal dos. nr. 12142/299/2016; decizia civilă nr. 2733 din 9 mai 2017 a Tribunalului București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal dos. nr. 13676/301/2016; sentința civilă nr. 11875 din 15 septembrie 2009 pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 București dos. nr. 7892/301/2016 definitivă prin neapelare la data de 6 decembrie 2016; decizia civilă nr. 644 din 31 ianuarie 2017 a Tribunalului București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal dos. nr. 9586/301/2016; decizia civilă nr. 697 din 2 februarie 2017 a Tribunalului București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal dos. nr. 4749/4/2016; decizia civilă nr. 5774 din 11 octombrie 2016 a Tribunalului București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal dos. nr. 21/4/2016; decizia civilă nr. 5396 din 22 septembrie 2016 a Tribunalului București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal dos. nr. 39305/4/2015; sentința civilă nr. 4646 din 2 iunie 2016 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București dos. nr. 4325/303/2016 definitivă prin respingerea apelului din 7 decembrie 2016; sentința civilă nr. 9017 din 2 noiembrie 2016 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București dos. nr. 11331/303/2016 definitivă prin respingerea apelului din 12 iulie 2017; sentința civilă nr. 9238 din 12 noiembrie 2015 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București dos. nr. 16178/303/2015 definitivă prin respingerea apelului din 20 aprilie 2016; sentința civilă nr. 1185 din 10 februarie 2016 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București dos. nr. 19996/303/2015 definitivă prin respingerea apelului din 13 octombrie 2016; decizia nr. 735 din 18 aprilie 2016 pronunțată de Tribunalul Vâlcea – Secția a II-a civilă dos. nr. 7067/288/2015; decizia nr. 571 din 6 martie 2017 pronunțată de Tribunalul Vâlcea – Secția a II-a civilă dos. nr. 1377/241/2015; decizia nr. 1130 din 15 mai 2017 pronunțată de Tribunalul Vâlcea – Secția a II-a civilă dos. nr. 2877/223/2016; decizia nr. 1804 din 26 mai 2017 pronunțată de Tribunalul Argeș – Secția civilă dos. nr. 2815/205/2015; decizia civilă nr. 1342 din 8 iunie 2016 a Tribunalului Constanța – Secția contencios administrativ și fiscal dos. nr. 24153/212/2015; decizia civilă nr. 1385 din 9 iunie 2016 a Tribunalului Constanța – Secția contencios administrativ și fiscal dos. nr. 22.731/212/2015; decizia civilă nr. 1467 din 15 iunie 2016 a Tribunalului Constanța – Secția contencios administrativ și fiscal dos. nr. 21956/212/2015;

decizia civilă nr. 596 din 17 septembrie 2014 a Tribunalului Constanța – Secția contencios administrativ și fiscal dos, nr. 4416/542013; decizia civilă nr. 741/APCA din 19 mai 2015 a Tribunalului Constanța – Secția contencios administrativ și fiscal dos, nr. 785/212/2014; sentința civilă nr. 525 din 16 martie 2016 pronunțată de Judecătoria Medgidia dos. nr. 38/256/2016 rămasă definitivă prin decizia nr. 1823 din 21.09.2016 a Tribunalului Constanța; sentința civilă nr. 464 din 14 martie 2016 pronunțată de Judecătoria Medgidia dos. nr. 20227/212/2015 rămasă definitivă prin decizia nr. 262 din 12 octombrie 2016 a Tribunalului Constanța; sentința civilă nr. 524 din 16 martie 2016 pronunțată de Judecătoria Medgidia dos. nr. 9422/256/2015 rămasă definitivă prin decizia nr. 1813 din 21.09.2016 a Tribunalului Constanța; sentința civilă nr. 523 din 16 martie 2016 pronunțată de Judecătoria Medgidia dos. nr. 8321/256/2015 rămasă definitivă prin decizia nr. 1634 din 07.09.2016 a Tribunalului Constanța; sentința civilă nr. 183 din 11 februarie 2016 pronunțată de Judecătoria Medgidia dos. nr. 6751/256/2015 rămasă definitivă prin decizia nr. 1630 din 07.09.2016 a Tribunalului Constanța; decizia civilă nr. 515 din 24 mai 2017 a Tribunalului Tulcea în dos. nr. 3225/327/2016; sentința civilă nr. 3063 din 11 mai 2016 pronunțată de Judecătoria Bacău rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 90 din 17 ianuarie 2017 a Tribunalului Bacău din dos. nr. 2116/180/2016; sentința civilă nr. 5825 din 23 octombrie 2015 pronunțată de Judecătoria Bacău rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 820 din 21 iunie 2016 a Tribunalului Bacău din dos. nr. 8803/180/2015; sentința civilă nr. 6699 din 25 noiembrie 2014 pronunțată de Judecătoria Bacău rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 848 din 20 octombrie 2014 a Tribunalului Bacău din dos. nr. 9180/180/2014; sentința civilă nr. 268 din 20 ianuarie 2016 pronunțată de Judecătoria Bacău rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 1011 din 13 septembrie 2016 a Tribunalului Bacău din dos. nr. 13568/180/2015; decizia civilă nr. 324 din 21 februarie 2017 a Tribunalului Bacău din dos. nr. 5494/270/2015; decizia civilă nr. 301 din 21 februarie 2017 a Tribunalului Bacău din dos. nr. 2256/180/2016; decizia civilă nr. 343 din 21 februarie 2017 a Tribunalului Bacău din dos. nr. 1686/260/2016; decizia civilă nr. 1214 din 25 octombrie 2016 pronunțată de Tribunalul Neamț dos. nr. 6007/279/2014; decizia civilă nr. 1133/A din 31 mai 2017 a Tribunalului Brașov dos. nr. 2152/197/2016; decizia civilă nr. 461/A din 11 iulie 2017 a Tribunalului Covasna dos. nr. 549/248/2016; decizia civilă nr. 467/A din 11 iulie 2017 a Tribunalului Covasna dos. nr. 3245/322/2016; decizia civilă nr. 411/A din 27 iunie 2017 a Tribunalului Covasna dos. nr. 5456/305/2016; sentința civilă nr. 215 din 14 martie 2017 pronunțată de Judecătoria Târgu Secuiesc dos. nr. 3248/322/2016 rămasă definitivă prin decizia nr. 406/A din 27.06.2017 a Tribunalului Covasna; sentința civilă nr. 174 din 22 februarie 2017 pronunțată de Judecătoria Târgu Secuiesc dos. nr. 3067/322/2016 rămasă definitivă prin decizia nr. 348/A din 20.06.2017 a Tribunalului Covasna; sentința civilă nr. 168 din 15 iunie 2016 pronunțată de Judecătoria Întorsura Buzăului dos. nr. 192/248/2016 rămasă definitivă prin decizia nr. 693/A din 15.11.2016 a Tribunalului Covasna; sentința civilă nr. 230 din 28 septembrie 2016 pronunțată de Judecătoria Întorsura Buzăului dos. nr. 328/248/2016 rămasă definitivă prin decizia nr. 91/A din 28.02.2017 a Tribunalului Covasna; sentința civilă nr. 238 din 29 septembrie 2016 pronunțată de Judecătoria Întorsura Buzăului dos. nr. 331/248/2016 rămasă definitivă prin decizia nr. 111/A din 07.03.2017 a Tribunalului Covasna; sentința civilă nr. 180 din 27 iunie 2016 pronunțată de Judecătoria Întorsura Buzăului dos. nr. 180/248/2016 rămasă definitivă prin decizia nr. 754/A din 29.11.2016 a Tribunalului Covasna; sentința civilă nr. 180 din 28 iunie 2016 pronunțată de Judecătoria Întorsura Buzăului dos. nr. 177/248/2016 rămasă definitivă prin decizia nr. 643/A din 01.11.2016 a Tribunalului Covasna; decizia civilă nr. 139 din 13 mai 2014 pronunțată de Tribunalul Vrancea dos. nr. 1233/324/2013; decizia civilă nr. 496 din 24 mai 2014 pronunțată de Tribunalul Vrancea dos. nr. 15975/231/2014; decizia civilă nr. 139 din 13 mai 2014 pronunțată de Tribunalul Vrancea dos. nr. 1233/324/2014; decizia civilă nr. 608 din 24 mai 2017 pronunțată de Tribunalul Galați dos. nr. 11390/233/2016; decizia civilă nr. 549 din 8 mai 2017 pronunțată de Tribunalul Galați dos. nr. 18353/233/2015; decizia civilă nr. 555 din 8 mai 2017 pronunțată de Tribunalul Galați dos. nr. 411/838/2016; decizia

civilă nr. 399 din 3 aprilie 2017 pronunțată de Tribunalul Galați dos. nr. 876/233/2016; decizia nr. 1569 din 16 iunie 2017 pronunțată de Tribunalul Bihor – Secția a III-a contencios administrativ și fiscal dos. nr. 11787/271/2016; decizia nr. 1669 din 23 iunie 2017 pronunțată de Tribunalul Bihor – Secția a III-a contencios administrativ și fiscal dos. nr. 13271/271/2015; decizia civilă nr. 486/A din 13 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Arad – Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, Litigii de Muncă și Asigurări Sociale dos. nr. 14846/55/2015; decizia civilă nr. 454/A din 9 martie 2017 pronunțată de Tribunalul Timiș - Secția de contencios administrativ și fiscal dos. nr. 4589/325/2016; decizia civilă nr. 542 din 28 martie 2017 pronunțată de Tribunalul Timiș - Secția de contencios administrativ și fiscal dos. nr. 8230/325/2016; decizia civilă nr. 515/A din 22 martie 2017 pronunțată de Tribunalul Timiș - Secția de contencios administrativ și fiscal dos. nr. 12923/325/2016; decizia civilă nr. 18 din 19 ianuarie 2016 pronunțată de Tribunalul Caraș Severin - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal dos. nr. 2637/290/2014; decizia civilă nr. 66/A din 2 februarie 2016 pronunțată de Tribunalul Caraș Severin - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal dos. nr. 722/261/2015; decizia nr. 1841 din 7 decembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Suceava dos. nr. 691/206/2016; decizia nr. 1228 din 14 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Suceava dos. nr. 3680/285/2016; decizia nr. 1261 din 21 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Suceava dos. nr. 4636/285/2015; decizia nr. 1880 din 7 decembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Suceava dos. nr. 496/237/2016; sentințele civile nr. 636 din 30 mai 2016, nr. 928 din 26 septembrie 2016 , nr. 1243 din 29 noiembrie 2016 și nr. 144 din 7 februarie 2017 pronunțate de Judecătoria Câmpulung Moldovenesc, definitive; sentința civilă nr. 631 din 26 februarie 2016 pronunțată de Judecătoria Rădăuți în dos. nr. 5148/314/2015 definitivă prin respingerea apelului ca nefondat; sentința civilă nr. 2522 din 6 octombrie 2016 pronunțată de Judecătoria Rădăuți în dos. nr. 3217/285/2016 definitivă prin respingerea apelului ca nefondat;

II. În opinie minoritară s-a reținut că în situația din speță se impune respingerea plângerii contravenționale formulată de fostul proprietar al autoturismului. S-a argumentat că: *elementele de dată certă erau legate de înregistrarea în baza de date (mai exact în registrul național de evidență a permiselor de conducere a autovehiculelor în matriculate) pricinind înmatriculările și transcrierile dreptului de proprietate asupra autovehiculelor* (opinie majoritară a instanțelor din raza teritorială a Curții de Apel Craiova); *persoanei înscrise în certificatul de înmatriculare a autovehiculului îi revine responsabilitatea achitării rovinietei indiferent de persoana care conduce autovehiculul* (opinie împărțită de Tribunalul Arad, Judecătoria Deta, Judecătoria Ineu, Judecătoria Lipova și Judecătoria Moldova Nouă, Tribunalul Caraș Severin și Judecătoria Reșița din raza de competență a Curții de Apel Timișoara); *vânzătorul este persoana răspunzătoare pentru încălcarea prevederilor supuse analizei, existența datei certe nefiind în măsură să înlocuiască omisiunea transcrierii/radierii din baza de date a Direcției Regim permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor* (opinie a instanțelor din raza teritorială a Curții de Apel Suceava).

În acest sens, a se vedea următoarele hotărâri definitive, anexate la prezenta: decizia civilă nr. 1076 din 18 octombrie 2016 pronunțată de Tribunalul Sălaj în dos. nr. 271/309/2016; decizia civilă nr. 1095 din 18 octombrie 2016 pronunțată de Tribunalul Sălaj în dos. nr. 1837/309/2015; decizia civilă nr. 51 din 17 ianuarie 2017 pronunțată de Tribunalul Sălaj în dos. nr. 853/337/2016; decizia civilă nr. 192 din 9 martie 2017 pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud în dos. nr. 2640/190/2016; decizia nr. 344 din 11 mai 2017 a Tribunalului Olt din dos. nr. 5896/311/2016; decizia nr. 482 din 22 iunie 2017 a Tribunalului Olt din dos. nr. 5666/207/2016; decizia nr. 272 din 13 aprilie 2017 a Tribunalului Olt dos. nr. 814/84/2016; decizia nr. 89 din 21 februarie 2017 a Tribunalului Mehedinți dos. nr. 4825/225/2016; decizia nr. 418 din 13 iunie 2017 a Tribunalului Mehedinți dos. nr. 9402/225/2016; decizia nr. 77 din 21 februarie 2017 a Tribunalului Mehedinți dos nr. 964/225/2016; decizia nr. 1086 din 16 mai 2017 a Tribunalului

Gorj dos nr. 10958/318/2016; decizia nr. 1555 din 29 iunie 2017 a Tribunalului Gorj dos. nr. 17002/318/20016; decizia nr. 1343 din 14 iunie 2017 a Tribunalului Gorj dos. nr. 4269/263/2016; dosarele nr. 2863/63/2016, nr. 6504/63/2016, nr. 6518/215/2016 și 6520/215/2016 conform comunicării Tribunalului Dolj prin adresa nr. 2017/16A/11.07.2017; decizia nr. 547 din 17 noiembrie 2015 a Tribunalului Teleorman dos. nr. 1482/292/2015; decizia nr. 110 din 1 martie 2016 a Tribunalului Teleorman dos. nr. 1785/292/2015; decizia nr. 1070 din 9 iunie 2016 pronunțată de Tribunalul Vâlcea – Secția a II-a civilă dos. nr. 7021/288/2015; sentința civilă nr. 95 din 23 februarie 2016 pronunțată de Judecătoria Babadag, definitivă prin neapelare; sentința civilă nr. 193 din 12 aprilie 2016 pronunțată de Judecătoria Babadag, definitivă prin neapelare; decizia civilă nr. 1376 din 21 noiembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Neamț dos. nr. 3213/180/2015; decizia civilă nr. 886 din 30 august 2016 pronunțată de Tribunalul Neamț dos. nr. 5655/279/2015; sentința civilă nr. 7 din 17 ianuarie 2017 pronunțată de Judecătoria Ineu dos. nr. 1593/246/2016 definitivă prin decizia nr. 580 din 24.05.2017 pronunțată de Tribunalul Arad; sentința civilă nr. 50 din 7 martie 2017 pronunțată de Judecătoria Moldova-Nouă dos. nr. 574/261/2016 definitivă la data de 9 mai 2017 prin neapelare; decizia civilă nr. 362/A din 27 iunie 2014 pronunțată de Tribunalul Caraș Severin - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal dos. nr. 9283/303/2013; decizia civilă nr. 181/A din 4 martie 2016 pronunțată de Tribunalul Caraș Severin - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal dos. nr. 3393290/2015; decizia civilă nr. 258/A din 29 februarie 2016 pronunțată de Tribunalul Vaslui dos. nr. 3667/189/2015; decizia civilă nr. 461/A din 4 aprilie 2016 pronunțată de Tribunalul Vaslui dos. nr. 5732/333/2015; decizia civilă nr. 252/A din 15 martie 2017 pronunțată de Tribunalul Vaslui dos. nr. 3709/333/2016; decizia civilă nr. 148/A din 1 martie 2017 pronunțată de Tribunalul Vaslui dos. nr. 1436/244/2016; decizia civilă nr. 708/A din 7 iunie 2017 pronunțată de Tribunalul Vaslui dos. nr. 3785/333/2016; decizia civilă nr. 507/A din 10 mai 2017 pronunțată de Tribunalul Vaslui dos. nr. 7076/333/2015; decizia civilă nr. 494/A din 25 aprilie 2017 pronunțată de Tribunalul Botoșani dos. nr. 11126/193/2016; decizia civilă nr. 487/A din 25 aprilie 2017 pronunțată de Tribunalul Botoșani dos. nr. 7482/193/2016; decizia civilă nr. 650/A din 29 mai 2017 pronunțată de Tribunalul Botoșani dos. nr. 11784/193/2016; decizia civilă nr. 756/A din 16 iunie 2017 pronunțată de Tribunalul Botoșani dos. nr. 6038/193/2016; sentința civilă nr. 72 din 21 ianuarie 2016 pronunțată de Judecătoria Săveni în dos. nr. 1556/297/2015 definitivă la data e 10.03.2016 prin neapelare; sentința civilă nr. 1901 din 9 iunie 2017 pronunțată de Judecătoria Rădăuți în dos. nr. 937/285/2017 definitivă prin neapelare;

CONTEXTUL LEGAL

Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial al României partea I nr. 82 din 1 februarie 2002:

Art. 1 alin.1: În înțelesul prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează:

b) *utilizatori* - persoanele fizice sau juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în România, denumite în continuare utilizatori români, respectiv persoanele fizice ori juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în alte state, denumite în continuare utilizatori străini;

Art. 8 alin. 1: Fapta de a circula fără rovinietă valabilă constituie contravenție continuă și se sancționează cu amendă.

CONCLUZII

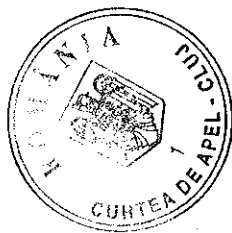
Vă rugăm, aşadar, pe baza celor mai sus evidenţiate, să constataţi că cerinţele pentru promovarea unui recurs în interesul legii sunt îndeplinite şi, în consecinţă, solicităm să adoptaţi o decizie de admitere a recursului în interesul legii cu referire la următoarea problemă de drept: *interpretarea şi aplicarea unitară a dispoziţiilor art. 8 alin. (1) raportate la art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanţa Guvernului nr. 15/2002, în sensul stabilirii subiectului activ al contravenţiei ce constă în fapta de a circula fără rovinietă valabilă în cazul în care se face dovada, cu un înscris înregistrat cu dată certă la o instituţie publică, că vehiculul a fost înstrăinat anterior datei constatării contravenţiei.*

În anexă la prezentul memoriu privind sesizarea cu recursul în interesul legii se află Hotărârea nr. 78 din data de 02.10.2017, adoptată de Colegiul de Conducere al Curţii de Apel Cluj şi corespondenţa purtată cu toate curţile de apel din ţară mai puţin Curţile de Apel Alba Iulia şi Târgu Mureş care nu au răspuns solicitării noastre precum şi hotărârile judecătoreşti relevante la care am făcut referire.

Cu aleasă consideraţie,

PREŞEDINTELE COLEGIULUI DE CONDUCERE AL CURŢII DE APEL CLUJ

JUDECĂTOR, DENISA LĂVIA BĂLDEAN



Întocmit,
Liviu Ungur - judecător
Preşedintele Secţiei a III-a contencios
administrativ şi fiscal