

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IV-A CIVILĂ
INCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA DATA DE 13.10.2017
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: ...
JUDECĂTOR: ...
GREFIER: ...

Pe rol se află soluționarea apelului civil declarat de apelanta-contestatoare ... împotriva sentinței civile nr. 10003/29.06.2016, pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 București în dosarul nr. 33510/301/2015, în contradictoriu cu intimății BEJ ..., ..., ..., PRIN LICHIDATOR JUDICIAR ..., cauza având ca obiect contestație la executare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns apelanta contestatoare, reprezentată de avocat ..., cu împuternicire avocațială aflată la dosar la fila 14 și intimata ..., reprezentată de consilier juridic ..., cu delegație la dosar, lipsind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează obiectul cererii, stadiul procesual și modalitatea îndeplinirii procedurii de citare.

La interpelarea instanței reprezentantul intimății ... învederează că executarea silită a încetat de drept ca efect al încetării stării de insolvență pentru ..., astfel că judecata prezentului apel nu mai poate continua, având în vedere că se dorește admiterea unei contestații la executare care vizează o serie de acte de executare emise de executorul judecătoresc, în continuarea unei executări silite care nu mai există la acest moment, având în vedere că este încetă de drept și respectiv întoarcerea executării silite. Nu vede posibilă finalitatea sub acest aspect.

Tribunalul în raport de disp. art. 520 și următoarele din C.p.c., pune în dezbaterea părților oportunitatea sesizării ICCJ cu dezlegarea următoarei chestiuni de drept pe care o apreciază deosebit de importantă pentru soluționarea cauzei: dacă dispozițiile art. 870 alin. 1 C.p.c, care reglementează posibilitatea participării la distribuirea de sume pentru toți creditorii interesați, presupun în mod necesar parcurgerea procedurii de intervenție prevăzută de art. 691 și următoarele C.p.c.

Apărătorul apelantei contestatoare este de acord cu sesizarea ÎCCJ.

Reprezentantul intimății ... apreciază că nu este necesară sesizarea ÎCCJ pe această chestiune pentru că creditorul ... solicită recunoașterea calității sale de creditor urmăritor, fiind vorba de dreptul pe care legea îl recunoaște creditorului urmăritor de a solicita executorului judecătoresc să dispună anumite măsuri, inclusiv comunicarea de acte și către acesta. Una dintre criticile pe care le-a formulat în fața instanței de fond, pe care le-a reluat și în fața instanței de apel, este aceea că în cadrul dosarului de executare, executorul judecătoresc nu i-a mai comunicat acte din dosarul de executare. Ori în condițiile în care nu îi era recunoscută calitatea de creditor urmăritor sau intervenient în acest dosar, evident nu putea fi aplicată norma potrivit căreia să i se comunice acte din dosarul de executare.

Apărătorul apelantei contestatoare învederează că a formulat o contestație la executare împotriva unui act realizat în mod nelegal de către executor prin care acesta a dat o încheiere de reluare a executării silite, fără să fie îndeplinite condițiile art. 705 C.P.C, după ce a închis procedura de executare silită. Potrivit art. 712 C.p.c apreciază că are dreptul de a formula această contestație la executare așa cum a reținut și instanța de fond că are calitate procesuală activă de a formula o contestație la executare cu privire la acest aspect.

Tribunalul rămâne în pronunțare pe chestiunea sesizării ÎCCJ și pune în discuția părților suspendarea de drept a prezentului dosar în cazul în care se va dispune înaintarea sesizării la ÎCCJ.

Reprezentantul intimatului ... este de acord cu suspendarea de drept a prezentului dosar.

Apărătorul apelantei contestatoare lasă la aprecierea instanței.

TRIBUNALUL

Asupra oportunității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 519 și urm. C.proc.civ., reține că aceasta este justificată în cauză, și privește următoarea întrebare:

Dacă dispozițiile art. 870 alin. 1 C.p.c., care reglementează posibilitatea participării la distribuirea de sume pentru toți creditorii interesați, presupun în mod necesar parcurgerea procedurii de intervenție prevăzută de art. 691 și următoarele C.p.c.

I. Situația de fapt

1. Prin cererea de executare înregistrată la data de 28.11.2014 la BEJ ..., creditoarea ... a solicitat executarea silită împotriva debitoarei ... în baza titlului executoriu reprezentat de contractul de ipotecă mobilă nr. 21335/09.08.2013 în vederea realizării creanței în sumă de 3.197.177,92 lei. În baza acestei cereri a fost constituit dosarul de executare nr. 962/2014 în care la data de 02.12.2014, în baza art. 665 alin. 1 C.pr.civ., executorul judecătoresc a dispus încuviințarea executării silite.

2. La data de 02.12.2014, executorul judecătoresc a emis somația mobilă către debitoare, încheierea prin care a stabilit cheltuielile de executare în cuantum total de 48.957,16 lei, precum și adresa de înființarea popririi asupra fondului de comerț exploatat de debitoare, către terțul poprit În data de 03.12.2014, executorul judecătoresc a dispus înființarea popririi până la concurența sumei de 3.246.438,88 debit și cheltuieli de executare și a emis adrese către terți popriți unități bancare, înștiințând debitoarea cu privire la actele de executare efectuate. Adrese privind înființarea popririi au fost efectuate către terți popriți și ulterior, în datele de 06.01.2015, 17.02.2015.

3. La data de 13.02.2015, executorul a distribuit sumele realizate prin poprire până la acea dată astfel: 45.540,96 lei reprezentând cheltuielile de executare către BEJ ..., iar suma de 287.234,24 lei reprezentând creanță parțială către creditoarea

4. La data de 24.02.2015, în dosarul de executare nr. 962/2014 a fost înregistrată cererea formulată de ... prin care se solicită participarea la distribuirea sumelor rezultate din executarea silită a bunurilor debitoarei ..., învederându-se că această creditoare deține împotriva aceleiași debitoare o creanță în sumă de 3.920.000 lei, ce rezultă din bilete la ordin investite de Judecătoria Sectorului 1 cu formula executorie, garantată cu ipotecă de prim grad asupra creanțelor pe care aceasta le are de recuperat de la ..., respectiv cu ipotecă asupra creanțelor pe care debitoarea le are de recuperat de la S-a mai arătat că titlurile executorii au fost transmise BEJA ...care a încuviințat executarea silită prin încheieri pronunțate la data de 12.01.2015 în dosarul de executare nr. 56/2015, la data de 10.02.2015 în dosarul de executare nr. 216/2015 și la data de 10.02.2015 în dosarul de executare nr. 217/2015. Cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 866 C.pr.civ., iar atașat au fost depuse aceste încheieri și copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 92/25.01.2012.

5. În data de 27.02.2015, în același dosar de executare nr. 962/2014 înregistrat la BEJ ..., a fost depusă și cererea de participare la distribuirea sumelor rezultate din executarea silită a debitoarei ..., cerere formulată de creditoarea ..., pentru creanța în sumă de 2.045.361,76 lei deținută în baza următoarelor titluri executorii: contractul de garanție reală mobilă nr. 2511/29.11.2013, contractul de garanție reală mobilă nr. 623/29.04.2014, contractul de garanție reală mobilă nr. 10/08.01.2014 și contractul de garanție reală mobilă nr. 118/29.01.2014. Anexat, creditoarea ... a depus în copii certificate pentru conformitate ale contractelor susmenționate.

6. Prin cererea de intervenție înregistrată la data de 27.02.2015 de BEJ ... în dosarul de executare nr. 962/2014, creditoarea ... a solicitat realizarea creanței în sumă de 97.701,97 lei deținută împotriva debitoarei ... în baza titlurilor executorii reprezentate de biletele la ordin (...). Ulterior, la data de 17.03.2015, această creditoare a renunțat la cererea de intervenție.

7. Potrivit raportului de evaluare al activelor imobilizate necorporale din patrimoniul debitoarei ..., întocmit de expert evaluator la data de 21.01.2015, valoarea autorizației de funcționare farmacie comunitară ... a fost stabilită la suma de 479.400 lei, iar valoarea autorizației de funcționare farmacie comunitară ... a fost stabilită la suma de 559.300 lei.

8. La data de 09.03.2015, creditoarea ... a solicitat vânzarea la licitație a acestor bunuri mobile încorporale, iar potrivit procesului verbal de licitație din data de 18.03.2015, autorizația de funcționare nr. ... a fost adjudecată pentru suma de 438.712 lei cu TVA inclus, iar autorizația de funcționare nr. ... a fost adjudecată pentru suma de 508.772 lei cu TVA inclus de adjudecatura În același proces verbal s-a consemnat că suma rămasă de recuperat, ca urmare a precizării creditoarei ... era de 1.116.280 lei, dar și că până la data licitației s-a consemnat pe seama și la dispoziția organului de executare suma de 494.857,31 lei.

9. *În vederea distribuirii sumelor realizate din executare, la data de 24.03.2015 executorul judecătoresc în condițiile art. 868 alin. 2 C.pr.civ. a stabilit termen la data de 06.04.2015 pentru depunerea titlurilor de creanță și a emis adrese către ...,*

10. Prin cererea înregistrată la data de 03.04.2015, creditoarea ... a menționat că-și menține cererea anterioară referitoare la creanța în sumă de 3.920.000 lei .

11. *La data de 06.04.2015, creditoarea ... a depus o cerere prin care, suplimentar cererii depusă anterior în dosarul de executare a înțeles să participe la distribuirea sumei realizată prin executare și pentru suma de 4.016.824,78 lei în baza altor titluri executorii.*

12. În dosarul nr. 10087/301/2015 al Judecătoriei Sectorului 3, prin încheierea pronunțată la data de 08.04.2015 au fost respinse cererile de intervenție în executarea silită pornită de creditoarea ..., cereri formulate de terții creditori ..., ... și ..., executorul judecătoresc înaintând instanței de executare cererile formulate de acești creditori de participare la distribuirea sumelor. Prin decizia nr. 2327/30.06.2015 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 19439/3/2015 a fost admis apelul formulat de creditoarea ... și a fost schimbată în parte încheierea susmenționată în sensul că a fost admisă cererea de intervenție a acestei creditoare în dosarul de executare nr. 962/2014 al BEJ ..., menținându-se celelalte dispoziții ale încheierii apelate.

13. Prin proiectul de distribuire a sumelor realizate prin executarea silită din data de 07.04.2015, executorul judecătoresc a propus distribuirea sumei de 587.090,24 lei către creditoarea ... reținând că aceasta are o creanță garantată cu ipotecă asupra universalității de bunuri mobile, corporale sau necorporale, prezente și viitoare înregistrată la Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare la data de 19.08.2013. Potrivit procesului verbal din data de 21.04.2015, încheiat de executorul judecătoresc, creditoarele nu au reușit să ajungă la un acord cu privire la distribuirea sumei rezultată din urmărirea silită împotriva debitoarei ..., iar ulterior au fost formulate contestații la executare împotriva proiectului de distribuire a sumelor realizate, fiind înregistrate pe rolul Judecătoriei Sectorului 3 București dosarele nr. 16612/301/2015, nr. 16810/301/2015 și nr. 16138/301/2015, primele două fiind soluționate prin admiterea excepției tardivității, iar cel de-al treilea prin admiterea excepției de netimbrare, aceste soluții nefiind definitive.

14. La data de 17.07.2015, în dosarul de executare nr. 962/2014 a fost înregistrată cererea creditoarei ... prin care aceasta a renunțat la executarea silită asupra acțiunilor deținute de cei doi acționari ... și ... în ... și a solicitat continuarea executării silite prin celelalte modalități prevăzute de lege, iar la data de 14.08.2015, aceeași creditoare a depus în același dosar de executare cerere de încetare a executării silite și de închidere a dosarului de executare.

15. Prin încheierea din data de 14.08.2015, executorul judecătoresc a admis această cerere și a dispus încetarea executării silite pornită la cererea creditoarei ... împotriva debitoarei ..., ca urmare a

renunțării creditoarei la executare. Împotriva acestei încheieri au formulat contestație la executare atât contestatoarea ..., cât și intimata ..., contestații la executare înregistrate pe rolul Judecătoriei Sectorului 3 București sub nr. (...)/301/2015, respectiv (...)/301/2015, cele două cereri fiind conexe și soluționate prin Sentința civilă nr. 17760/10.12.2015 pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 București în dosar (...)/301/2015, fiind respinsă ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... și ca neîntemeiată contestația formulată de ...

16. La data de 25.08.2015, creditoarea intervenientă ... a depus la executorul judecătoresc o cerere prin care a arătat că, față de decizia nr. 2327/30.06.2015, înțelege să stăruiască în executarea debitoarei ... în cadrul acestui dosar de executare, motiv pentru care prin încheierea din data de 02.10.2015, executorul judecătoresc a dispus continuarea executării silite și încuviințarea executării silite la cererea creditoarei interveniente ... împotriva debitoarei ... în baza titlurilor executorii reprezentate de biletul la ordin ... emis la 11.07.2014 scadent la 30.11.2014 și biletul la ordin ... emis la 22.08.2014 scadent 19.09.2014 pentru recuperarea creanței de 930.000 lei.

17. Prin încheierea nr. 1/09.10.2015 BEJ ... a stabilit cheltuieli de executare în valoare de 18.364,15 lei suplimentate la suma de 18.437,06 lei prin încheierea din data de 02.11.2015, iar la data de 21.10.2015 a emis somația cambială prin care se pune în vedere debitoarei ... să se conformeze titlului executoriu.

18. Prin încheierea din data de 29.10.2015 executorul judecătoresc a dispus eliberarea sumei de 713.697,12 lei, consemnată în cadrul dosarului de executare prin recipisele de consemnare emise în perioada 23.02.2015 – 31.07.2015, din care 695.332,97 lei reprezentând debit parțial și 18.364,15 lei reprezentând cheltuieli de executare.

19. La data de 02.11.2015 executorul judecătoresc a dispus înființarea popririi asupra conturilor deținute de debitoarea ... până la concurența sumei de 234.739,94 lei, debitoarea fiind înștiințată despre înființare popririi în data de 09.11.2015.

20. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 13.11.2015 sub nr. 33510/301/2015 contestatoarea ... a formulat în contradictoriu cu intimații BEJ ..., ... și ... contestație la executare împotriva încheierii din data de 29.10.2015 emisă de BEJ ..., a încheierii de încuviințare a executării silite, somației cambiale, somației mobiliare, a înștiințării debitor declanșare executare, precum și a tuturor actelor de executare efectuate după data de 14.08.2015 în dosarul de executare nr. 962/2014, solicitând în același timp și repunerea părților în situația anterioară în sensul restituirii de către creditorul ... a sumelor ce i-au fost eliberate prin această încheiere.

21. În motivare a arătat că la data de 28.11.2014 a fost formulată o cerere de executare silită de către creditorul ... formându-se dosarul nr. 962/2014 pe rolul BEJ ... în cadrul căruia contestatoarea a formulat o cerere de participare la distribuirea sumelor rezultate din executarea respectivă, cerere admisă de BEJ S-a arătat că în calitate de creditor urmăritor în dosarul de executare a formulat contestație la executare împotriva proiectului de distribuire sume, contestație ce formează obiectul dosarului nr. (...)/301/2015. În ciuda contestației la executare formulate la data de 14.08.2015 BEJ ... a dispus închiderea dosarului de executare printr-o încheiere care de asemenea a fost atacată cu contestație la executare care face obiectul dosarului nr. (...)/301/2015.

22. La data de 25.08.2015, după încetarea dosarului de executare creditorul ... a formulat o cerere de insistare în executare, admisă de BEJ ... la data de 02.10.2015 cu toate că nu era incident nici un caz de reluare a executării prevăzut de art. 705 raportat la art. 703 C.proc.civ.

23. S-a mai arătat că în situația în care BEJ ... ar fi revenit asupra încheierii de încetare a executării silite ar fi trebuit să reia executarea silită de la ultimul act de executare, anume de la proiectul de distribuire a sumelor împotriva căruia se formulase contestație la executare, sens în care în mod greșit BEJ ... a procedat la eliberarea sumelor în loc să aștepte soluția instanței. S-a arătat că eliberarea sumelor s-a realizat tot în dosarul nr. 962/2014, dosar în care contestatoarea a depus titlurile de creanță în vederea participării la distribuirea sumelor rezultate de executarea silită, iar potrivit art.

876 C.proc.civ. prin introducerea cererii ce are ca obiect contestație la executare împotriva proiectului de distribuire, pentru creanța respectivă este suspendată de drept orice plată.

24. Contestatoarea a mai punctat aspectul că executorul judecătoresc a aplicat un dublu standard în privința celor doi creditori intervenienți, ceea ce denotă încercarea acestuia de a elimina contestatoarea în mod ilegal din dosarul de executare.

II. Soluția primei instanțe și motivele căii de atac

25. Prin sentința civilă nr. 10003/29.06.2016, Judecătoria Sectorului 3 București a respins contestația la executare formulată în contradictoriu cu intimatul BEJ ..., ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, a respins excepția lipsei calității procesuale active invocată de intimata ..., ca neîntemeiată, a respins excepția lipsei de interes invocată de intimata ..., ca neîntemeiată și, totodată, a respins contestația la executare formulată de contestatoarea ..., în contradictoriu cu intimatele ... și ... prin LICHIDATOR JUDICIAR ..., ca neîntemeiată. Deopotrivă, Judecătoria a respins capătul de cerere având ca obiect întoarcerea executării silit, ca neîntemeiat.

26. Judecătoria a reținut, în motivarea acestei soluții, printre altele, că modalitatea prin care un terț poate interveni în executarea începută împotriva aceluiași debitor de un alt creditor este numai cererea de intervenție în executare, formulată în condițiile art. 689 C.proc.civ., conform căruia orice creditor poate interveni în cursul executării silit pornite de un alt creditor, însă numai în condițiile și limitele prevăzute în alin. 2. Și această normă are tot caracter imperativ, acest aspect rezultând din formularea imperativă a normei juridice prin folosirea expresiei „numai în condițiile și limitele prevăzute”. Prin urmare, o cerere de participare la distribuirea sumelor realizate din executarea începută de un creditor urmăritor trebuie însoțită și de o cerere de intervenție, care trebuie soluționată de instanța de executare, acest aspect rezultând și din dispozițiile art. 695 C.proc.civ. În cauză, a constatat instanța, executorul judecătoresc a înaintat instanței de executare cererea contestatoarei, însă prin încheierea pronunțată la data de 08.04.2015 în dosarul nr. (...)/301/2015 al Judecătoriei Sectorului 3, aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată, iar împotriva soluției contestatoarea ... nu a promovat calea de atac a apelului, manifestând astfel un comportament lipsit de diligență în ceea ce privește recunoașterea calității de creditor urmăritor în cadrul dosarului de executare nr. 962/2014 înregistrat pe rolul BEJ

27. Contestatoarea a declarat apel împotriva acestei sentințe, invocând în esență următoarele aspecte: contestatoarea nu a formulat niciodată cerere de intervenție în executarea silită, ci doar cerere de participare la distribuirea sumelor rezultate din executare; executorul a procedat fără drept la calificarea acestei cereri drept o cerere de intervenție în executarea silită, înaintând-o instanței. Aceasta din urmă nu a sesizat faptul că o astfel de solicitare nu fusese formulată *in terminis* și a procedat la soluționarea sesizării primite ca atare de la executor. Apelanta contestatoare apreciază, prin motivele de apel, că instanța de fond s-a aflat într-o confuzie cu privire la cele două instituții (intervenția în executarea silită și, respectiv, depunerea titlurilor de creanță în vederea participării la distribuirea sumelor), dând textului legal o interpretare eronată, în sensul că între acestea este o legătură indisolubilă, care nu permite existența uneia fără cealaltă.

28. Apelanta contestatoare mai arată că din lectura textului legal incident (art. 870 CPC), text care respectă normele de tehnică legislativă prevăzute de art. 34 alin. 1 din Legea nr. 24/2000, rezultă cu claritate faptul că singura condiție impusă creditorilor pentru a participa la distribuirea sumelor rezultate din executare este aceea de a depune titlurile de creanță la dosarul de executare în termenul de 10 zile prevăzut de lege. Mai arată apelanta contestatoare că art. 870 CPC nu face nicio trimitere către dispozițiile art. 690 și următoarele CPC, astfel că nu se poate reține interdependența acestor proceduri. Mai precizează apelanta contestatoare că acesta este și motivul pentru care textul art. 870 CPC face referire la „titlurile de creanță”, iar nu la noțiunea de „titluri executorii”. În plus, în opinia apelantei contestatoare, procedura intervenției nu este compatibilă sub aspectul duratei de soluționare cu

termenele prevăzute de lege în etapa distribuirii sumelor rezultate din executare. În fine, apelanta contestatoare apreciază că interpretarea dată de prima instanță dispozițiilor în discuție lasă fără efect instituția depunerii titlului de creanță.

III. Dispozițiile de drept intern care fac obiectul sesizării

29. Art. 870 alin. 1 CPC, potrivit căruia „în vederea participării la distribuire, toți creditorii interesați vor trebui să depună la sediul executorului judecătoresc, în termenul prevăzut la art. 869 alin. (4), titlurile de creanță, în original sau în copie certificată, arătând în mod distinct capitalul, dobânzile și cheltuielile ce le sunt datorate, precum și, dacă va fi cazul, drepturile de preferință neînscrise în cartea funciară sau în alte registre publice”.

30. Apelanta a mai făcut referire în cererea de apel, în susținerea motivelor sale, și la dispozițiile art. 869 alin. 1 și 2 CPC, potrivit cărora „(1) dacă există mai mulți creditori urmăritori sau intervenienți, suma rezultată din vânzare se distribuie acestora potrivit ordinii de preferință prevăzute la art. 865-868. (2) În acest scop, după depunerea sau consemnarea sumei rezultate din vânzare, executorul va fixa de urgență un termen de 10 zile pentru depunerea titlurilor de creanță”.

IV. Jurisprudență relevantă

31. Tribunalul nu a identificat jurisprudență cu incidență asupra problemei de drept în discuție.

32. Cu toate acestea, în doctrină se remarcă opinia în sensul că „dispozițiile art. 870 C.proc.civ. se completează cu cele ale art. 692 din același cod, care reglementează procedura de soluționare a cererilor de intervenție a creditorilor intervenienți” (G. Boroi, M. Stancu, în *Drept procesual civil*, ed. Hamangiu, ed. a IV-a, 2017, p.1324). De asemenea, pe aceeași temă a fost publicat studiul „Cum se conciliază procedura intervenției cu procedura depunerii titlurilor de creanță?”, în *Executarea silită – Dificultăți și soluții practice*, vol. 1, ed. Universul Juridic, 2016, pp. 296-302, aparținând d-nei E. Oprina.

V. Motivele care stau la baza sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție. Opinia instanței.

33. Deși doctrina publicată face referire constantă la o corelare a dispozițiilor art. 870 CPC cu cele cuprinse în art. 691 și urm. CPC, este evident faptul că interpretarea acestor texte naște în continuare dezbateri, urmând ca din consultarea practicii judiciare relevante pe care Înalta Curte de Casație și Justiție o va avea la dispoziție, instanța supremă să evalueze din această perspectivă caracterul nelămurit al problemei de drept pusă în discuție.

34. În ceea ce privește opinia instanței de trimitere, completul de față nu are conturată opțiunea cu privire la interpretarea ce trebuie adoptată, luând în calcul aplicarea oricăreia dintre cele două opinii incidente. Astfel, varianta de interpretare propusă de doctrină și însușită și de prima instanță în cauza de față reprezintă una dintre posibilitățile luate în calcul.

35. Cea de a doua variantă este în sensul că, dimpotrivă, art. 870 CPC nu face trimitere expresă la instituția intervenției, deși se referă la depunerea titlurilor de creanță, în timp ce art. 874 alin. 1 se referă la tardivitatea intervenției după termenul prevăzut de art. 691. Prin urmare, nu poate fi exclusă nici interpretarea dată de apelanta contestatoare, în sensul că depunerea titlurilor de creanță în vederea participării la distribuire se face direct, fără cerere de intervenție. Altminteri, termenele scurte prevăzute de text nu ar putea fi respectate, iar interpretul ar adăuga la lege dacă ar citi în art. 870 trimiterea (inexistentă) la art. 690 și urm.

36. În concluzie, în viziunea Tribunalului, tocmai existența acestor două posibilități de interpretare, cu argumente apreciate drept importante în ambele variante, justifică sesizarea Înaltei

Curți pe calea mecanismului pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

VI. Opinia părților cu privire la necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție

37. Părțile au susținut punctul de vedere cu privire la sesizare în cadrul dezbaterilor de la termenul din 13.10.2017, punctul acestora de vedere fiind consemnat în partea introductivă a prezentei încheieri.

VII. Analiza condițiilor de admisibilitate privind sesizarea

38. Potrivit art. 519 C.proc.civ., sunt instituite o serie de condiții de admisibilitate pentru declanșarea acestei proceduri, care se impun a fi întrunite în mod cumulativ, respectiv:

- existența unei cauze aflate în curs de judecată, în ultimă instanță;
- cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza;
- ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată;
- chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de noutate și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

39. Primele două condiții de admisibilitate sunt îndeplinite, întrucât tribunalul, legal investit cu soluționarea unui apel aflat în curs de judecată, urmează să pronunțe o hotărâre judecătorească definitivă, potrivit art. 651 alin. 4 din Codul de procedură civilă.

40. Răspunsul la întrebarea adresată de instanță este necesar în vederea soluționării pe fond a cauzei, întrucât interpretarea modului de aplicare a dispozițiilor art. 870 alin. 1 CPC raportat la situația de fapt expusă constituie problema fundamentală pusă în discuția instanței de apel.

41. Chestiunea în cauză are caracter de noutate, în sensul că nu s-a identificat o jurisprudență constantă și unitară asupra problemei în discuție. De asemenea, întrebarea privește interpretarea diferită sau contradictorie a unui text de lege, ea are ca obiect o problemă de drept reală, iar nu aparentă, privește interpretarea diferită sau contradictorie a dispoziției legale.

42. Prin urmare, constatând întrunite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 C.proc.civ., Tribunalul apreciază necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sens în care

DISPUNE

În temeiul art. 519 CPC, sesizează ICCJ cu următoarea problemă de drept: **"Dacă dispozițiile art. 870 alin. 1 CPC, care reglementează posibilitatea participării la distribuirea de sume pentru toți creditorii interesați, presupun în mod necesar parcurgerea procedurii de intervenție prevăzută de art. 691 și urm. CPC"**.

În temeiul art. 520 alin. 2 CPC, suspendă judecata cauzei.

Pronunțată în ședință publică, azi, 13.10.2017.

Președinte

...

Judecător

...

Grefier

...