

Cod ECLI

Operator de date cu caracter personal 3170

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Dosar nr. 17774/212/2013/a2

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 19 Octombrie 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE -----

Judecător -----

Cu participare: Grefier de ședință -----

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța a fost reprezentat de
procuror -----

S-au luat în examinare apelurile penale declarate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CONSTANȚA** și de inculpatul -----, domiciliat în ----- trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 208-209 alin.1 lit. a, g și i Cod Penal, împotriva sentinței penale nr. 43 din data de 12 ianuarie 2017 pronunțată de Judecătoria ----- în dosarul penal nr. 17774/212/2013/a2.

La apelul nominal făcut în ședință publică cu respectarea disp.art.358 cod pr.penală, se constată lipsa apelantului inculpat și intimat ----- reprezentat de avocat ales -----, în baza împuternicirii avocațiale depusă la dosarul cauzei. intimatului inculpat -----, precum și a intimatelor părți vătămate -----.

Procedura este legal îndeplinită, părțile fiind citate cu respectarea dispozițiilor art.258-263 Cod procedură penală.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că apelantul inculpat și intimat ----- a formulat în scris cerere, prin intermediul căreia încunoștințează instanța că nu dorește să fie prezent la judecată.

În conformitate cu dispozițiile art.363-366 Cod procedură penală;

Curtea, din oficiu, pune în discuție sesizarea Î.C.C.J pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la incidența dispozițiilor art.19 din Legea nr. 682/2002, respectiv dacă acesta se aplică doar într-o singură speță sau, dimpotrivă, se aplică pentru toate faptele deduse judecății, chiar și pentru fapte concurente.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, este de acord cu sesizarea Î.C.C.J.

Având cuvântul pentru apelantul inculpat și intimat -----, avocat ----- apreciază că nu este necesară sesizarea Î.C.C.J. întrucât acest aspect rezultă explicit din analiza dispozițiilor art.19 din Legea nr. 682/2002, legea nu condiționează numărul de fapte cărora incidența acestui articol li se aplică, în condițiile în care deja există situația acestui inculpat, în care sunt două hotărâri judecătorești definitive în care acest articol a fost aplicat. Practica este în sensul în care, dacă instanța este sesizată prin rechizitoriu cu mai mult de două fapte, deci un concurs de infracțiuni, aceste dispoziții legale se aplică fiecareia dintre faptele deduse judecății.

În opinia sa, nu este necesară sesizarea Î.C.C.J., întrucât nu este invitată nicio chestiune de drept care trebuie lămurită, câtă vreme ea rezultă explicit din textul de lege, chiar și dacă există mai multe rechizitorii.

Rămâne în pronunțare cu privire la sesizarea Î.C.C.J.

C U R T E A

În vederea continuării cercetării judecătorești, constată cauza în stare de amânare:
Urmează a acorda termen, sens în care;

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Amână judecarea cauzei la data de **07 decembrie 2017, ora 09,00**, pentru când ;

- se citează părțile lipsă și care nu au termen în cunoștință;

Stabilește pronunțarea cu privire la sesizarea Î.C.C.J. la data de 31.10.2017.

Pronunțată în ședința publică de la 19 Octombrie 2017

Președinte,

Grefier,

Operator de date cu caracter personal 3170

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECTIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Dosar nr. 17774/212/2013/a2

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 31 Octombrie 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE -----

Judecător -----

Cu participare: Grefier de ședință -----

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța a fost reprezentat de procuror Violeta -----

S-au luat în examinare apelurile penale declarate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CONSTANȚA** și de inculpatul -----, domiciliat în ----- trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 208-209 alin.1 lit. a, g și i Cod Penal, împotriva sentinței penale nr. 43 din data de 12 ianuarie 2017 pronunțată de Judecătoria ----- în dosarul penal nr. 17774/212/2013/a2.

Dezbaterile privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, pentru dezlegarea chestiunii de drept pusă în discuție au avut loc în ședința publică din data de 19 octombrie 2017, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Instanța a stabilit pronunțarea asupra sesizării la data de 31 octombrie 2017, când a pronunțat următoarea încheiere;

CURTEA

Asupra chestiunii de drept pusă în discuție:

Succintă expunere a obiectului cauzei :

Prin sentința penală nr.1301/27.11.2014 a Judecătoriei-----, au fost condamnați inculpații ----- pentru fapta de furt calificat din data de 19/20.04.2011 la pedepse cu închisoarea, iar cauza a fost disjunsă cu privire la inculpații -----, precum și latura civilă în totalitate.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut că în noaptea de 19/20.04.2011, inculpații -----l au pătruns prin tăierea lacătului de la poarta complexului ----- și prin ruperea unei bariere, în curtea complexului și, de lângă lac, au sustras un catamaran, pe care l-au dus pe malul canalului ----- . Aici au demontat motorul aferent, marca ----- de 115 CP, l-au pus într-un autoturism și l-au transportat în satul ----- unde l-au vândut numitului -----

Prin sentința penală nr.43/12.01.2017, a Judecătoriei ----- s-a dispus

„În baza art.228 alin.1 –art.229 alin.1 lit.b și d Cod penal nou cu aplicarea art.5 Cod penal condamnă inculpatul -----, pentru infracțiunea de furt calificat la pedeapsa de 3 ani închisoare(fapta din 19/20.04.2011).

Constată că prezenta infracțiune este concurentă cu infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr.1199/22.10.2015 a Judecătoriei ----- definitivă prin decizia penală nr.531/P/4.05.2016, sentința penală nr.1297/26.10.2012 a Judecătoriei ---- definitivă prin decizia penală nr.22/P/1.01.2013 și sentința penală nr.1713/5.07.2016 a Judecătoriei -----a definitivă prin neapelare la 22.07.2016.

Descontopește pedeapsa de 5 ani și 5 luni închisoare și 3500 lei amendă penală aplicată prin sentința penală nr.1199/22.10.2015 în pedepsele componente astfel:

- pedeapsa de 1 an și 5 luni închisoare pentru art.193 alin.2 Cod penal cu art.77 alin.1 lit.a Cod penal cu art.41 alin.1 Cod penal cu art.19 din Legea nr.682/2002
- pedeapsa de 3500 lei amendă penală pentru art.64 lit.i din OUG nr.23/2008
- 4 ani închisoare pentru art.208 alin.1-art.209 alin.3 lit.h Cod penal pronunțată prin sentința penală nr.1297/2012.

Descontopește pedeapsa de 5 ani și 9 luni închisoare și 3500 lei amendă penală aplicată prin sentința penală nr.1713/5.07.2016 a Judecătoriei ----- definitivă prin neapelare la 22.07.2016 în pedepsele componente astfel:

- pedeapsa de 1 an închisoare pentru art.228 alin.1-229 alin.1 lit.b,d,e Cod penal , art.396 alin.10 Cod pr.penală,art.19 din Legea nr.682/2002, art.41 alin.1 și art.5 Cod penal
- pedeapsa de 1 an și 5 luni închisoare
- pedeapsa de 3500 lei amendă penală
- pedeapsa de 4 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.1297/2012 suspendată condiționat.

În baza art.86 indice 5 și art.85 alin.1 Cod penal in ref. și la Decizia ICCJ nr.42/2008 anulează suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a pedepsei de 4 ani închisoare pronunțată prin sentința penală nr.1297/26.10.2012 definitivă prin decizia penală nr.22/P/1.03.2013.

În baza art.38 alin.1 și art.39 alin.1 lit.b și e Cod penal in ref. la art.10 din Legea nr.187/2012 contopește pedepsele de mai sus, respectiv 4 ani închisoare, 1 an și 5 luni închisoare, 1 an închisoare cu pedeapsa de 3 ani închisoare, aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare la care se adaugă sporul de 21 de luni închisoare, condamnând în total inculpatul ----- la pedeapsa de 4 ani și 21 de luni închisoare la care se adaugă 3500 lei amenda penală.

Pedeapsa de 4 ani și 21 de luni închisoare se va executa în regim de detenție potrivit art.60 Cod penal.

În baza art.40 alin.3 Cod penal scade din durata pedepsei aplicate de 4 ani și 21 de luni închisoare pentru infracțiunile concurente ceea ce s-a executat, respectiv durata reținerii din 2.03.2014, a reținerii și arestării preventive din 14.12.2011 până la 27.12.2011, de la 27.09.2012 la 26.10.2012 și de la 5.05.2016 la zi.

Anulează mandatul de executare a pedepsei nr.3545/4.05.2016 emis în dosarul penal nr.9343/212/2014 al Judecătoriei ----- și mandatul de executare a pedepsei nr.1982/22.07.2016 emis în dosarul penal nr.6090/256/2015 al Judecătoriei ----- și dispune emiterea unor noi forme de executare la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

În baza art.45 alin.3 lit.a Cod penal aplică pedeapsa complementară cea mai grea, respectiv în baza art. 67 Cod penal aplică inculpatului ----- pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei închisorii.

În baza art.65 Cod penal interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b Cod penal din momentul rămânării definitive a prezentei hotărâri și până când pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art.386 Cod pr.penală în ref. la art.5 Cod penal schimbă încadrarea juridică a inculpatului ----- în art.228 alin.1-art.229 alin.1 lit.b și d Cod penal nou cu art.41 alin.1 și art.5 Cod penal.

În baza art.228 alin.1-art.229 alin.1 lit.b și d Cod penal cu art.41 alin.1, art.43 alin.5 Cod penal și art.5 Cod penal condamnă inculpatul -----, domiciliat ----- pentru infracțiunea de furt calificat la pedeapsa de 3 ani închisoare(fapta din 19/20.04.2011).

Pedeapsa se va executa în regim de detenție potrivit art.60 Cod penal.

În baza art.397 și art.25 Cod pr.penală admite acțiunea civilă formulată de partea civilă -----, și obligă în solidar cei cinci inculpați ----- la plata sumei de 17000 euro daune materiale către partea civilă.

În baza art.272 Cod pr.penală dispune avansarea onorariului în sumă de 300 lei fiecare apărătorilor din oficiu ----- și ----- din fondurile Min.Juстиției.

În baza art.274 Cod pr.penală obligă fiecare inculpat la plata cheltuielilor judiciare în sumă de 1200 lei fiecare către stat.

Cu apel în 10 zile de la comunicarea copiei minutei.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.01.2017.,,

Expunerea pe scurt a chestiunii de drept :

Problema de drept ridicată în cauză decurge din necesitatea de a se stabili „Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr.682/2002, privind protecția martorilor, în condițiile în care inculpatul a facilitat identificarea și tragerea la răspundere penală a persoanei denunțate într-o altă cauză penală și a beneficiat de reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă, efectele disp. penale menționate se aplică tuturor cauzelor penale aflate pe rolul instanțelor de judecată, fără nici o limitare,,

Instanța de fond a apreciat că aplicarea disp. art.19 din Legea nr.682/2002 nu este admisibilă în speță deoarece a mai fost aplicată anterior , iar din interpretarea literală, logică și sistemică rezultă fără echivoc faptul că art.19 nu poate fi aplicat martorului care denunță alte asemenea infracțiuni grave decât în perioada de timp prevăzută de norma legală, adică înaintea sau în timpul săvârșirii prezentei infracțiuni.

Prin încheierea din data 12.09.2016, Judecătoria -----, la solicitarea apărătorului inculpatului -----a dispus emiterea unei adrese către ----- pentru a se comunica dacă inculpatul beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă potrivit dispozițiilor art.19 din Legea nr.682/2002, privind protecția martorilor, având în vedere denunțul pe care l-a făcut în dosarul de urmărire penală nr.662/P/2014 a -- ----- în urma căruia a fost pronunțată sentința penală nr. 490/18.09.2014, în dosarul penal 4955/118/2014 de către -----, rămasă definitivă prin decizia penală nr.47/20.01.2015 a----- în dosarul penal 575/36/2014, prin care a fost condamnat inculpatul -----.

Prin adresa nr. 662/P/2014 a ----- s-a precizat că inculpatul ----- a denunțat o persoană pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită , facilitând astfel tragerea la răspundere penală a acesteia.

Prin adresa nr. 9343/212/2014 din 02.03.2016 a -----, inculpatul ----- a solicitat acordarea beneficiului reducerii limitelor de pedeapsă conform art. 19 din Legea nr. 682/2002.

Totodată, s-a depus la dosarul cauzei adresa nr. 9343/212/02.03.2016 a ----- care a solicitat să se precizeze de către -----, dacă în urma formulării de către inculpatul ----- a unui denunț a fost format dosarul penal nr.662/P/2014, iar în caz afirmativ să se precizeze dacă acesta beneficiază de aplicarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002.

Prin decizia penală nr. 531/P/4.05.2016 -----, în dosarul nr. 9343/212/2014 s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind pe inculpatul menționat.

Astfel, de modul de interpretare a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 depinde aplicarea disp. legale privind stabilirea limitelor legale ale pedepselor, în condițiile existenței concursului de infracțiuni, a contopirii și descontopirii pedepselor aplicate anterior pentru fapte concurente, respectiv aplicarea disp. art. 38, art.39 alin-1 lit. b și e în ref. la art.10 din Legea nr. 187/2012.

Examenul de admisibilitate a sesizării:

Ținând seama de dispozițiile art.475 Cod procedură penală, Curtea apreciază admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, întrucât :

- este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, în calea apelului declarat de inculpat și parchet împotriva sentinței penale 43/12.01.2017, a Judecătoriei Constanța;
- de lămurirea modului de rezolvare a problemei de drept în discuție depinde modalitatea de soluționare a apelului cu consecințe evidente asupra cuantumului pedepsei.

În ceea ce privește condiția ca de problema de drept în discuție să depindă soluționarea în fond a cauzei, Curtea apreciază că aceasta este îndeplinită în speță, deoarece, așa cum Înalta Curte de Casație și Justiție a subliniat în jurisprudența sa, cu ocazia rezolvării problemelor ce au constituit obiectul deciziilor nr.11/2014 și nr.10/2016 pronunțate de completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, condiția de admisibilitate a sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este îndeplinită atât în cazul în care aceasta vizează o normă de drept material, cât și în cazul în care ea privește o dispoziție de drept procesual.

-Este evident că, din punct de vedere procesual, între problema de drept în discuție și modul de soluționare a apelului există o relație de dependență, întrucât are consecințe asupra modalității de stabilire a pedepselor.

-Problema de drept pusă în discuție nu face obiectul unui recurs în interesul legii, iar asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat deja printr-o decizie întemeiată pe dispozițiile art.471 alin.1 Cod procedură penală sau printr-o hotărâre întemeiată pe dispozițiile art.475 Cod procedură penală.

Punctele de vedere ale părților:

Procurorul, în cadrul concluziilor sale orale, a apreciat că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, considerând că prevederile art. 19 din Legea nr. 682/2002, sunt interpretabile.

Inculpatul prin intermediul apărătorului ales, a apreciat că nu se impune sesizarea având în vedere că modul de interpretare a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002, este clar și inculpatul trebuie să beneficieze de reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă.

Punctul de vedere al completului de judecată:

Conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002, persoana care are calitatea de martor, în sensul art. 2 lit. a) pct. 1 și 2, și care a comis o infracțiune gravă, iar înaintea sau în timpul urmăririi penale ori al judecății denunță sau facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit astfel de infracțiuni beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege

Din economia textului rezultă că – din rațiuni de a asigura descoperirea infracțiunilor grave – legiuitorul a înțeles să confere persoanei care are calitatea de martor în sensul art. 2 lit. a) pct. 1 din lege și care a comis o infracțiune gravă, în ipoteza în care denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit

infracțiuni grave, beneficiul unei cauze de reducere la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege.

Sintagma „denunță și facilitează tragerea la răspundere penală” presupune formularea de către persoana care a săvârșit o infracțiune gravă a unui denunț prin care dezvăluie săvârșirea unei alte infracțiuni grave de către o altă persoană, ușurând și făcând posibilă tragerea la răspundere de către organul judiciar competent, a acelei persoane, pentru acea infracțiune, care, în lipsa acestui denunț ar fi rămas nedescoperită.

Apreciem că, în situația în care inculpatul a formulat un denunț și a beneficiat într-o altă cauză penală de reducere la jumătate a limitelor de pedeapsă, în cazul nostru în dosarul penal nr. 9343/212/2014, prin decizia penală nr. 531/P/4.05.2016 a ----- nu mai poate beneficia de această cauză de reducere a pedepse, în alte dosare penale fără limitare în timp.

Problema în discuție este dacă dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002, privind protecția martorilor pot fi aplicate de mai multe ori pentru fapte penale judecate în dosare separate, fără a fi limitată aplicarea acestora.

Față de aceste considerente, în baza art.475 Cod procedură penală, se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr.682/2002, privind protecția martorilor, în condițiile în care inculpatul a facilitat identificarea și tragerea la răspundere penală a persoanei denunțate într-o altă cauză penală și a beneficiat de reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă, efectele disp. penale menționate se aplică tuturor cauzelor penale aflate pe rolul instanțelor de judecată, fără nici o limitare,,

În baza art.476 alin.2 Cod procedură penală, se va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În baza art.475 Cod procedură penală, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr.682/2002, privind protecția martorilor, în condițiile în care inculpatul a facilitat identificarea și tragerea la răspundere penală a persoanei denunțate într-o altă cauză penală și a beneficiat de reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă, efectele disp. penale menționate se aplică tuturor cauzelor penale aflate pe rolul instanțelor de judecată, fără nici o limitare,,

În baza art.476 alin.2 Cod procedură penală, suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Definitivă.

Conform art.400 alin. 3 cod procedură penală, minuta s-a întocmit în 2 ex.

Pronunțată în ședință publică, azi 31.10.2017.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

Grefier